

Επικουρικώς, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή εσφαλμένως καθόρισε το ποσό του πρόστιμου που επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα. Η Επιτροπή καθόρισε ένα πρόστιμο που στηρίχθηκε σε χρονικό διάστημα 2 ετών και 5 μηνών κατοχής από την προσφεύγουσα του 100 % των μετοχών της BAM NBΜ, ενώ το χρονικό αυτό διάστημα ανερχόταν μόνο σε 1 έτος και 5 μήνες.

Προσφυγή της 5ης Δεκεμβρίου 2006 — Koninklijke Volker Wessels Stevin κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-356/06)

(2007/C 20/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Koninklijke Volker Wessels Stevin (εκπρόσωποι: E.H. Pijnacker Hordijk και Y. de Vries, advocaten)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει τα άρθρα 1, 2 και 3 της αποφάσεως της 13ης Σεπτεμβρίου 2006 σχετικά με διαδικασία του άρθρου 81 ΕΚ (υπόθεση COMP/38.456 — Ασφαλτος — Κάτω Χώρες), ή τουλάχιστον κατά το μέρος που η απόφαση αυτή απευθύνθηκε στην Koninklijke Volker Wessels Stevin·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικά της δικαστικά έξοδα και στα δικαστικά έξοδα της Koninklijke Volker Wessels Stevin.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα προσβάλλει την απόφαση της Επιτροπής της 13ης Σεπτεμβρίου 2006 σχετικά με διαδικασία του άρθρου 81 ΕΚ (υπόθεση COMP/38.456 — Ασφαλτος — Κάτω Χώρες), με την οποία επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα πρόστιμο για παράβαση του άρθρου 81 ΕΚ.

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει παράβαση του άρθρου 81 ΕΚ και των άρθρων 7 και 23, παράγραφος 2, του κανονισμού 1/2003. Κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή χρησιμοποίησε εσφαλμένο κριτήριο για τη στοιχειοδότηση της ευθύνης μιας μητρικής εταιρίας και ως εκ τούτου κακώς θεώρησε ότι η προσφεύγουσα ευθύνεται αλληλεγγύως και εις ολόκληρον για τη φερόμενη συμπεριφορά της Koninklijke Wegembouw Stevin B.V.

Προσφυγή της 5ης Δεκεμβρίου 2006 — Koninklijke Wegembouw Stevin κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-357/06)

(2007/C 20/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Koninklijke Wegembouw Stevin B.V. (εκπρόσωποι: E.H. Pijnacker Hordijk και Y. de Vries, advocaten)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει έναντι της προσφεύγουσας την απόφαση της Επιτροπής της 13ης Σεπτεμβρίου 2006, η οποία κοινοποιήθηκε στην Koninklijke Wegembouw Stevin στις 25 Νοεμβρίου 2006, σχετικά με διαδικασία του άρθρου 81 ΕΚ (υπόθεση COMP/38.456 — Ασφαλτος — Κάτω Χώρες — C(2006) 4090 τελικό)·
- επικουρικώς, να ακυρώσει έναντι της προσφεύγουσας το άρθρο 2 της αποφάσεως ή τουλάχιστον να μειώσει σημαντικά το πρόστιμο που της επέβαλε το άρθρο 2 της αποφάσεως·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα προσβάλλει την απόφαση της Επιτροπής της 13ης Σεπτεμβρίου 2006 σχετικά με διαδικασία του άρθρου 81 ΕΚ (υπόθεση COMP/38.456 — Ασφαλτος — Κάτω Χώρες), με την οποία επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα πρόστιμο για παράβαση του άρθρου 81 ΕΚ.

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει κατ' αρχάς ότι έγινε εσφαλμένη ανάλυση των πραγματικών περιστατικών, η οποία οδήγησε σε εσφαλμένη αξιολόγηση της συμπεριφοράς των επιχειρήσεων κατασκευής έργων οδοποιίας υπό το φως του άρθρου 81 ΕΚ. Κατά την προσφεύγουσα, στην περίπτωση των προμηθευτών ασφάλτου επρόκειτο για παραδοσιακή και σοβαρότατη παράβαση των κοινοτικών κανόνων ανταγωνισμού. Έναντι της συμπίεξης αυτής οι πέντε σημαντικότεροι αγοραστές ασφάλτου για έργα οδοποιίας προσπάθησαν να δημιουργήσουν ένα αντίβαρο, με πρωταρχικό σκοπό να πετύχουν για τους εαυτούς τους τις καλύτερες κατά το δυνατόν συλλογικές εκπώσεις.

Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα προβάλλει παράβαση του άρθρου 81 ΕΚ και του άρθρου 23 του κανονισμού 1/2003 σχετικά με τον καθορισμό του ύψους του επιβληθέντος προστίμου. Κατά την προσφεύγουσα, το βασικό ποσό του προστίμου ήταν υπερβολικά υψηλό και οι αυξήσεις λόγω μη συνεργασίας και του φερόμενου ρόλου της ως υποκινητή και ηγέτη της συμπράξεως είναι αβάσιμες.

Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή αρνήθηκε να της γνωστοποιήσει τις επί της ανακοινώσεως των αιτιάσεων απαντήσεις όλων των άλλων στους οποίους απευθύνθηκε η ανακοίνωση αυτή. Κατά την προσφεύγουσα, ο πιο πάνω τρόπος ενεργείας προσβάλλει τα δικαιώματα άμυνας.

Προσφυγή της 5ης Δεκεμβρίου 2006 — *Wegenbouwmaatschappij J. Heijmans* κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-358/06)

(2007/C 20/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: *Wegenbouwmaatschappij J. Heijmans B.V.* (εκπρόσωποι: M.F.A.M. Smeets και A.M. van den Oord, advocaten)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει εν όλω ή εν μέρει την απόφαση που απευθύνθηκε στη *Heijmans N.V.* και στη *Heijmans Infrastructuur B.V.*·
- να ακυρώσει ή τουλάχιστον να μειώσει το πρόστιμο που επιβλήθηκε στη *Heijmans N.V.* και στη *Heijmans Infrastructuur B.V.*·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα προβάλλει την απόφαση της Επιτροπής της 13ης Σεπτεμβρίου 2006 σχετικά με διαδικασία του άρθρου 81 ΕΚ (υπόθεση COMP/38.456 — Ασφαλτος — Κάτω Χώρες). Μολονότι η απόφαση δεν απευθύνθηκε στην προσφεύγουσα, η τελευταία θεωρεί ότι η απόφαση αυτή την αφορά άμεσα και ατομικά, καθόσον η απόφαση αναφέρει ότι η προσφεύγουσα ήταν μέλος του ομίλου *Heijmans* και καθόσον βάσει της αποφάσεως πρέπει να ληφθεί υπόψη και ότι οι σχετικές μορφές συμπεριφοράς θα της προσασφιδούν.

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει, πρώτον, παράβαση του άρθρου 81 ΕΚ και των άρθρων 2, 7 και 23, παράγραφος 2, του κανονισμού 1/2003, καθόσον η Επιτροπή

κακώς δέχθηκε ότι για την αξιολόγηση των αποδείξεων κατά της *Heijmans Infrastructuur B.V.* η ολλανδική αγορά της ασφάλτου για έργα οδοποιίας αποτελεί το κατάλληλο οικονομικό πλαίσιο. Η Επιτροπή κακώς δέχθηκε και ότι η *Heijmans Infrastructuur B.V.* ήταν μέλος μιας κοινοπραξίας για την αγορά ασφάλτου από επιχειρήσεις κατασκευής έργων οδοποιίας και ότι υπό την ιδιότητα αυτή ήρθε σε συνεννοήσεις με προμηθευτές ασφάλτου στις Κάτω Χώρες με σκοπό τον περιορισμό του ανταγωνισμού. Τέλος, βάσει των κατευθυντηρίων γραμμών σχετικά με τις οριζόντιες συνεργασίες⁽¹⁾, η Επιτροπή κακώς δεν εξέτασε τις συνέπειες της συμμετοχής της *Heijmans Infrastructuur B.V.* στις συνεννοήσεις αυτές.

Δεύτερον, η προσφεύγουσα προβάλλει παράβαση του άρθρου 81 ΕΚ και των άρθρων 11 και 16 του κανονισμού 1/2003, παραβίαση της αρχής της προνοίας και των γενικών αρχών της χρηστής διοίκησης και της ισότητας και προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας, καθόσον κατά τη διοικητική διαδικασία η Επιτροπή αγνόησε τους σχετικούς με την ουσία και με τη διαδικασία αιτιολογημένους ισχυρισμούς της *Heijmans Infrastructuur B.V.* και της *Wegenbouwmaatschappij J. Heijmans B.V.* ως «αδύνα ερμηνεία των γεγονότων».

Τρίτον, η προσφεύγουσα προβάλλει παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως, καθόσον σε ουσιώδη σημεία η απόφαση είναι ασαφής ή διφορούμενη.

Επικουρικώς, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή δεν προσκόμισε καμία απόδειξη ή δεν προσκόμισε επαρκή απόδειξη σχετικά με τη συμμετοχή της *Heijmans Infrastructuur B.V.* στη φερόμενη παράβαση καθ' όλη τη διάρκεια της παραβάσεως αυτής.

Πάλι επικουρικώς, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή αξιολόγησε εσφαλμένως τη σοβαρότητα και τη βαρύτητα της παραβάσεως. Η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η *Heijmans Infrastructuur B.V.* είχε μόνο δευτερεύοντα ρόλο στη σχετική αγορά.

⁽¹⁾ Κατευθυντήριες γραμμές για την εφαρμογή του άρθρου 81 της Συνθήκης ΕΚ στις συμφωνίες οριζόντιας συνεργασίας (κείμενο που παρουσιάζει ενδιαφέρον για τον ΕΟΧ) (ΕΕ 2001, C 3, σ. 2).

Προσφυγή της 5ης Δεκεμβρίου 2006 — *Heijmans Infrastructuur* κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-359/06)

(2007/C 20/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: *Heijmans Infrastructuur B.V.* (εκπρόσωποι: M.F.A.M. Smeets και A.M. van den Oord, advocaten)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων