

**Λόγοι ακύρωσης και κύρια επιχειρήματα**

Με την προσβαλλόμενη απόφαση η Επιτροπή μείωσε τη συμμετοχή του Ευρωπαϊκού Ταμείου Περιφερειακής Ανάπτυξης (ΕΤΠΑ) στο πρόγραμμα RESIDER για τη Βόρεια Ρηνανία-Βεστφαλία.

Η προσφεύγουσα στηρίζει την προσφυγή της στον ισχυρισμό ότι παραβιάστηκε το άρθρο 24 του κανονισμού 4253/88<sup>(1)</sup>, διότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις για μείωση. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται συναφώς ότι οι αποκλίσεις από το ενδεικτικό σχέδιο χρηματοδότησης δεν αποτελούν ουσιώδη μεταβολή του προγράμματος.

Ακόμη και αν υπήρχε ουσιώδης μεταβολή του προγράμματος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υπήρχε συγκατάθεση της Επιτροπής, η οποία είχε δοθεί με τις «Κατευθυντήριες γραμμές της Επιτροπής για τη δημοσιονομική τακτοποίηση των επιχειρησιακών μέτρων (1994-1999) των διαρθρωτικών ταμείων» (SEC (1999) 1316).

Ακόμη και αν υποθεθεί ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις για μείωση, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή δεν έκανε καμία χρήση της διακριτικής εξουσίας της ως προς το συγκεκριμένο πρόγραμμα. Κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή έπρεπε να εξετάσει αν η μείωση της συμμετοχής του ΕΤΠΑ δεν θα ήταν δυσανάλογη.

Τέλος, η προσβαλλόμενη απόφαση αντιβαίνει, κατά την προσφεύγουσα, στην αρχή της χρηστής διοίκησης, διότι υποχρεώνει την προσφεύγουσα να ασκήσει εκ νέου προσφυγή κατά απόφασης κατά της οποίας εκκρεμεί ήδη ένδικη προσφυγή.

(<sup>1</sup>) Κανονισμός (ΕΟΚ) 4253/88 του Συμβουλίου, της 19ης Δεκεμβρίου 1988, για τις διατάξεις εφαρμογής του κανονισμού (ΕΟΚ) 2052/88 όσον αφορά τον συντονισμό των παρεμβάσεων των διαφόρων διαρθρωτικών ταμείων μεταξύ τους καθώς και με τις παρεμβάσεις της Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων και των λοιπών υφιστάμενων χρηματοδοτικών οργάνων (ΕΕ L 374 της 31.12.1988, σ. 1).

**Προσφυγή της 5ης Δεκεμβρίου 2006 — Dura Vermeer Groep κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-351/06)

(2007/C 20/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Dura Vermeer Groep NV (εκπρόσωπος: M.M. Slotboom, advocaat)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει τα άρθρα 1, στοιχείο δ', και 2, στοιχείο δ', της αποφάσεως όσον αφορά την ευθύνη της Dura Vermeer Groep και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Η προσφεύγουσα προσβάλλει την απόφαση της Επιτροπής της 13ης Σεπτεμβρίου 2006 σχετικά με διαδικασία του άρθρου 81 ΕΚ (υπόθεση COMP/38.456 — Ασφάλτος — Κάτω Χώρες), με την οποία επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα πρόστιμο για παράβαση του άρθρου 81 ΕΚ.

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, πρώτον, ότι η Επιτροπή παρέβη το άρθρο 81, παράγραφος 1, ΕΚ και το άρθρο 23, παράγραφος 2, του κανονισμού 1/2003. Κατά την προσφεύγουσα, είναι εσφαλμένη η ανάλυση της Επιτροπής σχετικά με τη νομολογία του Δικαστηρίου και του Πρωτοδικείου ως προς την ευθύνη των μητρικών εταιριών για τις παραβάσεις που φέρεται ότι έχουν διαπραχθεί από θυγατρικές εταιρίες. Έτσι, η Επιτροπή χρησιμοποίησε στην περίπτωση της προσφεύγουσας ένα υπερβολικά αυστηρό κριτήριο. Επιπλέον, η Επιτροπή δεν εκτίμησε σωστά τις πραγματικές σχέσεις εντός του ομίλου Dura Vermeer. Κατά συνέπεια, η Επιτροπή δεν απέδειξε ότι η προσφεύγουσα είχε καθοριστική επίδραση στη συμπεριφορά της Vermeer Infrastructuur BV.

Δεύτερον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παραβιάστηκαν οι ουσιώδεις τύποι του άρθρου 253 ΕΚ και η υποχρέωση αιτιολόγησης.

**Προσφυγή της 5ης Δεκεμβρίου 2006 — Dura Vermeer Infra κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-352/06)

(2007/C 20/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Dura Vermeer Infra BV (εκπρόσωπος: M.M. Slotboom, advocaat)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων