

Προσφυγή της 13ης Νοεμβρίου 2006 — Air Products and Chemicals κατά ΓΕΕΑ — Messer Group (ALUMIX)**(Υπόθεση T-307/06)**

(2006/C 326/134)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Air Products and Chemicals Inc. (Allentown, ΗΠΑ) (εκπρόσωπος: S. Heurung, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμόσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Messer Group GmbH (Sulzbach, Γερμανία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση της 12ης Σεπτεμβρίου 2006 του δευτέρου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ στις συνεξετασθείσες υποθέσεις R 1225/2005-2 και R 1397/2005-2·
- να απορρίψει ολοσχερώς την αμφισβητούμενη αίτηση καταχώρισης του σήματος «ALUMIX» CTM 3 190 022·
- να κοινοποιήσει την απόφαση του Πρωτοδικείου στο ΓΕΕΑ·
- να καταδικάσει τη Messer Group στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτών την καταχώριση κοινοτικού σήματος: Messer Group GmbH

Κοινοτικό σήμα προς καταχώριση: λεκτικό σήμα «ALUMIX» για προϊόντα των κλάσεων 1 και 4 — αίτηση αριθ. 3 190 022

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: η προσφεύγουσα

Αντιταχθέν δικαίωμα επί σήματος ή σημείου: κοινοτικό λεκτικό σήμα «ALUMAXX» για προϊόντα της κλάσεως 1

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Δεκτή η ανακοπή όσον αφορά το σύνολο των προϊόντων της κλάσεως 1. Απόρριψη της ανακοπής όσον αφορά τα προϊόντα της κλάσεως 4

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής της προσφεύγουσας (R 1225/2005-2). Δεκτή η προσφυγή της Messer Group GmbH (R 1397/2005-2)

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 40/94 του Συμβουλίου, καθόσον το τμήμα προσφυγών, μεταξύ άλλων:

- υπερεκτίμησε τη γνώση και την ενημέρωση των μη επαγγελματιών καταναλωτών αερίου συγκολλήσεως·
- θεώρησε εσφαλμένως ότι το εμπορικό σήμα «ALUMAXX» ήταν εκ φύσεως ασθενούς διακριτικού χαρακτήρα
- δεν έλαβε επαρκώς υπόψη του το γεγονός ότι τα επίμαχα αγαθά είναι εν μέρει πανομοιότυπα και εν μέρει εμφανίζουν μεγάλη ομοιότητα· και
- παρέλειψε να λάβει υπόψη του τη συνολική εντύπωση που προκαλούν τα σήματα.

Προσφυγή της 13ης Νοεμβρίου 2006 — Buffalo Milke Automotive Polishing Products κατά ΓΕΕΑ — Werner & Mertz (Buffalo Milke Automotive Polishing Products)**(Υπόθεση T-308/06)**

(2006/C 326/135)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Buffalo Milke Automotive Polishing Products (Pleasanton, ΗΠΑ) (Εκπρόσωποι: F. de Visscher, E. Cornu και D. Moreau, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμόσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Werner & Mertz GmbH (Mainz, Γερμανία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμόσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς, της 8ης Σεπτεμβρίου 2006 στην υπόθεση R 1094/2005-2·
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτών την καταχώριση κοινοτικού σήματος: η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: το εικονιστικό σήμα «BUFFALO MILKE Automotive Polishing Products» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 3, 18 και 25 — αίτηση αριθ. 2 099 018.

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιπαχθέντος σήματος ή σημείου: Werner & Mertz GmbH

Αντιπαχθέν δικαίωμα επί σήματος ή σημείου: το εθνικό εικονιστικό σήμα «BÚFALO» για προϊόντα της κλάσεως 3

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Απόρριψη της ανακοπής

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Ακύρωση της αποφάσεως του τμήματος ανακοπών

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 43 του κανονισμού 40/94 του Συμβουλίου και του κανόνα 22 του κανονισμού 2868/95 της Επιτροπής καθόσον το τμήμα προσφυγών δεν έπρεπε να λάβει υπόψη την απόδειξη της χρήσεως που προσκομίστηκε το πρώτον ενώπιόν του καθ' υπέρβαση της προθεσμίας που είχε τάξει το τμήμα ανακοπών.

Προσφυγή της 14ης Νοεμβρίου 2006 — Budějovický Budvar κατά ΓΕΕΑ — Anheuser-Busch (BUD)

(Υπόθεση T-309/06)

(2006/C 326/136)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Budějovický Budvar, národní podnik (České Budějovice, Τσεχική Δημοκρατία) (εκπρόσωπος: F. Fajgenbaum, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Anheuser-Busch, Inc.

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- να ακυρώσει την απόφαση R 305/2005-2, η οποία εκδόθηκε την 1η Σεπτεμβρίου 2006 από το δεύτερο τμήμα προσφυγών του ΓΕΕΑ·
- να απορρίψει την αίτηση καταχωρίσεως του λεκτικού σήματος «BUD» υπ' αριθ. 24 711 για τον προσδιορισμό προϊόντων της κλάσης 32·
- να διαβιβάσει την εκδοθησομένη από το Πρωτοδικείο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων απόφαση στο ΓΕΕΑ·
- να καταδικάσει την εταιρία Anheuser-Busch στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτών των καταχώριση κοινοτικού σήματος: Anheuser-Busch, Inc.

Κοινοτικό σήμα προς καταχώριση: Λεκτικό σήμα «BUD» για προϊόντα που υπάγονται στην κλάση 32 — αίτηση υπ' αριθ. 24 711

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιπαχθέντος σήματος ή σημείου: Η προσφεύγουσα

Αντιπαχθέν δικαίωμα επί σήματος ή σημείου: Δικαίωμα στην προστατευόμενη ονομασία προελεύσεως «BUD» για τον προσδιορισμό της μπίρας

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Απόρριψη της ανακοπής

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 62, παράγραφος 1, του κανονισμού 40/94 (1) καθώς και του άρθρου 20 του εκτελεστικού κανονισμού 2868/95 (2), καθόσον το τμήμα προσφυγών είναι αναρμόδιο να αποφανθεί επί του κύρους της ονομασίας προελεύσεως την οποία επικαλέσθηκε η προσφεύγουσα στο πλαίσιο της ανακοπής της. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, επίσης, ότι το σημείο «BUD» συνιστά προστατευόμενη ονομασία προελεύσεως στη Γαλλία καθώς και στην Αυστρία. Επιπλέον, η προσφεύγουσα επικαλείται την εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 8, παράγραφος 4, του κανονισμού 40/94, καθόσον, κατά τη γνώμη της, η ονομασία προελεύσεως «BUD» συνιστά όντως σημείο χρησιμοποιούμενο στις συναλλαγές.

(1) Κανονισμός (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 1993, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ 1994, L 11, σ. 1).

(2) Κανονισμός (ΕΚ) 2868/95 της Επιτροπής, της 13ης Δεκεμβρίου 1995, περί της εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ 1995, L 303, σ. 1).

Προσφυγή της 17ης Νοεμβρίου 2006 — Δημοκρατία της Ουγγαρίας κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-310/06)

(2006/C 326/137)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Δημοκρατία της Ουγγαρίας (εκπρόσωπος: J. Fazekas)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

- Να παραπεμφθεί η υπόθεση στην ολομέλεια του Πρωτοδικείου, σύμφωνα με τα άρθρα 14, παράγραφος 1, και 51, παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Πρωτοδικείου.