

**Προσφυγή της Martine Heus κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, που ασκήθηκε στις 27 Απριλίου 2005**

(Υπόθεση T-173/05)

(2005/C 182/72)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική)

Η **Martine Heus**, κάτοικος Anderlecht (Βέλγιο), Lucas Vogel, avocat εκπροσωπούμενη από τον Lucas Vogel, avocat, άσκησε στις 27 Απριλίου 2005 ενώπιον του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων προσφυγή κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Πρωτοδικείο:

1. να ακυρώσει την απόφαση της ΑΔΑ, της 7ης Ιανουαρίου 2004, με την οποία απορρίφθηκε η διοικητική ένστασή της που ασκήθηκε στις 19 Ιουλίου 2004 κατά της αποφάσεως του προέδρου της επιτροπής του διαγωνισμού COM/PC/04, της 19ης Ιουλίου 2004, με την οποία δεν έγινε δεκτή η προσφεύγουσα στον εν λόγω διαγωνισμό·
2. να ακυρώσει, στο μέτρο που παρίσταται ανάγκη, την εν λόγω απόφαση, του προέδρου της επιτροπής του διαγωνισμού COM/PC/04, της 19ης Ιουλίου 2004·
3. να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

*Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα:*

Η προσφεύγουσα δεν έγινε δεκτή στον διαγωνισμό COM/PC/04 για τον λόγο ότι δεν πληρούσε την προϋπόθεση της πενταετούς προϋπηρεσίας στην Επιτροπή ή σε άλλο όργανο, δεδομένου ότι οι περίοδοι που εργάσθηκε στην Επιτροπή ως έκτακτος υπάλληλος δεν ελήφθησαν υπόψη από την επιτροπή του διαγωνισμού.

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει παράβαση των άρθρων 27 και 29, παράγραφος 1, του Κανονισμού Υπηρεσιακής Κατάστασης καθώς και προφανές σφάλμα αξιολόγησης, κατά το μέρος που οι προσβαλλόμενες αποφάσεις και η προκήρυξη του διαγωνισμού και εν πάση περιπτώσει όπως ερμηνεύθηκαν από την ΑΔΑ, είχαν ως αποτέλεσμα να μη γίνει δεκτή η προσφεύγουσα για λόγους που αφορούσαν αποκλειστικά την προγενέστερη υπηρεσιακή της κατάσταση (εργασία με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου και όχι ως μόνιμη).

Η προσφεύγουσα επικαλείται επίσης παραβίαση της αρχής της αποφυγής διακρίσεων, όσον αφορά το ό,τι με τα επίδικα κριτήρια κατέστη δυνατό σε άλλους υποψηφίους να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό ενώ διέθεταν λιγότερα προσόντα ή μικρότερη επαγγελματική εμπειρία στην Επιτροπή.

**Προσφυγή-αγωγή της Pia Landgren κατά του Ευρωπαϊκού Ιδρύματος Επαγγελματικής Εκπαίδευσης, που ασκήθηκε στις 28 Απριλίου 2005**

(Υπόθεση T-180/05)

(2005/C 182/73)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική)

Η **Pia Landgren**, κάτοικος Τορίνο (Ιταλία), εκπροσωπούμενη από τον Marc-Albert Lucas, δικηγόρο, άσκησε στις 28 Απριλίου 2005 ενώπιον του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων προσφυγή-αγωγή κατά του Ευρωπαϊκού Ιδρύματος Επαγγελματικής Εκπαίδευσης.

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα (στο εξής: προσφεύγουσα) ζητεί από το Πρωτοδικείο:

1. να ακυρώσει την απόφαση της 25ης Ιουνίου 2004 του πρώην διευθυντή του Ιδρύματος περί απολύσεως της προσφεύγουσας·
2. να ακυρώσει, εφόσον είναι αναγκαίο, την απόφαση της 19ης Ιανουαρίου 2005 του διευθυντή επαγγελματικής εκπαίδευσης περί απορρίψεως της διοικητικής ενστάσεως που υπέβαλε η προσφεύγουσα στις 27 Σεπτεμβρίου 2004 κατά της προαναφερθείσας αποφάσεως·
3. να υποχρεώσει το Ίδρυμα να καταβάλει στην προσφεύγουσα, προς αποκατάσταση της υλικής ζημίας που υπέστη η τελευταία λόγω της ελλείψεως νομιμότητας των επίδικων αποφάσεων, ποσό που αντιστοιχεί στις αποδοχές και στη σύνταξη που θα ελάμβανε η προσφεύγουσα, αν είχε συνεχίσει τη σταδιοδρομία της στο Ίδρυμα μέχρι την ηλικία των 65 ετών, μειωμένο κατά το ποσό των αποζημιώσεων απολύσεως και ανεργίας καθώς και κατά το ποσό της συντάξεως που έλαβε ή θα λάβει η προσφεύγουσα λόγω της απολύσεώς της·
4. να υποχρεώσει το Ίδρυμα να καταβάλει στην προσφεύγουσα, προς αποκατάσταση της ηθικής βλάβης που υπέστη η τελευταία λόγω της ελλείψεως νομιμότητας της επίδικης αποφάσεως, ποσό του οποίου το ύψος θα καθοριστεί από το Πρωτοδικείο·
5. να καταδικάσει την καθής-εναγομένη στα δικαστικά έξοδα.

*Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα*

Κατά την προσφεύγουσα, το Ίδρυμα δεν απέδειξε ότι η απόφαση περί απολύσεως στηρίζεται σε βάσιμο λόγο, πολλώ μάλλον εφόσον η εν λόγω απόφαση αντιφάσκει προφανώς προς την έκθεση αξιολόγησεως της προσφεύγουσας για το έτος προαγωγών 2003.

Επίσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο πραγματικός λόγος της απολύσεως ήταν προδήλως παράνομος και αντίθετος προς το συμφέρον της υπηρεσίας, καθόσον στηριζόταν σε μια προηγούμενη συμφωνία, σύμφωνα με την οποία η προσφεύγουσα έπρεπε να αποχωρήσει από το Ίδρυμα μετά τις 31 Δεκεμβρίου 2003.

Επιπλέον, η προσφεύγουσα επικαλείται την έλλειψη νομιμότητας και την αυθαιρεσία του σκεπτικού της επίδικης απόφασης, στην περίπτωση που η άρνηση του προϊσταμένου τμήματος να διατηρήσει την προσφεύγουσα στην υπηρεσία στηρίζεται σε αρνητικές εκτιμήσεις, των οποίων η προσφεύγουσα αποτέλεσε αντικείμενο κατά το παρελθόν.

Τέλος, η προσφεύγουσα προβάλλει την έλλειψη αιτιολογίας, την παραβίαση της αρχής αρωγής και την προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας, καθώς και την ύπαρξη πρόδηλων σφαλμάτων εκτιμήσεως, αν η εν λόγω άρνηση του προϊσταμένου τμήματος και/ή η απόλυση στηρίζονται σε επαγγελματική ανεπάρκεια στο πλαίσιο του τμήματος ΕΕCA ή σε συνολική επαγγελματική ανεπάρκεια.

**Προσφυγή της Dyrna Mc Sweeny και της Pauline Armstrong κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, που ασκήθηκε στις 4 Μαΐου 2005**

(Υπόθεση T-184/05)

(2005/C 182/74)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική)

Η Dyrna Mc Sweeny, κάτοικος Βρυξελλών, και η Pauline Armstrong, κάτοικος Overijse (Βέλγιο), εκπροσωπούμενες από τους Sébastien Orlandi, Xavier Martin, Albert Coolen, Jean-Noël Louis και Etienne Marchal, δικηγόρους, με τόπο επιδόσεων στο Λουξεμβούργο, άσκησαν στις 4 Μαΐου 2005 ενώπιον του Πρωτοδικείου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων προσφυγή κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Πρωτοδικείο:

1. να ακυρώσει τις αποφάσεις της 6ης και της 7ης Σεπτεμβρίου 2004 περί αποκλεισμού των προσφευγουσών από τις εξετάσεις του διαγωνισμού EPSO/C/11/03,
2. να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

*Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα*

Οι προσφεύγουσες συμμετείχαν στον διαγωνισμό EPSO/C/11/03, που διοργανώθηκε προκειμένου να καταρτισθεί εφεδρικός πίνακας για μελλοντικές προσλήψεις γραμματέων αγγλικής γλώσσας με βαθμό C5/C4. Η εξεταστική επιτροπή του ως άνω διαγωνισμού αποφάσισε να αποκλείσει τις προσφεύγουσες από τον εν λόγω διαγωνισμό, για τον λόγο ότι τα διπλώματά τους δεν αντιστοιχούσαν προς το απαιτούμενο από την προκήρυξη διαγωνισμού επίπεδο.

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες προβάλλουν ότι η ως άνω απόφαση παραβιάζει την προκήρυξη διαγωνισμού και πάσχει πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως.

**Προσφυγή του Joël De Bry κατά της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων που ασκήθηκε στις 2 Μαΐου 2005**

(Υπόθεση T-188/05)

(2005/C 182/75)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική)

Ο Joël De Bry, κάτοικος Woluwé-St-Lambert (Βέλγιο), εκπροσωπούμενος από τους Sébastien Orlandi, Albert Coolen, Jean-Noël Louis και Etienne Marchal, δικηγόρους, με τόπο επιδόσεων στο Λουξεμβούργο.

Ο προσφεύγων ζητεί από το Πρωτοδικείο:

1. να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής περί συντάξεως της εκθέσεως του 2003 της αξιολογήσεως της σταδιοδρομίας του προσφεύγοντος·
2. να υποχρεώσει την καθής στην καταβολή ενός συμβολικού ευρώ, δυναμένου να προσαυξηθεί κατά τη διάρκεια της δίκης, και να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

*Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα*

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει κατ'αρχάς την αντικειμενική σύγκρουση συμφερόντων με τον βαθμολογητή του που έχει τον ίδιο βαθμό με τον προσφεύγοντα.

Περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι διεπράχθησαν σφάλματα κατά την εκτίμηση των προσόντων του και προβάλλει την έλλειψη συνοχής μεταξύ των σχολίων και των βαθμών που του αποδόθηκαν.

Τέλος, ο προσφεύγων προβάλλει την παράβαση των γενικών εκτελεστικών διατάξεων του άρθρου 43 του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως (ΚΥΚ) και των σκοπών και στόχων που επιδιώκονται με τη θέση σε εφαρμογή νέου συστήματος, επικεντρωμένου στην εξέλιξη της σταδιοδρομίας, τη μη τήρηση της υποχρέωσης αιτιολογίας, την προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας, καθώς και την παράβαση του άρθρου 26 του ΚΥΚ.

**Προσφυγή της Usinor κατά του Γραφείου Εναρμόνισης στο πλαίσιο της εσωτερικής αγοράς (ΓΕΕΑ) που ασκήθηκε στις 4 Μαΐου 2005**

(Υπόθεση T-189/05)

(2005/C 182/76)

(Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική)

Η εταιρία Usinor, με έδρα το Παρίσι, εκπροσωπούμενη από τον Patrice de Candé, δικηγόρο, άσκησε στις 4 Μαΐου 2005 προσφυγή ενώπιον του Γραφείου Εναρμόνισης στο πλαίσιο της εσωτερικής αγοράς (ΓΕΕΑ).