

Διατακτικό

Το Πρωτοδικείο αποφασίζει:

- 1) Υποχρεώνει την Επιτροπή να καταβάλει στην Agraz, SA και στις 86 άλλες εταιρίες που παρατίθενται στα παραρτήματα I και II, αποζημίωση αντιστοιχούσα σε αύξηση κατά 15,54 % του ποσού της ενίσχυσης στην παραγωγή που έλαβαν για την περίοδο 2000/2001, όπως καθορίζεται στο παράρτημα II του κανονισμού 1519/2000.
- 2) Η αποζημίωση αυτή θα επανυπολογιστεί με την καταβολή τόκων από της καταβολής της ενίσχυσης σε κάθε ενάγουσα μέχρι εκδόσεως της παρούσας απόφασης στο επιτόκιο που έχει καθορίσει η ΕΚΤ για τις κύριες πράξεις αναχρηματοδότησης, αυξημένο κατά δύο μονάδες, όσον αφορά τις ενάγουσες που παρατίθενται στο παράρτημα I και στο ετήσιο ποσοστό πληθωρισμού που διαπιστώνει, για την οικεία περίοδο, η Eurostat στο κράτος μέλος όπου είναι εγκατεστημένες, όσον αφορά τις ενάγουσες που παρατίθενται στο παράρτημα II.
- 3) Η αποζημίωση, όπως θα επανυπολογιστεί, θα προσαυξηθεί με τόκους υπερημερίας από της εκδόσεως της παρούσας απόφασης μέχρι πλήρους εξοφλήσεως, στο επιτόκιο που καθορίζει η ΕΚΤ για τις κύριες πράξεις αναχρηματοδότησης προσαυξημένο κατά δύο μονάδες.
- 4) Η Agraz και οι 86 άλλες εταιρίες που παρατίθενται στα παραρτήματα I και II φέρουν τα δύο πέμπτα των εξόδων που πραγματοποίησαν ενώπιον του Πρωτοδικείου και του Δικαστηρίου.
- 5) Η Επιτροπή φέρει τα δικαστικά της έξοδα και τα τρία πέμπτα των εξόδων της Agraz και των 86 άλλων εταιριών που παρατίθενται στα παραρτήματα I και II, ενώπιον του Πρωτοδικείου και του Δικαστηρίου.

(¹) ΕΕ C 251 της 18.10.2003.

**Απόφαση του Πρωτοδικείου της 2ας Δεκεμβρίου 2008 —
Καρατζόγλου κατά ΕΥΑ**

(Υπόθεση T-471/04) (¹)

**(Υπαλληλική υπόθεση — Έκτακτος υπάλληλος —
Αναομπή στο Πρωτοδικείο κατόπιν αναρέσεως — Κατα-
γεγία συμβάσεως — Υποχρέωση αιτιολογίας — Κατάχρηση
εξουσίας — Αρχή της χρηστής διοικήσεως)**

(2009/C 19/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Γεώργιος Καρατζόγλου (Πρέβεζα, Ελλάδα)
(εκπρόσωπος: Σ. Παππάς, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Υπηρεσία για την Ανασυγκρότηση (ΕΥΑ) (εκπρό-
σωποι: S. Orlandi και J.-N. Louis, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Αίτημα ακυρώσεως της από 26 Φεβρουαρίου 2004 αποφάσεως της ΕΥΑ περί καταγγελίας της συμβάσεως εργασίας του προσφεύγοντος

Διατακτικό

Το Πρωτοδικείο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Ο Γεώργιος Καρατζόγλου και η Ευρωπαϊκή Υπηρεσία για την Ανασυγκρότηση (ΕΥΑ) φέρουν έκαστος τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκαν ενώπιον του Δικαστηρίου και του Πρωτοδικείου.

(¹) ΕΕ C 57 της 5.3.2005.

**Απόφαση του Πρωτοδικείου της 2ας Δεκεμβρίου 2008 —
Nuova Agricast και Cofra κατά Επιτροπής**

(Υποθέσεις T-362/05 και T-363/05) (¹)

**(«Εξωσυμβατική ευθύνη της Κοινότητας — Προβλεπόμενα
από την ιταλική νομοθεσία συστήματα ενισχύσεων —
Συμβατό με την κοινή αγορά σύστημα — Μεταβατικό
μέτρο — Εξαίρεση ορισμένων επιχειρήσεων — Αρχή της
προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης — Καθαρή
περίπτωση παράβασης κανόνα δικαίου που χορηγεί δικαιο-
ματα σε ιδιώτες — Απουσία»)**

(2009/C 19/44)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Nuova Agricast Srl (Cerignola, Ιταλία) και Cofra
srl (Barlette, Ιταλία) (εκπρόσωπος: M. A. Calabrese, δικηγόρος)

Καθής: Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (εκπρόσωποι: V. Di
Bucci και E. Righini)

Αντικείμενο

Αγωγή αποζημιώσεως των προσφευγουσών για τις ζημιές τους,
αφενός, από την απόφαση της Επιτροπής, της 12ης Ιουλίου 2000,
με την οποία θεωρήθηκε μη συμβατό με την κοινή αγορά σύστημα
ενισχύσεων των επενδύσεων στις μειονεκτούσες περιοχές της Ιταλίας
[κρατική ενίσχυση N 715/99 — Ιταλία (SG 2000 D/105754)] και,
αφετέρου, από τη συμπεριφορά της Επιτροπής κατά τη διαδικασία
πριν την έκδοση της απόφασης αυτής.

Διατακτικό

Το Πρωτοδικείο αποφασίζει:

- 1) Συνεκδικάζει τις υποθέσεις T-362/05 και T-363/05 προς έκδοση κοινής απόφασης.
- 2) Απορρίπτει τις προσφυγές.
- 3) Η Nuova Agricast srl φέρει τα δικαστικά της έξοδα και τα δικαστικά έξοδα της Επιτροπής στην υπόθεση T-362/05.
- 4) Η Cofra srl φέρει τα δικαστικά της έξοδα και τα δικαστικά έξοδα της Επιτροπής στην υπόθεση T-363/05.

(¹) ΕΕ C 296 της 26.11.2005.

Απόφαση του Πρωτοδικείου της 26ης Νοεμβρίου 2008 — Rajani κατά ΓΕΕΑ — Artoz-Papier (ΑΤΟΖ)

(Υπόθεση T-100/06) (¹)

(Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού κοινοτικού σήματος ΑΤΟΖ — Προγενέστερο λεκτικό διεθνές σήμα ΑΤΟΖ — Δεν απαιτείται να αποδειχθεί ουσιαστική χρήση του σήματος — Αφετηρία της πενταετούς προθεσμίας — Χρόνος καταχώρισεως του προγενέστερου σήματος — Άρθρο 43, παράγραφοι 2 και 3, του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 — Κίνδυνος συγχύσεως — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 40/94 — Υποχρέωση αιτιολογήσεως — Άρθρα 73 και 79 του κανονισμού 40/94 και άρθρο 6 της ΕΣΔΑ)

(2009/C 19/45)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Deepak Rajani (Βερολίνο, Γερμανία) (εκπρόσωπος: A. Dustmann, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωποι: G. Schneider και A. Folliard-Monguiral)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ: Artoz-Papier AG (Lenzburg, Ελβετία)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του δευτέρου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ, της 11ης Ιανουαρίου 2006 (υπόθεση R 1126/2004-2), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ της Artoz-Papier AG και του Deepak Rajani.

Διατακτικό

Το Πρωτοδικείο αποφασίζει:

1. Απορρίπτει την προσφυγή
2. Καταδικάζει τον Deepak Rajani στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 235 της 6.10.2007.

Απόφαση του Πρωτοδικείου της 26ης Νοεμβρίου 2008 — En Route International κατά ΓΕΕΑ (FRESHHH)

(Υπόθεση T-147/06) (¹)

(Κοινοτικό σήμα — Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού κοινοτικού σήματος FRESHHH — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Διακριτικός χαρακτήρας — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94)

(2009/C 19/46)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: En Route International Ltd (Datchet, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωπος: W. Görfert, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: R. Pethke)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του δευτέρου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 7ης Μαρτίου 2006 (υπόθεση R 352/2005-4) σχετικά με αίτηση καταχώρισεως του λεκτικού σήματος FRESHHH ως κοινοτικού σήματος.

Διατακτικό

Το Πρωτοδικείο αποφασίζει:

1. Απορρίπτει την προσφυγή
2. Καταδικάζει την En Route International Ltd στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 178 της 29.7.2006.