

**Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 16ης Μαρτίου 2006 —  
Επιτροπή κατά Ελλάδα**

**(Υπόθεση C-518/04)**

(«Παράβαση κράτους μέλους — Οδηγία 92/43/ΕΟΚ — Διατήρηση των φυσικών οικοτόπων καθώς και της άγριας πανίδας και χλωρίδας — Προστασία των ειδών»)

1. Προσφυγή λόγω παραβάσεως — Εξέταση του βασίμου από το Δικαστήριο — Κατάσταση που πρέπει να λαμβάνεται υπόψη — Κατάσταση κατά την εκπνοή της ταχθείσας με την αιτιολογημένη γνώμη προθεσμίας (Άρθρο 226 ΕΚ) (βλ. σκέψη 12)
2. Περιβάλλον — Διατήρηση των φυσικών οικοτόπων και της άγριας πανίδας και χλωρίδας — Οδηγία 92/43 (Οδηγία 92/43 του Συμβουλίου, άρθρο 12 § 1, στοιχεία β' και δ', και παράρτημα IV, σημείο α') (βλ. σκέψεις 14-22)

**Αντικείμενο**

Παράβαση κράτους μέλους — Παράβαση του άρθρου 12, παράγραφος 1, στοιχείο β', της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Μαΐου 1992, για τη διατήρηση των φυσικών οικοτόπων καθώς και της άγριας πανίδας και χλωρίδας (ΕΕ L 206, σ. 7) — Προστασία της οχιάς *Vipera schweizeri* στη νήσο Μήλο — Μη λήψη των αναγκαίων μέτρων προκειμένου να αποφευχθούν η παρενόχληση του εν λόγω είδους κατά την περίοδο της αναπαραγωγής καθώς και οποιαδήποτε βλάβη ή καταστροφή των τόπων αναπαραγωγής

**Διατακτικό**

**Το Δικαστήριο αποφασίζει**

- 1) Η Ελληνική Δημοκρατία, μη λαμβάνοντας, εντός της ταχθείσας προθεσμίας, τα απαραίτητα μέτρα για τη θέσπιση και εφαρμογή ενός αποτελεσματικού συστήματος αυστηρής προστασίας της οχιάς *Vipera schweizeri* στη Μήλο, ώστε να απαγορευτεί οποιαδήποτε εκ προθέσεως παρενόχληση του είδους

αυτού, ιδίως κατά την περίοδο αναπαραγωγής, την περίοδο κατά την οποία τα νεογνά εξαρτώνται από τη μητέρα και την περίοδο χειμερίας νάρκης, καθώς και οποιαδήποτε βλάβη ή καταστροφή των τόπων αναπαραγωγής ή των τόπων αναπαύσεως του εν λόγω είδους, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 12, παράγραφος 1, στοιχεία β' και δ', της οδηγίας 92/43/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Μαΐου 1992, για τη διατήρηση των φυσικών οικοτόπων καθώς και της άγριας πανίδας και χλωρίδας.

- 2) Καταδικάζει την Ελληνική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

**Διάταξη του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 16ης Μαρτίου 2006 —  
Correia de Matos κατά Επιτροπής**

**(Υπόθεση C-200/05 P)**

(«Αίτηση αναιρέσεως — Τυπικές απαιτήσεις — Εκπροσώπηση από δικηγόρο —  
Απαράδεκτο»)

*Διαδικασία — Εισαγωγικό της δίκης δικόγραφο — Τυπικές απαιτήσεις (Οργανισμός του Δικαστηρίου, άρθρα 19, εδ. 3, και 21, εδ. 1· Κανονισμός Διαδικασίας του Δικαστηρίου, άρθρα 37 § 1, 38 § 3 και 58) (βλ. σκέψεις 10-13)*

**Αντικείμενο**

Αίτηση αναιρέσεως της διατάξεως του Πρωτοδικείου (πρώτο τμήμα) της 23ης Φεβρουαρίου 2005, T-454/04, Carlos Correia de Matos κατά Επιτροπής, με την οποία το Πρωτοδικείο απέρριψε ως προδήλως απαράδεκτη προσφυγή ακυρώσεως της αποφάσεως της Επιτροπής περί απορρίψεως καταγγελίας που κατέθεσε ο προσφεύγων κατά της Πορτογαλικής Δημοκρατίας, σχετικά με άρνηση των δικαστηρίων αυτού του κράτους μέλους να δεχθούν ότι ο προσφεύγων μπορεί να εκπροσωπήσει ο ίδιος τον εαυτό του ενώπιόν τους.