

## Υπόθεση T-342/02

**Metro-Goldwyn-Mayer Lion Corp.**

κατά

**Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς  
(εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ)**

«Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία ανακοπής — Έκταση της υποχρέωσης  
εξετάσεως — Μετατροπή σε αίτηση εθνικού σήματος —  
Άρθρο 58 του κανονισμού (ΕΚ) 40/94»

Απόφαση του Πρωτοδικείου (τέταρτο τμήμα) της 16ης Σεπτεμβρίου 2004 . . . II - 3194

### Περίληψη της αποφάσεως

- 1. Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία προσφυγής — Πρόσωπα που μπορούν να ασκήσουν προσφυγή και να συμμετάσχουν στη διαδικασία — Πρόσωπα τα αιτήματα των οποίων δεν δέχεται μια απόφαση — Διαδικασία ανακοπής στηριζόμενη σε πλειονα προγενέστερα εθνικά σήματα — Απόφαση που δέχεται την ανακοπή χωρίς ωστόσο να λάβει υπόψη όλα τα προγενέστερα σήματα — Απόφαση που δέχεται τα αιτήματα του ανακόπτοντος — Δυνατότητα του αιτούντος να μετατρέψει την αίτηση κοινοτικού σήματος σε αίτηση εθνικού σήματος στα οικεία κράτη μέλη — Δεν ασκεί επιρροή  
(Κανονισμός 40/94 του Συμβουλίου, άρθρα 58 και 108)*

2. Κοινοτικό σήμα — Παρατηρήσεις τρίτων και ανακοπή — Εξέταση της ανακοπής — Αναστολή της διαδικασίας εφόσον η ανακοπή βασίζεται σε αίτηση καταχώρισης — Εξουσία εκτιμήσεως του Γραφείου

(Κανονισμός 2868/95 της Επιτροπής, άρθρο 1, κανόνας 20 § 6)

1. Η απόφαση του τμήματος ανακοπών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) που δέχεται για όλα τα οικεία προϊόντα και υπηρεσίες την ανακοπή που ασκήθηκε κατά της αιτήσεως καταχώρισεως κοινοτικού σήματος και στηρίζεται σε διάφορα προγενέστερα εθνικά σήματα ακόμη και αν η ανακοπή δεν έγινε δεκτή βάσει όλων των σημάτων που προβλήθηκαν ως λόγος ανακοπής ικανοποιεί τα αιτήματα του μετέχοντος σε διαδικασία που κατέληξε στην έκδοση αποφάσεως κατά την έννοια του άρθρου 58 του κανονισμού 40/94 για το κοινοτικό σήμα, δεδομένου ότι ο αιτών την καταχώριση κοινοτικού σήματος μπορεί πάντα να μετατρέψει, σύμφωνα με το άρθρο 108 του κανονισμού 40/94, την αίτηση σε αίτηση καταχώρισεως εθνικού σήματος στα κράτη μέλη στα οποία δεν απορρίφθηκε η αίτηση κοινοτικού σήματος.

σία, στις αιτήσεις κοινοτικών σημάτων που μπορούν να δημιουργήσουν κίνδυνο συγχύσεως με τα δικά τους προγενέστερα σήματα ή δικαιώματα και όχι να διευθετούν εκ των προτέρων ενδεχόμενες συγκρούσεις σε εθνικό επίπεδο.

Εξάλλου, το γεγονός ότι το τμήμα ανακοπών δεν λαμβάνει υπόψη ορισμένα από τα προγενέστερα εθνικά σήματα δεν έχει αρνητικές έννομες συνέπειες έναντι του ανακόπτοντος εφόσον η διαδικασία μετατροπής της αιτήσεως κοινοτικού σήματος σε αίτηση εθνικού σήματος αποτελεί απλώς ευχέρεια για τον αιτούντα την καταχώριση κοινοτικού σήματος. Συγκεκριμένα, η διαδικασία αυτή ουδόλως του παρέχει το δικαίωμα να επιτύχει την αποδοχή της αιτήσεώς του και τίποτα δεν εμποδίζει τον αιτούντα, του οποίου η αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος απορρίφθηκε κατόπιν διαδικασίας ανακοπής, να καταθέσει παρόμοιες αιτήσεις ενώπιον των εθνικών αρχών χωρίς να ακολουθήσει τη διαδικασία μετατροπής.

Πράγματι, η σκοπιμότητα της διαδικασίας ανακοπής είναι να δώσει στις επιχειρήσεις τη δυνατότητα να αντιτάσσονται, σύμφωνα με ενιαία διαδικα-

(βλ. σκέψεις 35, 41-42, 45)

2. Από τον κανόνα 20, παράγραφος 6, του κανονισμού 2868/95, περί της εφαρμογής του κανονισμού 40/94 για το κοινοτικό σήμα, που προβλέπει ότι το Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) «μπορεί να αναστείλει τη διαδικασία ανακοπής [...] μέχρις ότου ληφθεί οριστική απόφαση στη σχετική διαδικασία ή εφόσον άλλες περιστάσεις υπαγορεύουν την εν λόγω αναστολή», προκύπτει ότι η αναστολή αποτελεί ευχέρεια του ΓΕΕΑ το οποίο την αποφασίζει εφόσον τη θέλει δικαιολογημένη.

(βλ. σκέψη 46)