

Υπόθεση T-194/01

Unilever NV

κατά

**Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς
(εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ)**

«Κοινοτικό σήμα — Τρισδιάστατο σήμα — Σχήμα απορρυπαντικού προϊόντος για πλυντήρια πιάτων — Ωοειδής ταμπλέτα — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου της καταχωρήσεως — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94»

Απόφαση του Πρωτοδικείου (δεύτερο τμήμα) της 5ης Μαρτίου 2003 . . . II- 386

Περίληψη της αποφάσεως

1. Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία προσφυγής — Προσφυγή ενώπιον του κοινοτικού δικαστή — Αίτημα υποβληθέν κατά την επ' ακροατηρίου συζήτηση προς περιορισμό του καταλόγου των προϊόντων και υπηρεσιών που περιλαμβάνονται σε απορριφθείσα

αίτηση καταχώρησης σήματος — Τροποποίηση του πραγματικού ή νομικού πλαισίου της διαφοράς της οποίας επελήφθη το τμήμα προσφυγών — Αποκλείεται (Κανονισμός Διαδικασίας του Πρωτοδικείου, άρθρο 135 § 4 κανονισμός 40/94 του Συμβουλίου, άρθρο 44 κανονισμός 2868/95 της Επιτροπής, άρθρο 1, κανόνας 13)

2. *Κοινοτικό σήμα — Καθορισμός και κτήση του κοινοτικού σήματος — Απόλυτοι λόγοι απαραδέκτου — Σήματα στερούμενα διακριτικού χαρακτήρα — Τρισδιάστατο σήμα — Ωοειδής ταμπλέτα (Κανονισμός 40/94 του Συμβουλίου, άρθρο 7 § 1, στοιχ. β)*

1. Στο πλαίσιο προσφυγής κατά της απόφασης ενός τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (σήματα, σχέδια και υποδείγματα) η οποία επιβεβαιώνει την απόρριψη αιτήσεως κοινοτικού σήματος, όταν υποβάλλεται αίτημα κατά την επ' ακροατηρίου συζήτηση προς περιορισμό του καταλόγου των προϊόντων ή υπηρεσιών που μνημονεύονται στη σχετική αίτηση, το εν λόγω αίτημα δεν μπορεί να θεωρηθεί ως αίτηση τροποποιήσεως κατά την έννοια του άρθρου 44 του κανονισμού 40/94 για το κοινοτικό σήμα και του κανόνα 13 του κανονισμού 2868/95, περί της εφαρμογής του κανονισμού 40/94, εφόσον δεν αντιστοιχεί προς τις ιδιαίτερες λεπτομέρειες που προβλέπουν οι διατάξεις αυτές. Αντιθέτως, το αίτημα αυτό πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι ο προσφεύγων παραιτήθηκε από την προσφυγή του, καθόσον με αυτή ζητήθηκε η ακύρωση της προσβαλλομένης απόφασης για άλλα προϊόντα ή υπηρεσίες εκτός από τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που αφορά το αίτημα περιορισμού.

γράφος 4, του Κανονισμού Διαδικασίας του Πρωτοδικείου απαγόρευση τροποποιήσεως, ενώπιον του Πρωτοδικείου, του αντικειμένου της διαφοράς, όπως αυτό ήχθη ενώπιον του τμήματος προσφυγών, η παραίτηση αυτή όμως δεν επηρεάζει την αρχή κατά την οποία επαπόκειται στο Πρωτοδικείο να ελέγξει τη νομιμότητα της απόφασης του τμήματος προσφυγών, ενώ ο έλεγχος αυτός πρέπει να πραγματοποιείται ενόψει του πραγματικού και νομικού πλαισίου της διαφοράς, όπως αυτή ήχθη ενώπιον του τμήματος προσφυγών. Επομένως, ένας διάδικος δεν μπορεί να μεταβάλλει, με μερική παραίτηση από τα αιτήματά του, τα πραγματικά και νομικά στοιχεία βάσει των οποίων εξετάζεται η νομιμότητα της απόφασης του τμήματος προσφυγών.

(βλ. σκέψεις 13-16)

2. Κατά το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 40/94, για το κοινοτικό σήμα, δεν γίνονται δεκτά για καταχώρηση «τα σήματα που στερούνται διακριτικού χαρακτήρα». Επ' αυτού, όσον αφορά τη ζητούμενη καταχώρηση τρισδιάστατου σήματος απορριπνται-

Ναι μεν αυτή καθ'αυτή μια τέτοια μερική παραίτηση δεν είναι αντίθετη προς την απορρέουσα από το άρθρο 135, παρά-

κού για πλυντήρια πιάτων, που παρουσιάζεται με μορφή ωοειδούς ταμπλέτας φέρουσας στίγματα, χωρίς να ζητείται η καταχώρηση κάποιου χρώματος, το σήμα αυτό στερείται διακριτικού χαρακτήρα διότι είναι πολύ παραπλήσιο προς ορισμένα συνήθως χρησιμοποιούμενα βασικά σχήματα, των οποίων αποτελεί παραλλαγή, και διότι ούτε τα στίγματα επί της ταμπλέτας είναι ικανά να προσδώσουν διακριτικό χαρακτήρα στο ζητούμενο σήμα, οπότε, με βάση τη

συνολική εντύπωση την οποία προκαλεί η όψη της επίμαχης ταμπλέτας, το ζητούμενο σήμα δεν μπορεί να παρέχει στο ενδιαφερόμενο κοινό τη δυνατότητα να το αναγνωρίσει και να αγοράσει αργότερα το ίδιο προϊόν, εφόσον αποκόμισε από αυτό θετικές εντυπώσεις, ή να το αποφύγει, εφόσον αποκόμισε αρνητικές εντυπώσεις.

(βλ. σκέψεις 54, 56-59)