

Συνεκδικασθείσες υποθέσεις T-79/01 και T-86/01

Robert Bosch GmbH

κατά

**Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς
(εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ)**

«Κοινοτικό σήμα — Λεκτικά συμπλέγματα Kit Pro και Kit Super Pro —
Απόλυτοι λόγοι απαραδέκτου — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β',
του κανονισμού (ΕΚ) 40/94»

Απόφαση του Πρωτοδικείου (τέταρτο τμήμα) της 20ής Νοεμβρίου 2002 II-4884

Περίληψη της αποφάσεως

1. Κοινοτικό σήμα — Καθορισμός και κτήση του κοινοτικού σήματος — Απόλυτοι λόγοι απαραδέκτου — Σήματα στερούμενα διακριτικού χαρακτήρα — Λεκτικά συμπλέγματα «Kit Pro» και «Kit Super Pro»
(Κανονισμός 40/94 του Συμβουλίου, άρθρο 7 § 1, στοιχ. β)

2. Κοινοτικό σήμα — Καθορισμός και κτήση του κοινοτικού σήματος — Απόλυτοι λόγοι απαραδέκτου — Σήματα στερούμενα διακριτικού χαρακτήρα — Εξέταση στην περίπτωση σύνθετου σήματος
(Κανονισμός 40/94 του Συμβουλίου, άρθρο 7 § 1, στοιχ. β')
3. Κοινοτικό σήμα — Αποφάσεις του Γραφείου — Νομιμότητα — Εξέταση από τον κοινοτικό δικαστή — Κριτήρια
(Κανονισμός 40/94 του Συμβουλίου)

1. Κατά το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 40/94, για το κοινοτικό σήμα, δεν γίνονται δεκτά για καταχώριση «τα σήματα που στερούνται διακριτικού χαρακτήρα». Όσον αφορά, συναφώς, την καταχώριση των λεκτικών συμπλεγμάτων «Kit Pro» και «Kit Super Pro», η οποία ζητήθηκε για εξαρτήματα για την επισκευή φρένων με τύμπανο σε οχήματα ξηράς, αυτά στερούνται διακριτικού χαρακτήρα σε σχέση με τα εν λόγω προϊόντα.
2. Στο πλαίσιο της εξέτασης του απόλυτου λόγου απαραδέκτου που προβλέπει το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94, για το κοινοτικό σήμα, και εφόσον πρόκειται για σήμα που αποτελείται από διάφορα συνθετικά μέρη (σύνθετο σήμα), για να εκτιμηθεί ο διακριτικός του χαρακτήρας, το σήμα πρέπει να εξετάζεται στο σύνολό του. Πάντως, αυτό δεν είναι ασυμβίβαστο με τη διαδοχική εξέταση των διαφόρων στοιχείων που συνθέτουν το σήμα.

Συγκεκριμένα, καθένα από τα σήματα των οποίων ζητείται η καταχώριση αποτελείται από συνδυασμό στοιχείων που στερούνται διακριτικού χαρακτήρα σε σχέση με τα προϊόντα αυτά και δεν φαίνεται να υπάρχουν συγκεκριμένες ενδείξεις από τις οποίες να προκύπτει ότι τα υπό εξέταση σήματα, θεωρούμενα στο σύνολό τους, αντιπροσωπεύουν κάτι περισσότερο από το σύνολο των συνθετικών τους μερών.

(βλ. σκέψεις 18, 28, 30-31)

Το γεγονός ότι ένα σύνθετο σήμα αποτελείται μόνον από στοιχεία στερούμενα διακριτικού χαρακτήρα, σε σχέση με τα οικεία προϊόντα ή υπηρεσίες, αποτελεί στοιχείο από το οποίο μπορεί να συναχθεί ότι το σήμα αυτό, θεωρούμενο στο σύνολό του, στερείται επίσης διακριτικού χαρακτήρα σε σχέση με αυτά τα προϊόντα ή υπηρεσίες. Το συμπέρασμα αυτό αναίρειται μόνο στην περίπτωση

που συγκεκριμένες ενδείξεις, όπως, κυρίως, ο τρόπος συνδυασμού των διαφόρων στοιχείων, καταδεικνύουν ότι το σύνθετο σήμα, θεωρούμενο στο σύνολό του, αντιπροσωπεύει κάτι περισσότερο από το σύνολο των συνθετικών του μερών.

(βλ. σκέψεις 22, 29)

τα τμήματα προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (σήματα, σχέδια και υποδείγματα), δυνάμει του κανονισμού 40/94, εμπίπτουν στη δέσμη αρμοδιότητας και όχι στη διακριτική τους ευχέρεια. Επομένως, το αν ένα σημείο μπορεί να καταχωριστεί ως κοινοτικό σήμα πρέπει να εκτιμάται αποκλειστικώς βάσει του κανονισμού αυτού, όπως έχει ερμηνευθεί από τον κοινοτικό δικαστή, και όχι βάσει μιας προηγούμενης πρακτικής των τμημάτων προσφυγών.

3. Οι αποφάσεις σχετικά με την καταχώριση ενός σημείου ως κοινοτικού σήματος, τις οποίες καλούνται να λαμβάνουν

(βλ. σκέψη 32)