

ΔΙΑΤΑΞΗ ΤΟΥ ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΤΟΥ ΤΕΤΑΡΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ
ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ

της 18ης Μαρτίου 1997 *

Στην υπόθεση T-135/96,

Union européenne de l'artisanat et des petites et moyennes entreprises (UEAPME), ένωση βελγικού δικαίου, με έδρα τις Βρυξέλλες, εκπροσωπούμενη από τον Francis Herbert, δικηγόρο Βρυξελλών, και την Geneviève Tuts, δικηγόρο Λιέγης, με αντίκλητο στο Λουξεμβούργο τον Carlos Zeyen, 67, rue Ermesinde,

προσφεύγουσα,

κατά

Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως, εκπροσωπούμενου από τον Frédéric Anlon, μέλος της Νομικής Υπηρεσίας, με αντίκλητο στο Λουξεμβούργο τον Bruno Eynard, γενικό διευθυντή της διευθύνσεως νομικών υποθέσεων της Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων, 100, boulevard Konrad Adenauer,

καθού,

που έχει ως αντικείμενο προσφυγή με την οποία ζητείται η ολική ή, επικουρικώς, η μερική ακύρωση της οδηγίας 96/34/ΕΚ του Συμβουλίου, της 3ης Ιουνίου 1996, σχετικά με τη συμφωνία-πλαίσιο για τη γονική άδεια που συνήφθη από τη UNICE, τη CEEP και τη CES (ΕΕ L 145, σ. 4),

* Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ ΤΕΤΑΡΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ

εκδίδει την ακόλουθη

Διάταξη

- 1 Με δικόγραφο που κατέθεσε στη Γραμματεία του Πρωτοδικείου στις 5 Σεπτεμβρίου 1996, η Union européenne de l'artisanat et des petites et moyennes entreprises (στο εξής: UEAPME), ένωση βελγικού δικαίου, με έδρα τις Βρυξέλλες, άσκησε, βάσει του άρθρου 173, τέταρτο εδάφιο, της Συνθήκης ΕΚ, προσφυγή με την οποία ζητεί την ολική ή, επικουρικώς, τη μερική ακύρωση της οδηγίας 96/34/ΕΚ του Συμβουλίου, της 3ης Ιουνίου 1996, σχετικά με τη συμφωνία-πλαίσιο για τη γονική άδεια που συνήφθη από την UNICE, τη CEEP και τη CES (ΕΕ L 145, σ. 4).

- 2 Με δικόγραφο που κατέθεσαν στις 24 Ιανουαρίου 1997, η Confédération générale des petites et moyennes entreprises et du patronat réel (στο εξής: CGPME), ένωση γαλλικού δικαίου, με έδρα το Puteaux (Γαλλία), η Union professionnelle artisanale (UPA), ένωση γαλλικού δικαίου, με έδρα το Παρίσι, η Nationaal Christelijk Middenstandsverbond (NCMV), ένωση βελγικού δικαίου, με έδρα τις Βρυξέλλες, η Koninklijke Vereniging MKB-Nederland, ένωση ολλανδικού δικαίου, με έδρα το Delft (Κάτω Χώρες), η Fédération des artisans, εταιρία λουξεμβουργιανού δικαίου, με έδρα το Λουξεμβούργο, η Confederazione generale italiana del artigianato (Confartigianato), ένωση ιταλικού δικαίου, με έδρα τη Ρώμη, η Wirtschaftskammer Österreich, ένωση αυστριακού δικαίου, με έδρα τη Βιέννη, και η Bundesvereinigung der Fachverbände des deutschen Handwerks eV (BFH), εταιρία γερμανικού δικαίου, με έδρα τη Βόνη, εκπροσωπούμενες από τον Paul Beghin, δικηγόρο Λουξεμβούργου, ο οποίος είναι και αντίκλητός τους, 67, rue Ermesinde, ζήτησαν να τους επιτραπεί να παρέμβουν σ' αυτή τη διαδικασία υπέρ της προσφεύγουσας.

- 3 Η αίτηση παρεμβάσεως υποβάλλεται σύμφωνα με το άρθρο 115 του Κανονισμού Διαδικασίας του Πρωτοδικείου και κατ' εφαρμογή των άρθρων 37, δεύτερο εδάφιο, του οργανισμού (ΕΚ) του Δικαστηρίου.
- 4 Η CGPME και οι άλλες ενώσεις, όλες μέλη της προσφεύγουσας, ΥΕΑΡΜΕ, είναι εθνικές οργανώσεις που αντιπροσωπεύουν τα συμφέροντα των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων (στο εξής: ΜΜΕ) σε διάφορα κράτη μέλη.
- 5 Οι εν λόγω ενώσεις υποστηρίζουν ότι έχουν άμεσο και ειδικό συμφέρον στην επίλυση της διαφοράς που εκκρεμεί ενώπιον του Πρωτοδικείου. Αφενός, είναι αναγκασμένες να αμφισβητήσουν τη διαδικασία λήψεως αποφάσεως, κατάληξη της οποίας αποτελεί η προσβαλλομένη οδηγία διότι υπάρχει κίνδυνος να αποτελέσει η διαδικασία αυτή προηγούμενο που θα δικαιολογεί τον αποκλεισμό των εκπροσώπων των ΜΜΕ από μελλοντικές διαπραγματεύσεις. Συναφώς, επισημαίνουν ότι η ΥΕΑΡΜΕ αποκλείστηκε από τις διεξαγόμενες διαπραγματεύσεις σχετικά με την ελαστικότητα του χρόνου εργασίας. Αφετέρου, η οδηγία τις επηρεάζει στο εθνικό επίπεδο διότι θα πρέπει να μεταφερθεί στο εθνικό δίκαιο είτε μέσω κοινωνικής συναινέσεως είτε μέσω νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων. Και στις δύο περιπτώσεις, όμως, έχουν να αντιμετωπίσουν το περιεχόμενο της οδηγίας, η οποία δεν προβλέπει ειδικό και εναρμονισμένο καθεστώς σε τρία, σημαντικά για τις ΜΜΕ, σημεία και η οποία τις έθεσε προ τετελεσμένου γεγονότος, καθόσον δεν μπόρεσαν να διατυπώσουν την άποψή τους κατά τις διαπραγματεύσεις στο ευρωπαϊκό επίπεδο. Επιπλέον, οι διάφορες δυνατότητες μεταφοράς στο εσωτερικό δίκαιο που διαθέτουν τα κράτη μέλη ενδέχεται να έχουν ως αποτέλεσμα τη μη εναρμονισμένη εφαρμογή της οδηγίας πράγμα που θα προκαλέσει στρεβλώσεις του ανταγωνισμού. Η CGPME και οι άλλες ενώσεις υπενθυμίζουν ότι, κατά πάγια νομολογία, οι ενώσεις, οι όμιλοι και οι ομοσπονδίες που αντιπροσωπεύουν κάποια κοινωνικο-επαγγελματική κατηγορία ή βιομηχανία στο ευρωπαϊκό επίπεδο νομιμοποιούνται να παρεμβαίνουν στις δίκες που εκκρεμούν ενώπιον του κοινοτικού δικαστή (αποφάσεις του Δικαστηρίου της 29ης Μαρτίου 1979, 113/77, NTN Toyo Bearing κ.λπ. κατά Συμβουλίου, Συλλογή τόμος 1979/Ι, σ. 669, της 18ης Μαΐου 1982, 155/79, AM & S Europe κατά Επιτροπής, Συλλογή 1982, σ. 1575, της 17ης Ιανουαρίου 1984, 43/82 και 63/82, VBVB και VBBB κατά Επιτροπής, Συλλογή 1984, σ. 19, και της 28ης Φεβρουαρίου 1984, 228/82 και 229/82, Ford κατά Επιτροπής, Συλλογή 1984, σ. 1129).

- 6 Η αίτηση παρεμβάσεως επιδόθηκε στους διαδίκους. Με επιστολή της 11ης Φεβρουαρίου 1997, η προσφεύγουσα δήλωσε ότι υποστηρίζει την αίτηση. Αντιθέτως, στις 12 Φεβρουαρίου 1997, το καθού αντιτάχθηκε στην αίτηση παρεμβάσεως. Κατά την άποψή του, η CGPME και οι λοιπές ενώσεις, μέλη της προσφεύγουσας, δεν απέδειξαν ότι έχουν συμφέρον ξεχωριστό από το συμφέρον της προσφεύγουσας. Η νομολογία στην οποία αναφέρεται η αίτηση παρεμβάσεως δεν ασκεί επιρροή εν προκειμένω διότι στις υποθέσεις εκείνες οι παρεμβαίνοντες είχαν ξεχωριστό συμφέρον από το συμφέρον του διαδίκου υπέρ του οποίου παρενέβησαν.
- 7 Βάσει των άρθρων 16 και 116, παράγραφος 1, τρίτο εδάφιο, του Κανονισμού Διαδικασίας, ο πρόεδρος του τετάρτου τμήματος είναι αρμόδιος να αποφανθεί με διάταξη επί της αιτήσεως παρεμβάσεως.
- 8 Κατά το άρθρο 37, δεύτερο εδάφιο, του Οργανισμού του Δικαστηρίου, το δικαίωμα παρεμβάσεως εξαρτάται από μόνη την προϋπόθεση ότι ο παρεμβαίνων δικαιολογεί συμφέρον στην επίλυση της διαφοράς που έχει υποβληθεί στο Πρωτοδικείο.
- 9 Χωρίς να χρειάζεται να επιλυθεί το ζήτημα αρχής αν ο παρεμβαίνων πρέπει πάντα να αποδεικνύει ότι έχει συμφέρον ξεχωριστό από το συμφέρον του διαδίκου υπέρ του οποίου παρεμβαίνει, διαπιστώνεται εν προκειμένω ότι η CGPME και οι λοιπές ενώσεις δικαιολογούν συμφέρον ξεχωριστό από το συμφέρον της προσφεύγουσας. Πράγματι, καθόσον η οδηγία περιορίζει την ελευθερία διαπραγματεύσεως της CGPME και των λοιπών ενώσεων οι οποίες, ως εθνικές αντιπροσωπευτικές ενώσεις, καλούνται να μετάρχουν στη μεταφορά της οδηγίας στο εθνικό δίκαιο, επηρεάζει τα συμφέροντα που έχουν ως αντιπροσωπευτικές ενώσεις στο εθνικό επίπεδο ενώ το συμφέρον της προσφεύγουσας είναι κυρίως η δυνατότητα συμμετοχής στη διαπραγμάτευση της συμφωνίας-πλαίσου στο ευρωπαϊκό επίπεδο.

10 Υπό τις συνθήκες αυτές, η CGPME και οι λοιπές ενώσεις έχουν συμφέρον να παρέμβουν στην παρούσα υπόθεση.

Για τους λόγους αυτούς,

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ ΤΕΤΑΡΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ
ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ

διατάσσει:

- 1) Επιτρέπει στις ενώσεις Confédération générale des petites et moyennes entreprises et du patronat réel (CGPME), Union professionnelle artisanale (UPA), Nationaal Christelijk Middenstandsverbond (NCMV), Koninklijke Vereniging MKB-Nederland, Fédération des artisans, Confederazione generale italiana del artigianato (Confartigianato), Wirtschaftskammer Österreich και Bundesvereinigung der Fachverbände des deutschen Handwerks eV (BFH) να παρέμβουν στην υπόθεση T-135/96 υπέρ της προσφεύγουσας.
- 2) Στις παρεμβαίνουσες θα επιδοθούν αντίγραφα όλων των διαδικαστικών εγγράφων με μέριμνα του Γραμματέα.
- 3) Στις παρεμβαίνουσες θα ταχθεί προθεσμία προκειμένου να εκθέσουν εγγράφως τους ισχυρισμούς στους οποίους στηρίζουν τα αιτήματά τους.

4) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Λουξεμβούργο, 18 Μαρτίου 1997.

Ο Γραμματέας

H. Jung

Ο Πρόεδρος

K. Lenaerts