

## Υπόθεση C-68/91 P

Heinz-Jörg Moritz  
κατά

### Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

«Αίτηση αναιρέσεως — Υπάλληλοι — Προαγωγή στους βαθμούς A 1  
και A 2 — Διαδικασία»

Έκθεση ακροατηρίου ..... I - 6851  
Προτάσεις του γενικού εισαγγελέα W. Van Gerven της 10ης Νοεμβρίου 1992 I - 6868  
Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 17ης Δεκεμβρίου 1992 ..... I - 6882

### Περίληψη της αποφάσεως

1. Υπάλληλοι — Προαγωγή — Συγκριτική εξέταση των προσόντων — Λαμβάνονται υπόψη οι εκθέσεις βαθμολογίας — Ελλιπής ατομικός φάκελος — Πλημμέλεια δυναμένη να αντισταθμιστεί από την ύπαρξη άλλων πληροφοριών περί των προσόντων του υποψηφίου — Προϋπόθεση — Εξαιρετικές περιστάσεις  
(Κανονισμός Υπηρεσιακής Καταστάσεως των Υπαλλήλων, άρθρα 43 και 45)
2. Αναίρεση — Λόγοι — Ανεπαρκής αιτιολογία — Αιτιολογία αποφάσεως μη εμφανίσει την ύπαρξη των εξαιρετικών περιστάσεων που αποκλείουν την παρανομία της αποφάσεως προαγωγής παρά τις πλημμέλειες που πάσχει η συγκριτική εξέταση των προσόντων των υποψηφίων — Βάσιμη αίτηση αναιρέσεως

3. *Αναίρεση — Λόγοι — Παράβαση της υποχρέωσης απαντήσεως στους λόγους αναίρεσεως και στα αιτήματα των διαδίκων — Απόφαση απορρίπτουσα αίτημα με το αιτιολογικό ότι ταυτίζεται με αίτημα που απορρίφθηκε από άλλη απόφαση μεταξύ των ιδίων διαδίκων — Έλλειψη ταυτότητας — Βάσιμη αίτηση αναίρεσεως*

1. Η έκθεση βαθμολογίας συνιστά απαραίτητο στοιχείο εκτιμήσεως κάθε φορά που η σταδιοδρομία του υπαλλήλου λαμβάνεται υπόψη από την ιεραρχικά προϊστάμενη αρχή και η διαδικασία προαγωγής είναι πλημμελής στο μέτρο που η αρμόδια για τους διορισμούς αρχή δεν μπόρεσε να προβεί σε σχετική εξέταση των προσόντων των υποψηφίων διότι οι εκθέσεις βαθμολογίας ενός ή περισσοτέρων από αυτούς συντάχθηκαν με αρκετή καθυστέρηση από υπαιτιότητα της διοικήσεως. Από τα ανωτέρω δεν συνάγεται ότι όλοι οι υποψήφιοι πρέπει να βρίσκονται στο αυτό ακριβώς στάδιο κατά τη λήψη της αποφάσεως διορισμού, όσον αφορά την κατάσταση των εκθέσεων βαθμολογίας τους, ούτε ότι η αρμόδια για τους διορισμούς αρχή έχει την υποχρέωση να αναβάλλει την απόφασή της αν η πλέον πρόσφατη έκθεση για τον ένα ή τον άλλον υποψήφιο δεν είναι ακόμη οριστική λόγω του ότι επελήφθη αυτής ο δευτεροβάθμιος βαθμολογητής ή η επιτροπή ίσης εκπροσωπήσεως.

Σε εξαιρετικές περιστάσεις, η έλλειψη εκθέσεως βαθμολογίας μπορεί να αντισταθμιστεί από την ύπαρξη άλλων πληροφοριών περί των προσόντων του υπαλλήλου.

2. Το Πρωτοδικείο, περιοριζόμενο, για να αντικρούσει τον λόγο αναίρεσεως που ο υπάλληλος ο οποίος αμφισβητεί τη νομιμότητα διαδικασίας προαγωγής αντλεί από το γεγονός ότι η αρμόδια για τους διορισμούς αρχή εκτίμησε τα προσόντα του χωρίς να υφίσταται η έκθεση βαθμολογίας του και βάσει της ακροάσεως του

γενικού διευθυντή του η οποία δεν έλαβε χώρα στο πλαίσιο κατ' αντιδικία διαδικασίας, να δεχθεί ότι η ακρόαση αυτή δεν είχε καταστήσει πλημμελή τη διαδικασία, χωρίς να αναφέρει τους λόγους που δικαιολογούσαν τη χρησιμοποίηση άλλων πληροφοριών και όχι της εκθέσεως βαθμολογίας ούτε ως προς τι επαρκούσε η ακρόαση του γενικού διευθυντή για να αντισταθμίσει την έλλειψη της εν λόγω εκθέσεως, δεν αιτιολογεί επαρκώς την απόφασή του.

3. Στο Πρωτοδικείο εναπόκειται να απαντήσει στους λόγους αναίρεσεως και στα αιτήματα, όπως προβλήθηκαν ενώπιόν του από τους διαδίκους.

Το Πρωτοδικείο δεν τηρεί την υποχρέωση αυτή εφόσον απορρίπτει αίτημα αποζημιώσεως στηριζόμενο στο γεγονός ότι αίτημα στηριζόμενο στην ίδια δήθεν υπαίτια συμπεριφορά της διοικήσεως απορρίφθηκε από απόφαση που εκδόθηκε στο πλαίσιο άλλης υποθέσεως μεταξύ των ιδίων διαδίκων, ενώ τα δύο αιτήματα δεν είναι όμοια, υπό την έννοια ότι στηρίζονται σε διαφορετικές αιτίες ζημίας, ήτοι στο πταίσμα το οποίο θα συνιστούσε ο διορισμός υποψηφίου κατόπιν πλημμελούς διαδικασίας προαγωγής, καθόσον η αρμόδια για τους διορισμούς αρχή εκτίμησε τα αντίστοιχα προσόντα των υποψηφίων χωρίς να διαθέτει την έκθεση βαθμολογίας του αναίρεσεοντος στη μια περίπτωση και στο πταίσμα που θα συνιστούσε η καθυστέρημένη σύνταξη της εν λόγω εκθέσεως βαθμολογίας από την αρμόδια για τους διορισμούς αρχή στην άλλη.