

Υπόθεση 247/86

**Société alsacienne et lorraine de télécommunications
et d'électronique
κατά
SA Novasam**

(αίτηση του Tribunal de grande instance του Στρασβούργου
για την έκδοση προδικαστικής απόφασης)

« Καταβολή αποζημιώσεως λόγω καταγγελίας συμβάσεως
μισθώσεως τηλεφωνικών εγκαταστάσεων —
Κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης »

Έκθεση για την επ' ακροατηρίου συζήτηση	5989
Προτάσεις του γενικού εισαγγελέα G. Federico Mancini της 31ης Μαΐου 1988	5999
Απόφαση του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 5ης Οκτωβρίου 1988	6005

Περίληψη της απόφασης

- 1. Προδικαστικά ερωτήματα — Αρμοδιότητα του Δικαστηρίου — Επέκταση του αντικειμένου της αιτήσεως για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως μη λαμβανομένης υπόψη της αρμοδιότητας του εθνικού δικαστηρίου — Αποκλείεται
(Συνθήκη ΕΟΚ, άρθρο 177)*
- 2. Ανταγωνισμός — Συμπράξεις — Δεσπόζουσα θέση — Ξημεροαμύδι του εμπορίου μεταξύ κρατών μελών — Προϋπόθεση εφαρμογής των κοινοτικών κανόνων
(Συνθήκη ΕΟΚ, άρθρα 85 και 86)*
- 3. Ανταγωνισμός — Δεσπόζουσα θέση — Έννοια
(Συνθήκη ΕΟΚ, άρθρο 86)*
- 4. Ανταγωνισμός — Δεσπόζουσα θέση — Οικεία αγορά — Καθορισμός — Παροχή τηλεφωνικών εγκαταστάσεων από επιχειρήσεις που διαθέτουν σχετική άδεια στο πλαίσιο εθνικού μονοπωλίου — Ήγχωρια αγορά
(Συνθήκη ΕΟΚ, άρθρο 86)*

5. *Ανταγωνισμός — Δεσπόζουσα θέση — Υπαρξη — Κατοχή σημαντικού μεριδίου της αγοράς — Ανεπαρκής ένδειξη (Συνθήκη ΕΟΚ, άρθρο 86)*

1. Το Δικαστήριο δεν μπορεί, είτε κατόπιν αιτήματος ενός διαδίκου στη διαφορά της κύριας δίκης είτε κατόπιν αιτήματος κοινοτικού οργάνου το οποίο έκανε χρήση της δυνατότητάς του να διατυπώσει παρατηρήσεις, να επεκτείνει το αντικείμενο του προδικαστικού ερωτήματος που του έχει υποβληθεί, όταν προκύπτει ότι αυτή η επέκταση, την οποία ζήτησε ρητά ένας διάδικος ενώπιον του εθνικού δικαστηρίου, δεν έγινε δεκτή από αυτό.
2. Η ερμηνεία της προϋπόθεσης του επηρεασμού του εμπορίου μεταξύ κρατών μελών, που αναφέρεται στα άρθρα 85 και 86 της Συνθήκης, πρέπει να έχει ως σημείο αφετηρίας το σκοπό της, ο οποίος είναι ο καθορισμός του πεδίου εφαρμογής του κοινοτικού δικαίου του ανταγωνισμού. Έτσι, υπάγεται στο πεδίο εφαρμογής του κοινοτικού δικαίου κάθε σύμπραξη και κάθε πρακτική που μπορεί να επηρεάσει άμεσα ή έμμεσα πραγματικά ή δυνητικά τα εμπορικά ρεύματα μεταξύ των κρατών μελών και να εμποδίσει, με τον τρόπο αυτό, την επιδιωκόμενη από τη Συνθήκη οικονομική αλληλοδιείσδυση, προκαλώντας έτσι στεγανοποίηση της αγοράς.
3. Η προϋπόθεση υπάρξεως δεσπόζουσας θέσης την οποία αναφέρει το άρθρο 86 της Συνθήκης χαρακτηρίζεται από μια κατάσταση οικονομικής ισχύος που κατέχει μια επιχείρηση, η οποία της επιτρέπει να παρεμποδίσει τη διατήρηση του πραγματικού ανταγωνισμού στη σχετική αγορά παρέχοντάς της τη δυνατότητα να επιδεικνύει σε σημαντικό βαθμό ανεξάρτητη συμπεριφορά έναντι των ανταγωνιστών της και των πελατών της.
4. Δεν εμπίπτει στην απαγόρευση του άρθρου 86 της Συνθήκης ΕΟΚ η, έστω και καταχρηστική, συναλλακτική πρακτική μιας επιχειρήσεως τηλεφωνικών εγκαταστάσεων η οποία κατέχει σημαντικό μερίδιο της περιφερειακής αγοράς σε ένα κράτος μέλος, εφόσον αυτή η επιχείρηση δεν έχει δεσπόζουσα θέση στην οικεία αγορά, στην προκειμένη περίπτωση την εγχώρια αγορά των τηλεφωνικών εγκαταστάσεων. Πράγματι, μόνο η τελευταία αυτή μπορεί να ληφθεί υπόψη σ' αυτό τον τομέα δραστηριοτήτων, διότι μόνο στα πλαίσια αυτής της αγοράς είναι αρκετά ομοιογενείς οι συνθήκες του ανταγωνισμού, ενόψει της υπάρξεως μονοπωλίου τηλεπικοινωνιών από το οποίο προκύπτει ότι οι τηλεφωνικές εγκαταστάσεις δεν μπορούν να διατίθενται παρά μόνο, αφενός, από τη διοίκηση του Οργανισμού Ταχυδρομείων και Τηλεπικοινωνιών και, αφετέρου, από ιδιωτικές επιχειρήσεις εγκαταστάσεων, στις οποίες ο οργανισμός αυτός παραχωρεί μερικώς την άσκηση του μονοπωλίου, χορηγώντας άδειες που ισχύουν σε εθνικό επίπεδο.
5. Ναι μεν το γεγονός ότι μία επιχείρηση κατέχει ένα μεγάλο μερίδιο της αγοράς μπορεί να είναι σημαντική ένδειξη για την ύπαρξη δεσπόζουσας θέσης, το γεγονός όμως αυτό, εξεταζόμενο μεμονωμένα, δεν αποτελεί απαραίτητο καθοριστικό παράγοντα, αλλά πρέπει να λαμβάνεται υπόψη μαζί με άλλους παράγοντες.