

**EL**

**EL**

**EL**



ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ

Βρυξέλλες, 13.11.2008  
SEC(2008) 2768

**ΕΓΓΡΑΦΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**που συνοδεύει την**

**Πρόταση οδηγίας του Συμβουλίου για την τροποποίηση της οδηγίας 2003/48/ΕΚ του Συμβουλίου για τη φορολόγηση των υπό μορφή τόκων εισοδημάτων από αποταμιεύσεις**

**ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΤΗΣ ΕΚΤΙΜΗΣΗΣ ΑΝΤΙΚΤΥΠΟΥ**

{COM(2008) 727 τελικό}  
{SEC(2008) 2767}

## 1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

### **Η οδηγία για την φορολόγηση των αποταμιεύσεων (EUSD)**

Η οδηγία 2003/48/EK του Συμβουλίου για τη φορολόγηση των υπό μορφή τόκων εισοδημάτων από αποταμιεύσεις (EUSD) εκδόθηκε το 2003. Οι διατάξεις της EUSD τέθηκαν σε εφαρμογή από τα κράτη μέλη (ΚΜ) την 1<sup>η</sup> Ιουλίου 2005. Ταυτόχρονα η Ανδόρρα, το Λιχτενστάιν, το Μονακό, ο Άγιος Μαρίνος και η Ελβετία άρχισαν να εφαρμόζουν ισοδύναμα μέτρα βάσει συμφωνιών τις οποίες έχουν συνάψει με την ΕΚ. Από την ίδια ημερομηνία 10 εξαρτώμενες ή συνδεδεμένες επικράτειες των Κάτω Χωρών και του ΗΒ άρχισαν να εφαρμόζουν ίδια μέτρα με αυτά της οδηγίας.

Απώτερος στόχος της EUSD είναι να επιτραπεί σε κάθε ΚΜ να εφαρμόζει τους εθνικούς του φορολογικούς κανόνες για τους καταβαλλόμενους τόκους που λαμβάνουν οι ιδιώτες μόνιμοι κάτοικοί τους από φορείς πληρωμής εγκατεστημένους σε άλλα ΚΜ.

Προκειμένου να επιτευχθεί ο απώτερος αυτός στόχος η EUSD προβλέπει την αυτόματη ανταλλαγή πληροφοριών για τις πληρωμές αυτές. Ωστόσο, για μια μεταβατική περίοδο, τρία ΚΜ (Αυστρία, Βέλγιο και Λουξεμβούργο) εφαρμόζουν παρακράτηση φόρου στην πηγή και μοιράζονται τα έσοδα με το ΚΜ στο οποίο κατοικεί μόνιμα ο πραγματικός δικαιούχος αντί να παρέχουν πληροφορίες.

Η πρόταση της Επιτροπής για την τροποποίηση της EUSD βασίζεται στην πρώτη από τις εκθέσεις τις οποίες η Επιτροπή οφείλει να υποβάλλει στο Συμβούλιο ανά τριετία σχετικά με τη λειτουργία της EUSD σύμφωνα με το άρθρο 18 αυτής. Το εν λόγω άρθρο προβλέπει επίσης ότι η Επιτροπή προτείνει στο Συμβούλιο, εάν συντρέχει λόγος, τις τροποποιήσεις της EUSD που θα ήταν απαραίτητες προκειμένου να διασφαλιστεί η καλύτερη πραγματική φορολόγηση των εισοδημάτων από αποταμιεύσεις, καθώς και η εξάλειψη των ανεπιθύμητων στρεβλώσεων του ανταγωνισμού.

Μετά τις πρώτες αποκαλύψεις τον Φεβρουάριο του 2008 σχετικά με περιπτώσεις απάτης, στις οποίες ήταν αναμειγμένοι μόνιμοι κάτοικοι της ΕΕ και οργανισμοί του Λιχτενστάιν, υπήρξε συζήτηση στις 4 Μαρτίου 2008 στο Συμβούλιο, το οποίο «...Κάλεσε επίσης την Επιτροπή να επισπεύσει την εκπόνηση έκθεσης σχετικά με την εφαρμογή της οδηγίας 2003/48/EK από την έναρξη ισχύος της την 1η Ιουλίου 2005...». Στις 29 Απριλίου 2008 και προτού υποβληθεί η βάση του άρθρου 18 έκθεση, ένα έγγραφο εργασίας των υπηρεσιών της Επιτροπής [SEC (2008)559] με τίτλο «Λεπτομερέστερος προσδιορισμός του τρέχοντος πεδίου εφαρμογής της οδηγίας 2003/48/EK του Συμβουλίου για τη φορολόγηση των εισοδημάτων από αποταμιεύσεις» χρησίμευσε ως βάση προφορικής εισήγησης από την Επιτροπή προς το Συμβούλιο στις 14 Μαΐου 2008. Το εν λόγω έγγραφο εργασίας επεσήμαινε τα κυριότερα προβλήματα που είχαν διαπιστωθεί και έθιγε διάφορα θέματα που απαιτούν διευκρίνιση με σκοπό τον λεπτομερέστερο προσδιορισμό του πεδίου εφαρμογής της οδηγίας.

Η έκθεση βάσει του άρθρου 18 της EUSD εκδόθηκε από την Επιτροπή στις 15 Σεπτεμβρίου 2008 [COM (2008)552] και υποβλήθηκε στο Συμβούλιο.

Η έκθεση συνοδεύθηκε από έγγραφο εργασίας των υπηρεσιών της Επιτροπής με τίτλο «υποβολή οικονομικής αξιολόγησης των αποτελεσμάτων της οδηγίας 2003/48/EK του Συμβουλίου βάσει των διαθέσιμων στοιχείων» [SEC (2008)2420]. Το εν λόγω έγγραφο

εργασίας παρέχει ποσοτικές μεθόδους αξιολόγησης της λειτουργίας της EUSD. Αναλύει την εξέλιξη ορισμένων εσόδων από επενδύσεις. Επιπλέον, η ανάλυση εξετάζει και τα αποτελέσματα της εφαρμογής της EUSD σε ορισμένα είδη επενδυτικής συμπεριφοράς. Η τελευταία ενότητα του εγγράφου περιλαμβάνει στατιστική ανάλυση του αντίκτυπου της εισαγωγής της EUSD στις αποταμιεύσεις και στις τραπεζικές καταθέσεις.

## 2. ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗ ΤΗΣ EUSD

Η έκθεση και η πρόταση τροποποίησης είναι αποτέλεσμα μακράς διαδικασίας ανάλυσης και ανοικτής διαβούλευσης. Η διαδικασία αυτή δρομολογήθηκε το 2005 όταν οι υπηρεσίες της Επιτροπής άρχισαν να εξετάζουν τη λειτουργία και την ερμηνεία της EUSD με ειδικούς από τις φορολογικές διοικήσεις των ΚΜ σε δύο ομάδες εργασίας, την *ομάδα εργασίας IV για την άμεση φορολογία*, και την *ομάδα εργασίας «διοικητική συνεργασία στον τομέα της άμεσης φορολογίας»*. Η πρώτη ομάδα ασχολήθηκε με τις νομικές και πρακτικές πτυχές της ουσίας της EUSD, ενώ η δεύτερη ομάδα συνέβαλε στο να εξασφαλισθεί η παρακολούθηση της ορθής εφαρμογής της οδηγίας σε σχέση με την ανταλλαγή πληροφοριών και τη μεταφορά κεφαλαίων που αφορούν τον επιμερισμό των εσόδων. Συνέβαλε επίσης στη διαμόρφωση του μορφότυπου για την ανταλλαγή πληροφοριών.

Εκ παραλλήλου με τις ομάδες που απαρτίζονται από τις φορολογικές διοικήσεις των ΚΜ, στις αρχές του 2007, συστάθηκε και μια ειδική *Ομάδα εμπειρογνομόνων για τη φορολόγηση των αποταμιεύσεων*, στην οποία συμμετέχουν εμπειρογνώμονες από τον χώρο των τραπεζών, των ασφαλιστικών οργανισμών, των επενδυτικών ταμείων, των διαχειριστών περιουσίας και συναφών τομέων της ΕΕ. Μέσω της ομάδας αυτής η Επιτροπή απέκτησε μια εικόνα της γνώμης που έχουν οι φορείς της κοινοτικής αγοράς όσον αφορά την εφαρμογή της EUSD. Ταυτόχρονα, η σύσταση της ομάδας διευκόλυνε την πραγματοποίηση μιας πρώτης εξέτασης των συνεπειών που ίσως να έχει για την αγορά οποιαδήποτε τροποποίηση της οδηγίας που θα μπορούσε να προταθεί ως αποτέλεσμα της διαδικασίας επανεξέτασης.

Λεπτομερέστερες πληροφορίες σχετικά με τη διαδικασία επανεξέτασης παρέχονται στην εξής ιστοσελίδα:

[http://ec.europa.eu/taxation\\_customs/taxation/personal\\_tax/savings\\_tax/savings\\_directive\\_review/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/taxation_customs/taxation/personal_tax/savings_tax/savings_directive_review/index_en.htm)

Παρά τις προσπάθειες που κατέβαλαν τα ΚΜ και οι φορείς της αγοράς προκειμένου να υποβληθούν στατιστικά δεδομένα στην Επιτροπή, η ποιότητα και η ποσότητα των στοιχείων αυτών δεν ήταν επαρκείς για μια λεπτομερή ποσοτική ανάλυση. Ωστόσο, η έλλειψη ποσοτικών στοιχείων, καθεαυτή, δεν αποτελεί εμπόδιο για την ολοκληρωμένη ανάλυση των προβλημάτων που διαπιστώθηκαν κατά τη διαβούλευση ή για την υποβολή κατάλληλων λύσεων. Επιπλέον, υπάρχει ανάγκη πρόβλεψης των εξελίξεων με βάση τις συνεισφορές των ενδιαφερομένων, που αναγνωρίζουν σαφώς την ανάγκη βελτίωσης του συστήματος.

## 3. ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΕΝΤΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΑΝΑΓΚΗ ΕΞΕΥΡΕΣΗΣ ΛΥΣΕΩΝ

Από τις διαβουλεύσεις με τις επιχειρήσεις και τις εθνικές διοικήσεις προέκυψε ότι η κάλυψη που παρέχει η EUSD δεν είναι τόσο ευρεία όπως προβλεπόταν κατ' αρχήν με βάση τα ομόφωνα συμπεράσματα του Συμβουλίου της 27<sup>ης</sup> Νοεμβρίου 2000 στα οποία βασίζεται η οδηγία. Προέκυψε επίσης ότι οι διατάξεις της οδηγίας περιέχουν νομοθετικά κενά. Τα κενά αυτά βλάπτουν την αποτελεσματικότητα της EUSD, είτε αυτή εφαρμόζεται μέσω της αυτόματης ανταλλαγής πληροφοριών είτε, μεταβατικά, μέσω της επιβολής φόρου στην πηγή.

Υπάρχει επίσης μια δυνητική πηγή στρεβλώσεων της αγοράς διότι παρακωλύουν τη συνεκτική αντιμετώπιση παρόμοιων καταστάσεων.

Υπάρχουν αποδείξεις ότι όσον αφορά τις πληρωμές εντός ΕΕ, η EUSD μπορεί να παρακαμφθεί ως εξής:

1. κάνοντας χρήση ενδιάμεσων επενδυτικών οχημάτων (νομικών προσώπων ή μορφωμάτων) που δεν καλύπτονται από τον τρέχοντα επίσημο ορισμό του πραγματικού δικαιούχου (που αφορά μόνον ιδιώτες) και δεν υποχρεούνται σήμερα να ενεργούν τα ίδια ως φορείς πληρωμής, και/ή
2. ανακατανέμοντας ένα επενδυτικό χαρτοφυλάκιο κατά τέτοιο τρόπο ώστε τα έσοδα να μην υπάγονται στον ορισμό των τόκων της EUSD και αποκομίζοντας πλεονεκτήματα από τους περιορισμούς ως προς τον κίνδυνο, την ευελιξία και τη συμφωνημένη απόδοση επενδύσεων που ισοδυναμούν με απαιτήσεις.

Μια ισορροπημένη λύση για να καλυφθούν τα νομοθετικά αυτά κενά πρέπει να λαμβάνει υπόψη και τα τρία βασικά στοιχεία της οδηγίας, ήτοι τον «πραγματικό δικαιούχο», τον «φορέα πληρωμής» και «το εισόδημα από αποταμιεύσεις υπό μορφή τόκων», καθώς και τον διοικητικό φόρτο των φορέων πληρωμής και των κρατών μελών, και την ανάγκη διαφύλαξης των φορολογικών εσόδων των κρατών μελών και της ανταγωνιστικότητας του χρηματοπιστωτικού τομέα της ΕΕ.

Οποιαδήποτε καθυστέρηση στην εξεύρεση λύσεων για την εξασφάλιση της δικαιότερης και συνεπέστερης κάλυψης από τα μέτρα μπορεί να οδηγήσει σε εμφανέστερες στρεβλώσεις της αγοράς μεταξύ συγκρίσιμων προϊόντων και επενδυτικών οχημάτων.

Για τα τρία ΚΜ που εφαρμόζουν το μεταβατικό καθεστώς (καθώς και εκείνα τα εδάφη και χώρες εκτός ΕΕ που συνεργάζονται υπό μορφή παρακράτησης φόρου στην πηγή) το στοιχείο του χρόνου είναι ιδιαίτερης σημασίας, διότι ο κίνδυνος στρέβλωσης μεταξύ συγκρίσιμων προϊόντων θα αυξηθεί παράλληλα με την αύξηση του ποσοστού φόρου στην πηγή σε 35% από 1<sup>ης</sup> Ιουλίου 2011.

Εκτός από τα προαναφερόμενα νομοθετικά κενά, η διαβούλευση με τους φορείς της αγοράς αποκάλυψε και ότι η εφαρμογή των διατάξεων της EUSD από τους φορείς πληρωμής μπορεί σε ορισμένες περιπτώσεις να είναι επιβαρυντική λόγω της έλλειψης σαφήνειας. «Αυτό ισχύει την περίπτωση (i) του ορισμού των «τόκων» και των «φορέων πληρωμής», (ii) του ορισμού των «άλλων οντοτήτων» (που θα θεωρούνται ως φορείς πληρωμής κατά την είσπραξη τόκων) και (iii) του μαθηματικού τύπου που μπορούν να χρησιμοποιούν διάφορα κράτη μέλη για να προσδιορίσουν αν ένα ταμείο ή ένα συγκεκριμένο γεγονός που αφορά ένα ταμείο υπάγεται στις διατάξεις της οδηγίας», όπως επεσήμανε η Ευρωπαϊκή Ομοσπονδία Τραπεζών (European Banking Federation - EBF) η οποία εκπροσωπεί την πλειονότητα των φορέων πληρωμής που ήδη συμμετέχουν στην εφαρμογή της EUSD.

Ο πίνακας που ακολουθεί περιλαμβάνει κατάλογο των διαπιστωθέντων προβλημάτων με βάση την ανάγκη λήψης μέτρων:

### **Πίνακας 1: Ιεράρχηση των διαπιστωθέντων προβλημάτων**

1. Χρήση ενδιάμεσων δομημάτων που δεν καλύπτονται από το τρέχον πεδίο εφαρμογής, ιδίως ορισμένων νομικών μορφωμάτων και έλλειψη σαφήνειας όσον αφορά τον κανόνα «του φορέα πληρωμής κατά την είσπραξη» (άρθρο 4(2)).

2. Διαφορετική μεταχείριση επενδυτικών ταμείων που δεν είναι εγκεκριμένοι ΟΣΕΚΑ σύμφωνα με την οδηγία 85/611/ΕΟΚ («μη ΟΣΕΚΑ»), απλώς ανάλογα με τη νομική μορφή των εν λόγω μη ΟΣΕΚΑ (οι έχοντες νομική προσωπικότητα εξαιρούνται από το πεδίο της EUSD ενώ οι στερούμενοι νομικής προσωπικότητας πάντοτε υπάγονται σε αυτό).

3. Χρήση συγκρίσιμων προϊόντων για απαιτήσεις (ορισμένα δομημένα προϊόντα και ορισμένες συμβάσεις ασφάλισης ζωής).

4. Ελλείψεις στους κανόνες χαρακτηρισμού των πραγματικών δικαιούχων, ιδίως όσον αφορά τον προσδιορισμό της μόνιμης κατοικίας τους για τους σκοπούς της EUSD.

5. Αντιμετώπιση της χρήσης «μηχανισμών διαφυγής» εγκατεστημένων σε τρίτες χώρες με τρόπο συνεκτικό προς την αρχή της ελεύθερης διακίνησης κεφαλαίων (παράλληλα με την ανάγκη αντικατάστασης της διαδικασίας πιστοποίησης για την αποφυγή της επιβολής φόρου στην πηγή με την απλούστερη διαδικασία της εθελούσιας γνωστοποίησης πληροφοριών στις φορολογικές αρχές).

6. Έλλειψη στατιστικών από τα ΚΜ. Πολύ περιορισμένη χρήση του αριθμού φορολογικού μητρώου των πραγματικών δικαιούχων που καθιστά δυσχερέστερη τη χρήση πληροφοριών από το ΚΜ στο οποίο έχουν τη μόνιμη κατοικία τους.

#### **4. ΠΙΘΑΝΕΣ ΛΥΣΕΙΣ**

Κατά την αξιολόγηση των διαφόρων εναλλακτικών λύσεων πρέπει να λαμβάνεται υπόψη ότι η EUSD κατά βάση στηρίζεται στους φορείς πληρωμής για την εκτέλεση των διατάξεών της. Συνεπώς, πρέπει να ληφθεί δεόντως υπόψη η στρατηγική της Λισαβόνας και η πρωτοβουλία για τη βελτίωση της νομοθεσίας, που αφορούν π.χ. τον περιορισμό των διοικητικών επιβαρύνσεων και τις αδικαιολόγητες δαπάνες για τις επιχειρήσεις, καθώς και η αρχή της αναλογικότητας. Τα ΚΜ πρέπει, συνεπώς, να είναι διατεθειμένα να συμφωνούν για λύσεις που συνεπάγονται ότι τις τυχόν επιπλέον διοικητικές επιβαρύνσεις για να καταστούν αποτελεσματικότερες οι διατάξεις της EUSD πρέπει να φέρουν οι φορολογικές διοικήσεις, οι οποίες θα ωφεληθούν από την αύξηση των φορολογικών εσόδων, ή οι φορείς της αγοράς που προς το παρόν δεν συμμετέχουν εξίσου, και όχι οι φορείς της αγοράς (όπως τράπεζες και διαχειριστές περιουσίας) των οποίων η συμβολή στην λειτουργία της οδηγίας είναι ήδη μεγάλη.

Άλλος περιορισμός είναι η σχετικά μικρή εδαφική κάλυψη από την EUSD, καθώς και από τις συμφωνίες που προβλέπουν τα ίδια ή ισοδύναμα μέτρα. Είναι δύσκολο να γίνει σωστή εκτίμηση των επιπτώσεων που θα είχε μια επέκταση του πεδίου εφαρμογής της οδηγίας όσον αφορά την φυγή κεφαλαίων προς τρίτες χώρες. Ακόμη και αν η εξέταση των διαθέσιμων στοιχείων δεν αποδεικνύει ότι η εφαρμογή της οδηγίας οδήγησε σε κάποια αλλαγή της γεωγραφικής κατανομής των τοκοφόρων αποταμιεύσεων, κάθε λύση στο πρόβλημα της ενίσχυσης της αποτελεσματικότητάς της πρέπει να λαμβάνει προσεκτικά υπόψη τις διεθνείς πτυχές του θέματος.

Η Επιτροπή συνεχίζει να επιδιώκει τον στόχο της προώθησης της εφαρμογής μέτρων ισοδύναμων προς εκείνα που εφαρμόζουν τα κράτη μέλη από μεγάλα χρηματοπιστωτικά κέντρα εκτός ΕΕ. Ωστόσο, είναι επίσης σκόπιμο, παράλληλα με την δέουσα προστασία της ελεύθερης κυκλοφορίας των κεφαλαίων που κατοχυρώνεται στη συνθήκη ΕΚ, να εξετασθεί αν πρέπει να προστεθούν διατάξεις για την αντιμετώπιση των προσπαθειών ιδιωτών μονίμων κατοίκων της ΕΕ να παρακάμψουν την οδηγία παροχέυοντας πληρωμές τόκων πραγματοποιούμενες στην ΕΕ, μέσω μη φορολογούμενων οντοτήτων ή μορφωμάτων με έδρα εκτός της επικράτειας της ΕΕ ή άλλων περιοχών που εφαρμόζουν ισοδύναμα ή τα ίδια μέτρα με εκείνα που έχουν συμφωνηθεί σε επίπεδο ΕΕ.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, οι υπηρεσίες της Επιτροπής κατέληξαν στις εξής τέσσερις εναλλακτικές επιλογές, με τα πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα εκάστης, (ο αντίκτυπος των διαφόρων επιλογών παρουσιάζεται συνοπτικά στον πίνακα 2 στο τέλος του παρόντος εγγράφου):

### ***Επιλογή 1 – Μη ανάληψη δράσης***

<b>Επιλογή 1</b>	<b>Ενέργειες</b>
Καμία ενέργεια	Διατήρηση της κατάστασης ως έχει.

### ***Επιλογή 2 – Τροποποιήσεις ώστε να διασφαλιστεί η καλύτερη εφαρμογή της ομόφωνης συμφωνίας που επετεύχθη στο Συμβούλιο στις 27 Νοεμβρίου 2000 σχετικά με την ουσία και τον στόχο της EUSD***

Η επιλογή αυτή στην ουσία σημαίνει ότι τα συμπεράσματα του Συμβουλίου της 27<sup>ης</sup> Νοεμβρίου 2000 όσον αφορά το περιεχόμενο της τότε μελλοντικής EUSD πρέπει να ληφθούν ως βάση ελέγχου για την κάλυψη των διαφορών **μη ηθελημένων** νομοθετικών κενών.

<b>Επιλογή 2</b>	<b>Ενέργειες</b>
<p>Τροποποιήσεις με σκοπό να διασφαλισθεί η καλύτερη κάλυψη βάσει των συμπερασμάτων του Συμβουλίου της 27.11.2000</p> <p>Μείωση του διοικητικού φόρτου για τους φορείς πληρωμής με βάση τα ίδια συμπεράσματα</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Επέκταση σε όλους τους φορείς συλλογικών επενδύσεων</li> <li>- Επέκταση του κανόνα του φορέα πληρωμής κατά την είσπραξη σε νομικά μορφώματα (καταπιστεύματα)</li> <li>- «Κανόνας της οικείας χώρας» και επίλυση του θέματος της «παθητικής είσπραξης»</li> </ul>

### ***Επιλογή 3 – Οι ίδιες τροποποιήσεις με αυτές της επιλογής 2 σε συνδυασμό με άλλες τροποποιήσεις ώστε να κλείσουν, ει δυνατόν, όλα τα νομοθετικά κενά και να επεκταθεί η κάλυψη σε όλα τα προϊόντα τα οποία μπορούν να εξομοιωθούν με τοκοφόρα μέσα***

Η επιλογή αυτή αφορά την επέκταση του πεδίου εφαρμογής της οδηγίας σε οφέλη προερχόμενα από συμβάσεις ασφάλισης ζωής που ανταγωνίζονται απαιτήσεις και επενδυτικά ταμεία. Αφορά επίσης την επέκταση του πεδίου εφαρμογής σε εισοδήματα από τίτλους που

ισοδυναμούν με απαιτήσεις λόγω του ότι σχεδόν όλο το επενδεδυμένο κεφάλαιο προστατεύεται στη λήξη της σύμβασης και λόγω του ότι η απόδοση επί του κεφαλαίου προσδιορίζεται κατά την ημερομηνία σύναψης της σύμβασης μολονότι το προϊόν δεν απαρτίζεται επισήμως από απαιτήσεις.

Η «μέθοδος της διαφάνειας» για τους πραγματικούς δικαιούχους θα ισχύει μόνον για πληρωμές σε ορισμένες διαρθρώσεις ευρισκόμενες σε επιλεγμένες επικράτειες εκτός ΕΕ στις οποίες αυτές δεν υπόκεινται σε φορολόγηση.

Επιλογή 3	Ενέργειες
<p>Τροποποιήσεις για την κάλυψη, κατά το δυνατόν, όλων των νομοθετικών κενών και την αποφυγή στρεβλώσεων</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Επέκταση όχι μόνον σε όλα τα επενδυτικά ταμεία αλλά και σε τίτλους που ισοδυναμούν με απαιτήσεις και σε εκείνες τις συμβάσεις ασφάλισης ζωής μικρού βιομετρικού κινδύνου που επενδύουν σε απαιτήσεις, επενδυτικά ταμεία και ισοδύναμους τίτλους</li> <li>- Επέκταση του κανόνα του «φορέα πληρωμής κατά την είσπραξη» όχι μόνον σε μορφώματα (καταπιστεύματα) αλλά και σε μη φορολογούμενες οντότητες που διαθέτουν νομική προσωπικότητα (όπως είναι πολλά ιδρύματα)</li> <li>- «Μέθοδος της διαφάνειας» για πληρωμές προς ορισμένα μη φορολογούμενες διαρθρώσεις με έδρα ορισμένες τρίτες χώρες ή περιοχές δικαιοδοσίας. Κατάργηση της διαδικασίας πιστοποίησης για την αποφυγή της παρακράτησης φόρου στην πηγή</li> <li>- Συστηματικότερη χρήση των διαθέσιμων πληροφοριών για τη διαπίστωση της έδρας του πραγματικού δικαιούχου.</li> </ul>

***Επιλογή 4 – Τροποποιήσεις για τη διεύρυνση του πεδίου εφαρμογής της οδηγίας ώστε να περιλάβει όλα τα νομικά πρόσωπα και όλα τα έσοδα από αποταμιεύσεις***

Στο Συμβούλιο Ecofin που πραγματοποιήθηκε τον Μάρτιο του 2008, ορισμένα ΚΜ εξέφρασαν την επιθυμία να επεκτείνουν το πεδίο εφαρμογής της οδηγίας πολύ περισσότερο από ό,τι στα συμπεράσματα του Συμβουλίου της 27<sup>ης</sup> Νοεμβρίου 2000. Ωστόσο, πρέπει να ληφθούν υπόψη ορισμένες παράμετροι:

- Η παρακράτηση φόρου στην πηγή (ακόμη και στα τρία ΚΜ όπου εφαρμόζεται μεταβατικά) αποτελεί κατάλληλο μηχανισμό μόνον εφόσον είναι γνωστό το καθαρό εισόδημα. Αυτό σπάνια συμβαίνει στην περίπτωση εισοδημάτων όπως υπεραξία κεφαλαίου. Επίσης, οι κανόνες για την φορολόγηση της υπεραξίας κεφαλαίου ποικίλουν πολύ. Η παρακράτηση φόρου στην πηγή στο σύνολο των εισπράξεων από πωλήσεις θα ήταν δυσανάλογο μέτρο.

- Η κάλυψη μερισμάτων και όλων των πληρωμών επενδυτικών εσόδων προς εταιρείες, όπως πρότεινε τουλάχιστον ένα ΚΜ, θα μπορούσε να οδηγήσει σε πολλαπλή αναφορά και πολλαπλά επίπεδα παρακράτησης φόρου στην πηγή.

Το γενικό πλαίσιο διοικητικής συνεργασίας (οδηγία 77/799/ΕΟΚ και τυχόν τροποποιήσεις της) αποκλειστικά και μόνον σε βάση ανταλλαγής πληροφοριών θα ήταν καταλληλότερο για τα εν λόγω εισοδήματα.

Επιλογή 4	Ενέργειες
Πολύ ευρύτερο πεδίο εφαρμογής	Επέκταση σε πληρωμές προς όλα τα νομικά πρόσωπα και όλα τα είδη επενδυτικών εισοδημάτων (μερίσματα, υπεραξία κεφαλαίου, πληρωμές από αυθεντικές συμβάσεις ασφάλισης ζωής και συνταξιοδοτικά προγράμματα κλπ)

## 5. ΠΡΟΤΙΜΟΤΕΡΗ ΕΠΙΛΟΓΗ ΚΑΙ ΕΠΑΚΟΛΟΥΘΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ

Μετά από ανάλυση και διαβούλευση φαίνεται ότι η επιλογή 3 είναι η προτιμότερη στην τρέχουσα φάση. Η πρώτη επιλογή (δηλαδή καμία ενέργεια) πρέπει να απορριφθεί διότι δεν κλείνει τα σημερινά νομοθετικά κενά της οδηγίας που μπορεί να έχουν αρνητικό αντίκτυπο στα δημόσια έσοδα και στον ανταγωνισμό. Επιπλέον, ορισμένοι φορείς της αγοράς θεωρούν ότι ορισμένες πτυχές της οδηγίας πρέπει να διευκρινισθούν.

Σε σύγκριση με την επιλογή 2, το κόστος της επιλογής 3 για τους τρέχοντες και τους νέους φορείς πληρωμής πρέπει να υπερκαλύπτεται από τη μείωση των στρεβλώσεων μεταξύ παρόμοιων προϊόντων και από τη θετικότερη επίδραση στον προϋπολογισμό των ΚΜ.

Η επιλογή 4, μολονότι περιεκτικότερη από την επιλογή 3, θα ήταν πιο δαπανηρή και θα οδηγούσε ενδεχομένως σε πλεονασμούς και διπλή παρακράτηση φόρου στην πηγή. Ως εκ τούτου η επιλογή 4 δεν φαίνεται να ανταποκρίνεται στην αρχή της αναλογικότητας σε σχέση με τους στόχους της οδηγίας.

Οποιαδήποτε τροποποίηση του πεδίου εφαρμογής της οδηγίας θα απαιτούσε την επανεξέταση των συμφωνιών με τις 10 εξαρτημένες και συνδεδεμένες περιοχές δικαιοδοσίας που εφαρμόζουν τα ίδια μέτρα. Σε ό,τι αφορά τις 5 χώρες εκτός ΕΕ που εφαρμόζουν ισοδύναμα μέτρα, το Συμβούλιο θα πρέπει να αξιολογήσει κατά πόσο οι τρέχουσες συμφωνίες θα εξακολουθήσουν ή όχι να προβλέπουν ισοδύναμα μέτρα με αυτά της τροποποιημένης οδηγίας. Ωστόσο, φαίνεται ότι ορισμένες από τις προτεινόμενες τροποποιήσεις της επιλογής 3 (ιδίως όσον αφορά τον μηχανισμό του «φορέα πληρωμής κατά την είσπραξη») και, σε κάθε περίπτωση, οι περισσότερες από τις τροποποιήσεις που προτείνονται με την επιλογή 4 καθιστούν σκόπιμη μια παράλληλη αλλαγή στις συμφωνίες που έχουν υπογραφεί με τις εν λόγω 5 χώρες εκτός ΕΕ.

**Πίνακας 2: Συνοπτική παρουσίαση της ανάλυσης του αντίκτυπου**

Διαθέσιμες εναλλακτικές επιλογές	Προστασία του προϋπολογισμού των ΚΜ	Αποδοτικότητα	Χρηματοπιστωτική αγορά
Επιλογή 1	- <i>(κίνδυνος δημοσιονομικών ζημιών)</i>	≈ <i>(έλλειψη επιπρόσθετου διοικητικού φόρτου αλλά διατήρηση του υφιστάμενου)</i> - <i>Πενιχρά στατιστικά στοιχεία</i> - <i>Έλλειψη σαφήνειας</i>	- <i>(δυναμικά περισσότερες στρεβλώσεις)</i>
Επιλογή 2	+ <i>(καλύτερη προστασία)</i>	- <i>(μεγαλύτερος διοικητικός φόρτος)</i> + <i>Περισσότερη σαφήνεια/καλύτερα στατιστικά στοιχεία</i>	+ <i>(λιγότερες στρεβλώσεις μεταξύ αποταμιευτικών προϊόντων)</i>
Επιλογή 3	+ <i>(καλύτερη προστασία)</i>  ++ <i>Οριζόντια ισότητα</i>	- <i>(μεγαλύτερος διοικητικός φόρτος)</i> + <i>Περισσότερη σαφήνεια/καλύτερα στατιστικά στοιχεία</i>	++ <i>(λιγότερες στρεβλώσεις μεταξύ αποταμιευτικών προϊόντων με στοιχεία απαιτήσεων και/ή προστασία του κεφαλαίου/λιγότερες στρεβλώσεις μεταξύ φορέων πληρωμής που ήδη καλύπτονται καθώς και άλλων οντοτήτων και μορφωμάτων).</i>
Επιλογή 4	+ <i>(καλύτερη προστασία)</i>  +++ <i>Οριζόντια ισότητα</i>	-- <i>(μεγαλύτερος διοικητικός φόρτος)</i> - <i>Πλεονασμός όσον αφορά τις πληροφορίες και πολλαπλά επίπεδα παρακράτησης φόρου στην πηγή</i> + <i>Περισσότερη σαφήνεια/καλύτερα στατιστικά στοιχεία</i>	+++ <i>(λιγότερες στρεβλώσεις μεταξύ όλων των αποταμιευτικών προϊόντων και των ενδιάμεσων δομημάτων)</i>

