

ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

της 31ης Μαρτίου 2011

κατ' εφαρμογή του άρθρου 7 της οδηγίας 89/686/ΕΟΚ του Συμβουλίου όσον αφορά απαγορευτικό μέτρο που θεσπίστηκε από τις αρχές του Ηνωμένου Βασιλείου σχετικά με συγκρατητές από πτώση καθοδηγούμενου τύπου, του τύπου HACA Leitern 0529.7102

[κοινοποιηθείσα υπό τον αριθμό E(2011) 2010]

(Κείμενο που παρουσιάζει ενδιαφέρον για τον ΕΟΧ)

(2011/211/ΕΕ)

Η ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ,

Έχοντας υπόψη τη συνθήκη για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης,

Έχοντας υπόψη την οδηγία 89/686/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Δεκεμβρίου 1989, για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών σχετικά με τα μέσα ατομικής προστασίας⁽¹⁾, και ιδίως το άρθρο 7,

Εκτιμώντας τα ακόλουθα:

- (1) Το άρθρο 7 παράγραφος 1 της οδηγίας 89/686/ΕΟΚ για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών σχετικά με τα μέσα ατομικής προστασίας (ΜΑΠ) προβλέπει ότι σε περίπτωση που το κράτος μέλος διαπιστώνει ότι τα μέσα ατομικής προστασίας με τη σήμανση «CE» που χρησιμοποιούνται σύμφωνα με τον προορισμό τους εγκλείουν κινδύνους για την ασφάλεια προσώπων, κατοικίδιων ζώων ή αγαθών, λαμβάνει όλα τα αναγκαία μέτρα ώστε αυτά τα μέσα ατομικής προστασίας να αποσυρθούν από την αγορά και να απαγορευτεί η διάθεσή τους στην αγορά ή η ελεύθερη κυκλοφορία τους.
- (2) Σύμφωνα με το άρθρο 7 παράγραφος 2 της οδηγίας 89/686/ΕΟΚ, η Επιτροπή οφείλει να δηλώσει, ύστερα από διαβουλεύσεις με τα ενδιαφερόμενα μέρη, εάν κρίνει ότι το μέτρο αυτό είναι δικαιολογημένο ή όχι. Εάν διαπιστωθεί ότι το μέτρο είναι δικαιολογημένο, η Επιτροπή ενημερώνει τα κράτη μέλη έτσι ώστε να λάβουν όλα τα κατάλληλα μέτρα όσον αφορά το συγκεκριμένο εξοπλισμό, σύμφωνα με τις υποχρεώσεις τους κατά το άρθρο 2 παράγραφος 1 της οδηγίας 89/686/ΕΟΚ.
- (3) Στις 31 Ιανουαρίου 2008, οι αρχές του Ηνωμένου Βασιλείου κοινοποίησαν στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή μέτρο απαγόρευσης της διάθεσης στην αγορά συγκρατητών από πτώση καθοδηγούμενου τύπου, του τύπου HACA Leitern 0529.7102, που κατασκευάζεται από την HACA Leitern - Lorenz Hasenbach GmbH u. Co. KG, Diesselstrasse 12, D-65520 Bad Camberg. (HACA). Σύμφωνα με τα έγγραφα που υποβλήθηκαν στην Επιτροπή ο εν λόγω προστατευτικός εξοπλισμός υπόκειται στη διαδικασία αξιολόγησης συμμόρφωσης που προβλέπεται στο άρθρο 11Α της οδηγίας, που πιστοποιείται από τα ακόλουθα έγγραφα τα

οποία εκδόθηκαν από την EXAM BBG Prüf- und Zertifizier GmbH (νυν DEKRA EXAM GmbH) - Κοινοποιημένος οργανισμός αριθ. 0158):

— Αριθ. ZQ/B 212/06

— Αριθ. ZQ/B 212/07.

- (4) Οι αρχές του ΗΒ δήλωσαν ότι η απόφασή τους θεμελιώνεται στο γεγονός ότι τα εν λόγω προϊόντα δεν πληρούν τις βασικές απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας (ΒΑΥΑ) που αναφέρονται στο άρθρο 3 της οδηγίας 89/686/ΕΟΚ και ειδικότερα τις ΒΑΥΑ 3.1.2.2 και ΒΑΥΑ 1 και 1.1.1 του παραρτήματος II της οδηγίας 89/686/ΕΟΚ. Οι αρχές του ΗΒ υπέβαλαν έκθεση δοκιμής του φορέα TÜV NEL Ltd. για την τεκμηρίωση των αποτελεσμάτων τους.
- (5) Σύμφωνα με τις αρχές του ΗΒ, ιδιαίτερα στην προβλέψιμη κατάσταση κατά την οποία ένα άτομο πέφτει προς τα πίσω, πριν πέσει κάτω (η κατάσταση της «πτώσης προς τα πίσω»), ο προστατευτικός εξοπλισμός δεν παρέσχε επαρκή προστασία έναντι όλων των αντιμετωπιζόμενων κινδύνων όπως απαιτείται από την ΒΑΥΑ 1⁽²⁾. Κατά συνέπεια, ο συγκρατητής από πτώση καθοδηγούμενου τύπου δεν συμμορφώνεται με την ΒΑΥΑ 1.1.1⁽³⁾, η οποία απαιτεί για τον χρήστη να είναι σε θέση να εκτελέσει κανονικά μια δραστηριότητα συνδεόμενη με κίνδυνο ενώ συγχρόνως θα απολαμβάνει της κατάλληλης προστασίας στον υψηλότερο δυνατό βαθμό. Περαιτέρω οι αρχές του ΗΒ εξήγησαν ότι ο προστατευτικός εξοπλισμός δεν συμμορφώνεται με την ΒΑΥΑ 3.1.2.2⁽⁴⁾ επειδή οι δοκιμές έδειξαν ότι, κάτω από προβλέψιμες συνθήκες χρήσης, η κατακόρυφη πτώση του χρήστη δεν ελαχιστοποιείται για την πρόληψη της πρόσκρουσης σε εμπόδια και η ισχύς πέδησης υπερέβαινε την κατώτατη τιμή κατά την οποία θα μπορούσε να επέλθει σωματική βλάβη.

Οι αρχές του ΗΒ ανέφεραν περαιτέρω ότι πρόθεσή τους ήταν να υποβάλουν επίσημη ένσταση σύμφωνα με το άρθρο 6 της οδηγίας κατά του πρότυπου EN 353-1 - Μέσα ατομικής προστασίας έναντι πτώσεων από ύψος — Μέρος 1: Συγκρατητές από πτώση καθοδηγούμενου τύπου που συμπεριλαμβάνουν δύσκαμπτο αγκυροβολημένο ατσάλουρμα, που αναφέρονται στο πρότυπο EN 364 - Μέσα ατομικής προστασίας έναντι πτώσεων από ύψος - μέθοδοι δοκιμής.

- (6) Την 1η Αυγούστου 2008, η Επιτροπή απέστειλε επιστολή στον κατασκευαστή και, στις 26 Σεπτεμβρίου 2008, στον

⁽²⁾ ΒΑΥΑ 1 - Γενικές απαιτήσεις εφαρμοστέες σε όλα τα ΜΑΠ

⁽³⁾ ΒΑΥΑ 1.1.1 - Εργονομία

⁽⁴⁾ ΒΑΥΑ 3.1.2.2 - Πρόληψη των πτώσεων από ύψος

⁽¹⁾ ΕΕ L 399 της 30.12.1989, σ. 18.

κοινοποιημένο οργανισμό που είχε παρέμβει στη φάση ελέγχου παραγωγής σύμφωνα με το άρθρο 11Α της οδηγίας 89/686/ΕΟΚ, καλώντας τους να διαβιβάσουν τις παρατηρήσεις τους αναφορικά με το μέτρο που έλαβαν οι αρχές του HB.

- (7) Στην απάντησή της με ημερομηνία 28 Οκτωβρίου 2008, η HACA αμφισβήτησε τα αποτελέσματα των δοκιμών που εκτελέστηκαν για λογαριασμό των αρχών του HB από την TUV NEL. Ειδικότερα, τόνισαν ότι ο εξοπλισμός τους ήταν ασφαλής στη χρήση του και εμποδίζει τις πτώσεις από ύψος, συμπεριλαμβανομένης της «πτώσης προς τα πίσω», εφόσον χρησιμοποιείται με τους σωστούς τύπους ζώνης. Η HACA ανέφερε περαιτέρω ότι η δοκιμή που εκτελέστηκε από την TUV NEL δεν ήταν σύμφωνη προς τις απαιτήσεις του προτύπου EN 364 το οποίο δεν προβλέπει τη χρήση ανθρώπινου ομοιώματος.
- (8) Στην απάντησή της με ημερομηνία 15 Οκτωβρίου 2008, η DEKRA EXAM επιβεβαίωσε ότι είχε εκδώσει το σχετικό με το άρθρο 11Α έγγραφο. Η DEKRA EXAM τόνισε ότι οι δοκιμές είχαν εκτελεστεί σύμφωνα με το πρότυπο EN 353-1 και ότι τα δείγματα που υποβλήθηκαν σε δοκιμές πληρούσαν όλες τις απαιτήσεις του εν λόγω προτύπου. Εξήγησε ότι το πρότυπο δοκιμής EN 364 επέτρεπε τη χρήση χαλύβδινου βάρους ή σάκου με άμμο για τη δυναμική δοκιμή επιδόσεων. Κατά τη διάρκεια της δοκιμής χρησιμοποιήθηκε σάκος με άμμο για τη μέτρηση της ισχύος πέδησης, η οποία ήταν πάντα κατώτερη της επιτρεπόμενης τιμής. Παρατήρησε δε ότι η TUV NEL είχε χρησιμοποιήσει χαλύβδινο βάρος το οποίο – κατά τη γνώμη της – θα παρείχε υψηλότερες τιμές ισχύος πέδησης απ' ό,τι ένας σάκος με άμμο.

Σε ό,τι αφορά τις δοκιμές «πτώσης προς τα πίσω» με χρήση ανθρώπινου ομοιώματος, η DEKRA EXAM υπενθύμισε ότι μια τέτοια δοκιμή δεν προβλεπόταν από το EN 353-1. Συμφώνησε ότι η κατάσταση της «πτώσης προς τα πίσω» αποτελούσε όντως προβλέψιμη κατάσταση χρήσης παρόμοιων συγκρατητών από πτώση καθοδηγούμενου τύπου. Εντούτοις, η εν λόγω κατάσταση δεν προβλέπεται στο πρότυπο EN 353-1. Ανάλογα με το είδος του χρησιμοποιούμενου συγκρατητή από πτώση και το πρότυπο της ολόσωμης εξάρτησης ασφαλείας που φορά ο χρήστης, είναι δυνατό να συμβούν ατυχήματα. Είναι επομένως απαραίτητο να δοθεί προσοχή στον σωστό συνδυασμό συγκρατητή από πτώση και ολόσωμης εξάρτησης ασφαλείας, που θα πρέπει να προσδιορίζεται από τον κατασκευαστή στις πληροφορίες που παρέχονται στον χρήστη.

- (9) Λόγω της πολυπλοκότητας του φακέλου, η Επιτροπή ζήτησε τη συνδρομή ανεξάρτητου εμπειρογνώμονα. Η Επιτροπή είχε συνάντηση με τις αρχές του HB. Οι αρχές του HB εξήγησαν τις ακριβείς μεθόδους δοκιμής επί των οποίων στηρίχθηκαν και προέβλεψαν βιντεοταινία των δοκιμών.

Η TUV NEL εκτέλεσε δύο σειρές δοκιμών για λογαριασμό των αρχών του HB. Κατά τη διάρκεια της δεύτερης σειράς δοκιμών, παρέστη εκπρόσωπος του κατασκευαστή. Κάθε σειρά περιελάμβανε δυναμική δοκιμή επιδόσεων με τη χρήση χαλύβδινου βάρους και δοκιμές «πτώσης προς τα

πίσω» με χρήση ανθρώπινου ομοιώματος. Ο συγκρατητής από πτώση της HACA απέτυχε σε όλες αυτές τις δοκιμές.

Το HB θεωρεί ότι η χρήση χαλύβδινου βάρους για τη δυναμική δοκιμή επιδόσεων απέδωσε πιο αξιόπιστα αποτελέσματα από την περίπτωση σάκου με άμμο και αυτό θα μπορούσε να εξηγήσει τη διαφορά μεταξύ των αποτελεσμάτων που επιτεύχθηκαν από την TUV NEL και εκείνων που επιτεύχθηκαν από την DEKRA EXAM.

Σε ό,τι αφορά τη δοκιμή «πτώσης προς τα πίσω», το HB εκτέλεσε δοκιμές χρησιμοποιώντας ανθρώπινο ομοίωμα ώστε να υπάρξει όσο το δυνατόν πιστότερη προσομοίωση της προβλέψιμης κατάστασης της «πτώσης προς τα πίσω». Τα αποτελέσματα των παραπάνω δοκιμών έδειξαν ότι ο συγκρατητής από πτώση της HACA δεν επέτρεπε επαρκώς η πτώση στην εν λόγω περίπτωση. Τα αποτελέσματα αυτά έδειξαν επίσης ανεπάρκεια του αντίστοιχου εναρμονισμένου προτύπου EN 353-1 εφόσον το πρότυπο δεν λαμβάνει υπόψη την κατάσταση της «πτώσης προς τα πίσω». Αυτοί ήταν οι κυριότεροι λόγοι για την επίσημη ένσταση που υπέβαλε το HB κατά του προτύπου.

- (10) Η έκθεση του ανεξάρτητου εμπειρογνώμονα (1) κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η «πτώση προς τα πίσω», είτε από όρθια είτε από καθιστή στάση, αποτελεί μια προβλέψιμη περίπτωση η οποία δεν λαμβάνεται υπόψη στο πρότυπο EN 353-1.
- (11) Ακολουθώντας τη θετική γνώμη της μόνιμης επιτροπής που προβλέπεται από το άρθρο 5 της οδηγίας 98/34/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (2), η Επιτροπή αποφάσισε να αποσύρει την αναφορά του προτύπου EN 353-1 από την *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης*.
- (12) Σύμφωνα με τη διαθέσιμη τεκμηρίωση, τα σχόλια των ενδιαφερομένων μερών και την έκθεση του ανεξάρτητου εμπειρογνώμονα, η Επιτροπή θεωρεί ότι ο συγκρατητής από πτώση καθοδηγούμενου τύπου, του τύπου HACA Leitern 0529.7102 δεν συμμορφώνεται προς τις BAYA 1, 1.1.1 και 3.1.2.2 του παραρτήματος II της οδηγίας 89/686/ΕΟΚ, δεδομένου ότι δεν εμποδίζει επαρκώς τις πτώσεις στην περίπτωση μιας «πτώσης προς τα πίσω» και ότι αυτή η μη συμμόρφωση οδηγεί σε σοβαρό κίνδυνο για τους χρήστες,

ΕΞΕΛΩΣΕ ΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΑΠΟΦΑΣΗ:

Άρθρο 1

Το μέτρο που ελήφθη από τις αρχές του HB για την απαγόρευση της διάθεσης στην αγορά συγκρατητή από πτώση καθοδηγούμενου τύπου, του τύπου HACA Leitern 0529.7102, που κατασκευάζεται από την HACA Leitern - Lorenz Hasenbach GmbH, είναι δικαιολογημένο.

(1) Παραπομπή αριθ. P804674.

(2) ΕΕ L 204 της 21.7.1998, σ. 37.

Άρθρο 2

Η παρούσα απόφαση απευθύνεται στα κράτη μέλη

Βρυξέλλες, 31 Μαρτίου 2011.

Για την Επιτροπή
Antonio TAJANI
Αντιπρόεδρος
