



ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ

Βρυξέλλες, 17.7.2002
COM(2002) 423 τελικό

ΕΚΘΕΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

**Απαντήσεις των κρατών μελών στην ετήσια έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου για το
για το οικονομικό έτος 2000**

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

1.	Εισαγωγή	3
2.	Γενική ανάλυση.....	5
2.1.	Τα κράτη μέλη συμφωνούν, παρά τις αποκλίσεις, με τη συνολική διαπίστωση του Συνεδρίου.....	5
2.2.	Περιορισμένες μεταρρυθμίσεις και μη ουσιαστική αμφισβήτηση	6
3.	Ανάλυση ανά τομέα	9
3.1.	Ίδιοι πόροι.....	9
3.2.	Κοινή αγροτική πολιτική	10
3.3.	Διαρθρωτικές δράσεις	14
3.4.	Άλλα κεφάλαια.....	17
4.	Συμπέρασμα.....	18

1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

1. Σύμφωνα με το άρθρο 276, παράγραφος 3, της Συνθήκης και το άρθρο 89, παράγραφος 8, του δημοσιονομικού κανονισμού, ο στόχος της έκθεσης παρακολούθησης της Επιτροπής είναι να παρουσιάσει τα μέτρα που έλαβε προκειμένου να συμμορφωθεί στις παρατηρήσεις του Κοινοβουλίου που συνοδεύουν τις αποφάσεις για τη χορήγηση απαλλαγής και εκείνες που αφορούν την εκτέλεση των δαπανών, καθώς και στις παρατηρήσεις που συνοδεύουν τις συστάσεις σχετικά με την απαλλαγή που διατυπώθηκαν από το Συμβούλιο.

Με αφετηρία το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο του Δουβλίνου, το 1996, και στο πλαίσιο των συμπερασμάτων του για χρηστή και αποτελεσματική δημοσιονομική διαχείριση, η Επιτροπή ζητά από τα κράτη μέλη να απαντήσουν στις παρατηρήσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου στη ετήσια έκθεσή του και στις ειδικές του εκθέσεις, καθώς και για τα μέτρα που έχουν λάβει συμμορφούμενα στις παρατηρήσεις αυτές. Τα μέτρα αυτά συμπληρώνουν εκείνα που λαμβάνονται από την Επιτροπή.

2. Το Ελεγκτικό Συνέδριο υπέβαλε την ετήσια έκθεσή του για το 2000 στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο στις 13 Νοεμβρίου 2001. Την ίδια ημέρα, υπέβαλε την έκθεσή του στη δημοσιονομική επιτροπή του Συμβουλίου, ακολουθώντας μια συμφωνία που καταχωρίστηκε στη συνεδρίαση της ομάδας των προσωπικών εκπροσώπων των υπουργών οικονομικών στις 8 Ιουνίου 2001. Πράγματι συμφωνήθηκε τότε ότι μία πιο έγκαιρη παρουσίαση των παρατηρήσεων του Ελεγκτικού Συνεδρίου θα επέτρεπε στα κράτη μέλη να διαθέτουν μεγαλύτερο χρονικό περιθώριο για να υποβάλουν τις απαντήσεις τους στην εν λόγω ετήσια έκθεση. Για τον λόγο αυτό η Επιτροπή απηύθυνε, στις 13 Νοεμβρίου 2001, επιστολή στο σύνολο των μόνιμων αντιπροσώπων, ζητώντας τους να της υποβάλουν τις απαντήσεις αυτές πριν από τα τέλη Δεκεμβρίου του 2001.
3. Για να μπορέσει να δοθεί ένα συνεκτικό και εναρμονισμένο πλαίσιο στις εθνικές συνεισφορές, το αίτημα της Επιτροπής συνοδεύεται από ερωτηματολόγιο το οποίο εκπονήθηκε σε στενή συνεργασία με το Ελεγκτικό Συνέδριο. Περιλάμβανε, από τη μία πλευρά, γενικές ερωτήσεις που συνδέονταν ιδίως με τους τομείς που ενέπιπταν στην από κοινού διαχείριση, μία συλλογή των άμεσων αναφορών κάθε κράτους μέλους στην ετήσια έκθεση και τέλος μία συνοπτική παρουσίαση των σφαλμάτων δήλωσης αξιοπιστίας σχετικά με κάθε κράτος μέλος. Το γενικό αυτό πλαίσιο που θεσπίστηκε από την Επιτροπή και το Ελεγκτικό Συνέδριο ακολουθούσε έναν διπλό στόχο:
 - Από τη μία πλευρά, έπρεπε να επιτρέπει στα κράτη μέλη να εκφράζονται σχετικά με τις βασικές παρατηρήσεις που διατύπωσε το Ελεγκτικό Συνέδριο. Πράγματι, πέραν από τις πληροφορίες που παρασχέθηκαν στο πλαίσιο των ελέγχων (απαντήσεις στις τομεακές επιστολές), τα κράτη μέλη συνεργάστηκαν ελάχιστα για την εκπόνηση της ετήσιας έκθεσης, ενώ είναι μεταξύ των βασικών διαχειριστών των κοινοτικών πιστώσεων. Έτσι, τα κράτη μέλη καλούνται να υποβάλουν τις απαντήσεις τους στα σημεία της ετήσιας έκθεσης που τα αφορούν άμεσα (άμεσες αναφορές, σφάλματα δήλωσης αξιοπιστίας), καθώς επίσης να αποφανθούν σχετικά με τις γενικότερες παρατηρήσεις του

Ελεγκτικού Συνεδρίου για τους τομείς που εμπίπτουν στην από κοινού διαχείριση.

- Από την άλλη πλευρά, τα κράτη μέλη θα μπορούσαν να χρησιμοποιήσουν επωφελώς τις απαντήσεις τους για τη συμπλήρωση ή τον σχολιασμό των απαντήσεων εκ μέρους της Επιτροπής προς τις παρατηρήσεις του Συνεδρίου. Ως προς αυτό, οι απαντήσεις τους θα πρέπει να περιλαμβάνουν συμπληρωματικές πληροφορίες σχετικά με τις περιπτώσεις που αναφέρονται άμεσα στη διαχείριση σε εθνικό επίπεδο. Προσφέρεται επίσης μία ευκαιρία για να υποστηριχθούν ή ενδεχομένως να αμφισβητηθούν οι συστάσεις που διατυπώθηκαν από το Ελεγκτικό Συνέδριο.

4. Κατά συνέπεια, η παρούσα έκθεση θεσπίστηκε βάσει των συνεισφορών των κρατών μελών. Πρέπει να υπογραμμιστεί ότι παρά τη θέσπιση ενός γενικού πλαισίου, οι συνεισφορές αυτές εξακολουθούν να παραμένουν αρκετά ετερογενείς τόσο όσον αφορά τη μορφή όσο και επί της ουσίας. Πάντως, μία γενική ανάλυση (II) επιτρέπει να προβληθούν τα βασικά σημεία που απορρέουν από τις απαντήσεις των κρατών μελών. Εξάλλου, μία ανάλυση των απαντήσεων αυτών ανά ενότητα των δημοσιονομικών προοπτικών (III) αποδεικνύει ότι ορισμένοι τομείς δραστηριότητας απέσπασαν ιδιαίτερα την προσοχή των κρατών μελών.

2. ΓΕΝΙΚΗ ΑΝΑΛΥΣΗ

Αν και οι συνεισφορές των κρατών μελών αναφέρονται ουσιαστικά στα τμήματα της ετήσιας έκθεσης που τα αφορούν αμεσότερα, μία γενική ανάλυση επιτρέπει να απορρεύσουν δύο βασικά χαρακτηριστικά. Από τη μία πλευρά, τα κράτη μέλη έχουν αποκλίσεις στην εκτίμηση των παρατηρήσεων και συμπερασμάτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Από την άλλη πλευρά, τα διορθωτικά μέτρα που προτάθηκαν ή λήφθηκαν παραμένουν σχετικά περιορισμένα σε μια καλύτερη εφαρμογή των υπαρχόντων συστημάτων διαχείρισης και ελέγχου.

2.1. Τα κράτη μέλη συμφωνούν, παρά τις αποκλίσεις, με τη συνολική διαπίστωση του Συνεδρίου

Μπορούν να προσδιοριστούν δύο είδη απαντήσεων: σχετικά με τα γενικά θέματα ή σχετικά με τις παρατηρήσεις που απευθύνονται προς συγκεκριμένα κράτη μέλη:

- τα κράτη μέλη δεν αμφισβητούν, κατά κανόνα, τη δήλωση αξιοπιστίας και τη συνολική εκτίμηση του Ελεγκτικού Συνεδρίου, που συμπεραίνει ότι υφίστανται σημαντικές αδυναμίες και ότι εξακολουθούν να απαιτούνται προσπάθειες, επίσης και σε εθνικό επίπεδο. Η αποδοχή αυτή των συμπερασμάτων του Συνεδρίου ισχύει εξάλλου τόσο για το ποσοτικό τμήμα της δήλωσης αξιοπιστίας (επιπτώσεις των σφαλμάτων) όσο και για το αποτέλεσμα των ελέγχων των συστημάτων. Πράγματι, αν και τα βασικά συστήματα που επαληθεύθηκαν από το Συνέδριο (το ολοκληρωμένο σύστημα διαχείρισης και ελέγχου – SIGC στον αγροτικό τομέα, κανονισμός 2064/97 στον τομέα των διαρθρωτικών ταμείων) θεωρούνται συνολικά ως ικανοποιητικά, τα κράτη μέλη αναγνωρίζουν ότι η εφαρμογή του εν λόγω νομικού πλαισίου θα μπορούσε να βελτιωθεί.
- Πάντως, όταν οι παρατηρήσεις του Συνεδρίου αναφέρονται άμεσα στη διαχείρισή τους, πολλά κράτη μέλη αμφισβητούν τα αποτελέσματα ή τα συμπεράσματα του Συνεδρίου. Η ασυμφωνία αυτή σημειώνεται ιδιαίτερα όσον αφορά τα σφάλματα. Αν και όλα τα σφάλματα δεν αποτέλεσαν αντικείμενο απάντησης, οι υποβληθείσες συνεισφορές αποδεικνύουν υψηλό αριθμό αμφισβήτησης. Συνολικά, 109 σφάλματα κοινοποιήθηκαν στα κράτη μέλη που απήντησαν στο 70% των περιπτώσεων. Στις απαντήσεις αυτές τα κράτη μέλη αμφισβητούν ένα τρίτο των σφαλμάτων στον γεωργικό τομέα και ένα τέταρτο για τις διαρθρωτικές δράσεις, πράγμα που αντιπροσωπεύει αμφισβήτηση ενός τετάρτου του συνόλου των σφαλμάτων που συνδέονται με τα κράτη μέλη και επισημαίνονται από το Συνέδριο. Σύμφωνα με τις διάφορες απαντήσεις, τα κράτη μέλη διαφωνούν σχετικά με τα πραγματικά περιστατικά ή με την ερμηνεία του Συνεδρίου του κανονιστικού πλαισίου. Η διαφωνία αυτή με τις παρατηρήσεις του Συνεδρίου αποδεικνύει κάποια αντίφαση με τη γενική αποδοχή της δήλωσης αξιοπιστίας και την κριτική σχετικά με το γεγονός ότι οι επιπτώσεις των σφαλμάτων παραμένουν σημαντικές. Εξάλλου, ορισμένα κράτη μέλη θεωρούν ότι η μεθοδολογία της δήλωσης αξιοπιστίας του Συνεδρίου είναι αβέβαιη σε δύο πλευρές. Θεωρούν ότι τεκμαίρεται ότι το Συνέδριο δεν λαμβάνει επαρκώς υπόψη τις απαντήσεις τους ή τις παρατηρήσεις τους. Αυτό οφείλεται στο γεγονός ότι δεν υπάρχει κανένα στάδιο αμφισβητούμενης διαδικασίας εφόσον ο διαθέσιμος χρόνος είναι εξαιρετικά περιορισμένος. Είναι σημαντικότερο ότι ορισμένα κράτη μέλη θεωρούν ότι το Συνέδριο καταλήγει σε γενικά συμπεράσματα βασισμένα σε

συναλλαγές ή σσονος σημασίας, που και οι ίδιες χαρακτηρίζονται από σφάλματα ορισμένες φορές εξαιρετικά περιορισμένα.

2.2. Περιορισμένες μεταρρυθμίσεις και μη ουσιαστική αμφισβήτηση

Λαμβανομένου υπόψη του μεριδίου του κοινοτικού προϋπολογισμού που εμπίπτει στην από κοινού διαχείριση, η επίλυση των προβλημάτων τα οποία επισημάνθηκαν από το Ελεγκτικό Συνέδριο υπόκειται σε μεγάλο βαθμό σε δράσεις που λαμβάνονται σε εθνικό επίπεδο. Για τους λόγους αυτούς, τα κράτη μέλη καλούνται να υποβάλουν τα διορθωτικά μέτρα που λήφθηκαν ή που προβλέπεται να ληφθούν, είτε είναι κατά περίπτωση είτε προσανατολίζονται περισσότερο προς την εκτέλεση των συστημάτων διαχείρισης και ελέγχου. Εξάλλου, ορισμένα κράτη μέλη εξέφρασαν την επιθυμία να διευρυνθεί το πεδίο προβληματισμού τους, παρουσιάζοντας τις μεταρρυθμίσεις που θεωρούν ότι πρέπει να πραγματοποιηθούν σε κοινοτικό επίπεδο.

2.2.1. Οι μεταρρυθμίσεις και τα εθνικά διορθωτικά μέτρα

Πρέπει εκ των προτέρων να υπενθυμίσουμε ότι οι υπάρχουσες ασυμφωνίες μεταξύ των κρατών μελών και του Ελεγκτικού Συνεδρίου εξηγούν ότι όλα τα υπάρχοντα προβλήματα δεν αποτελούν αντικείμενο μιας οποιασδήποτε δράσης.

Όταν τα κράτη μέλη αποδέχονται την επίκριση του Συνεδρίου, αναλαμβάνονται τρία είδη βασικών δράσεων:

- Αναβάθμιση των συστημάτων διαχείρισης και ελέγχου στην περίπτωση που ήταν ανύπαρκτα, μη ολοκληρωμένα ή ελλιπή. Έτσι, στον γεωργικό τομέα η αναβάθμιση του ολοκληρωμένου συστήματος διαχείρισης και ελέγχου (SIGC) συνεχίζεται με, για παράδειγμα, τη θέσπιση ή την τελειοποίηση των απαραίτητων μέσων για την άρτια λειτουργία του (βάση δεδομένων, όπως το ελαιοκομικό κτηματολόγιο στην Ελλάδα, ενίσχυση των επιτόπιων ελέγχων στις Κάτω Χώρες, βελτίωση του μητρώου ζωοστασίου στην Ιρλανδία ...). Επίσης, πολλά κράτη που αντιμετώπισαν επανειλημμένα προβλήματα σχετικά με τη συμπληρωματική εισφορά γάλακτος έλαβαν μέτρα για να απαντήσουν στις επικρίσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Ελλάδα, Ιταλία).
- Μια προσπάθεια σαφήνειας ώστε να υπάρξει καλύτερη εφαρμογή των υπαρχουσών διαδικασιών. Πολλά κράτη μέλη προσέφεραν εγχειρίδια, ερμηνείες, χρόνο κατάρτισης για τη διασφάλιση μιας ενιαίας και αποτελεσματικής εφαρμογής της κοινοτικής κανονιστικής ρύθμισης. Η προσπάθεια αυτή συνοδεύεται σε τακτική βάση από διασαφήνιση των αρμοδιοτήτων στο πλαίσιο των εθνικών διοικήσεων και μία αναθεώρηση των εσωτερικών διαδικασιών ώστε να καταστούν αποτελεσματικότερες. Έτσι, λήφθηκαν μέτρα προς την κατεύθυνση αυτή, παραδείγματος χάρη, σχετικά με τους ελέγχους που πρέπει να πραγματοποιηθούν στον τομέα των διαρθρωτικών ταμείων (εφαρμογή του κανονισμού 2064/97 στη Γαλλία, τη Σουηδία, τις Κάτω Χώρες) ή την εφαρμογή των δασμών αντιντάμπινγκ (Πορτογαλία, Ηνωμένο Βασίλειο, Σουηδία).

- Σε ορισμένες περιπτώσεις, τα κράτη μέλη αναθεώρησαν με ουσιαστικότερο τρόπο την εσωτερική τους νομοθεσία. Έτσι, για να αντιμετωπίσουν τις επανειλημμένες παρατηρήσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου, οι εθνικές κανονιστικές ρυθμίσεις που οδηγούσαν σε εκπτώσεις επί των άμεσων γεωργικών ενισχύσεων καταργήθηκαν στην Ελλάδα και τη Σουηδία.
- Μεταξύ των προβλεπόμενων μέτρων ή των μέτρων που λήφθηκαν από τα κράτη μέλη, πρέπει να επισημάνουμε μία ειδική πρωτοβουλία στις Κάτω Χώρες που αφορά ένα νομοσχέδιο το οποίο στοχεύει στη διασαφήνιση και οργάνωση της ευθύνης μεταξύ της κεντρικής κυβέρνησης και των οργανισμών που διαχειρίζονται τις κοινοτικές πιστώσεις. Το εν λόγω νομοσχέδιο διαρθρώνεται γύρω από τρεις βασικές διατάξεις που είναι ένα δικαίωμα γενικής ενημέρωσης της κυβέρνησης σχετικά με τις διαχειριζόμενες πιστώσεις, η εξουσία που χορηγείται στην κυβέρνηση να δίνει οδηγίες στους δημόσιους διαχειριστικούς οργανισμούς και να λαμβάνει διορθωτικά μέτρα εφόσον το κράτος μπορεί να έχει ευθύνη για τη διαχείριση των εν λόγω δημόσιων οργανισμών.

2.2.2. *Επιμέρους μεταρρυθμίσεις που προβλέπονται σε κοινοτικό επίπεδο*

Σύμφωνα με τις απαντήσεις των κρατών μελών, το κοινοτικό κανονιστικό πλαίσιο είναι συνολικά ικανοποιητικό και κρίνεται γενικά ως κατάλληλο. Πάντως, ορισμένα κράτη μέλη επιθυμούν να αναληφθούν ορισμένες συγκεκριμένες μεταρρυθμίσεις, ιδίως όταν αυτό προβλέπεται από την υπάρχουσα κανονιστική ρύθμιση. Στον γεωργικό τομέα, αυτό ισχύει ιδίως για την κοινή οργάνωση αγορών (ΚΟΑ) για τα οπωροκηπευτικά (Γαλλία και Πορτογαλία) καθώς και τα αιγοπρόβατα (Ηνωμένο Βασίλειο). Για τις δαπάνες προσωπικού, πολλά κράτη μέλη εξέφρασαν θέσεις σχετικά με το ότι επιθυμούσαν να ληφθούν υπόψη στοιχεία όπως η απόδοση στην αμοιβή (Γαλλία), η επανεξέταση της αρχής της ισόβιας απασχόλησης (Σουηδία) ή οι διαδικασίες πρόσληψης (Γερμανία). Πάντως, τα αιτήματα προέρχονται από περιορισμένο αριθμό κρατών μελών, κατά κανόνα, και δεν φαίνεται να υπάρχει πλειοψηφία υπέρ της μίας ή της άλλης ειδικής δράσης.

Τέλος, πολλά κράτη μέλη ανέφεραν ότι προσδίδουν ιδιαίτερη προσοχή στη διαδικασία μεταρρύθμισης που αναλήφθηκε από την Επιτροπή, και ιδίως την αναμόρφωση του δημοσιονομικού κανονισμού. Έστω και αν οι εθνικές συνεισφορές δεν αποφαίνονται άμεσα σχετικά με την πρόταση της Επιτροπής, αναμένεται ουσιαστική βελτίωση της κατάστασης και επίλυση πολλών αδυναμιών που επισημάνθηκαν από το Ελεγκτικό Συνέδριο.

2.2.3. *Η ενίσχυση του συντονιστικού ρόλου της Επιτροπής στους τομείς που εμπίπτουν στην κοινή διαχείριση*

Τα περισσότερα κράτη μέλη θεωρούν ότι σημαντικό τμήμα των δυσχερειών και σφαλμάτων που συνδέονται με την εθνική διαχείριση απορρέει από την πολυπλοκότητα του κοινοτικού κανονιστικού πλαισίου. Η πολυπλοκότητα αυτή, στην οποία ορισμένα κράτη μέλη προσθέτουν αστάθεια, θα προσφερόταν για εσφαλμένες ερμηνείες και κατά συνέπεια για παράτυπες πρακτικές. Για τους λόγους αυτούς, τα περισσότερα κράτη μέλη επιμένουν για την ανάληψη δύο συμπληρωματικών δράσεων:

- Την απλοποίηση και τη διασαφήνιση της κοινοτικής κανονιστικής ρύθμισης που πρέπει να διευκολύνει το έργο των οργανισμών διαχείρισης και των τελικών δικαιούχων. Από αυτή την άποψη, η πρόσφατη μεταρρύθμιση της κανονιστικής ρύθμισης σχετικά με το ολοκληρωμένο σύστημα διαχείρισης και ελέγχου θεωρείται, αν όχι ως καλό παράδειγμα, τουλάχιστον ως σημαντικό βήμα προς τη σωστή κατεύθυνση. Είναι χαρακτηριστικό ότι τα κείμενα που χρησιμοποιούνται περισσότερο είναι εκείνα η εφαρμογή των οποίων αποτελεί αντικείμενο των περισσότερων επικρίσεων εκ μέρους του Ελεγκτικού Συνεδρίου και τα οποία αποτελούν το επίκεντρο των απαντήσεων των κρατών μελών στην ετήσια έκθεση (δασμοί αντιντάμπινγκ, ολοκληρωμένο σύστημα διαχείρισης και ελέγχου, κανόνες και μέθοδοι ελέγχων που θεσπίστηκαν από τον κανονισμό 2064/97).
- Παράλληλα με αυτό το αίτημα απλοποίησης, πολλά κράτη μέλη αναμένουν τη συνδρομή της Επιτροπής, με τη μορφή ερμηνείας, συντονισμού, ενημέρωσης, παραδείγματος χάρι, σχετικά με τις καλύτερες πρακτικές. Μία ενισχυμένη συμμετοχή της Επιτροπής στην από κοινού διαχείριση θα επέτρεπε να διασφαλιστεί μία πλέον ομοιογενής και πλέον ικανοποιητική εφαρμογή των υπαρχόντων κανόνων.

3. ΑΝΑΛΥΣΗ ΑΝΑ ΤΟΜΕΑ

3.1. Ίδιοι πόροι

Δύο ειδικά σημεία της ετήσιας έκθεσης αφορούν τα κράτη μέλη στον τομέα των ιδίων πόρων: τα μέτρα αντιντάμπινγκ και η χωριστή λογιστική στα κράτη μέλη (λογιστική Β).

3.1.1. Όσον αφορά τους δασμούς αντιντάμπινγκ

Το Ελεγκτικό Συνέδριο προέβαλε τις αδυναμίες που υπάρχουν σε πολλά κράτη μέλη ειδικά στον τομέα των ελέγχων, της αναδρομικής είσπραξης δασμών ή της ανεπάρκειας παρακολούθησης των αιτήσεων αμοιβαίας συνδρομής.

Σε γενικές γραμμές, τα κράτη μέλη δέχθηκαν τις επικρίσεις που διατυπώθηκαν από το Συνέδριο και ανήγγειλαν μέτρα για τη διόρθωση των βασικών προβλημάτων που επισημάνθηκαν. Πάντως, η Ιρλανδία σημείωσε ότι ένας έλεγχος που διεξάχθηκε από την Επιτροπή κατέληξε στο ότι η πρακτική της ήταν ικανοποιητική.

Έτσι, κατά τη διάρκεια των δύο τελευταίων ετών, η Γαλλία αποφάσισε να συγκεντρώσει περισσότερο τη δράση των τελωνείων στον έλεγχο των δασμών αντιντάμπινγκ. Επίσης, το Ηνωμένο Βασίλειο, η Γερμανία και η Πορτογαλία αποφάσισαν να λάβουν μέτρα για τη διόρθωση των προβλημάτων που επισημάνθηκαν από το Ελεγκτικό Συνέδριο, ιδίως προβαίνοντας σε αναθεώρηση των εσωτερικών διαδικασιών. Αυτό θα έπρεπε να οδηγήσει σε ενίσχυση της διαχείρισης και της είσπραξης των δασμών αντιντάμπινγκ (Ηνωμένο Βασίλειο), μεγαλύτερη εμβάθυνση των ελέγχων που βασίζονται σε ανάλυση κινδύνων (Πορτογαλία) και μία καλύτερη αντιμετώπιση των αιτήσεων που υποβλήθηκαν στο πλαίσιο της αμοιβαίας συνδρομής (Γερμανία, Ηνωμένο Βασίλειο). Επίσης, μία προσπάθεια στον τομέα της κατάρτισης και της ενημέρωσης θα πρέπει να οδηγήσει σε μείωση του αριθμού των προβλημάτων που συναντώνται. Από την πλευρά της, η Σουηδία αποφάσισε να διασαφηνίσει τις αρμοδιότητες στο πλαίσιο της εθνικής και περιφερειακής της διοίκησης στον τομέα των δασμών αντιντάμπινγκ που εισπράχθηκαν αναδρομικά.

Πάντως, η Ιταλία θεωρεί ότι οι έλεγχοι τους οποίους διεξάγει είναι αποτελεσματικοί.

Οι Κάτω Χώρες υπενθυμίζουν ότι δεν έλαβαν τις κατευθύνσεις που ζήτησαν για την εφαρμογή των δασμών αντιντάμπινγκ στην περίπτωση των διαδοχικών πωλήσεων.

3.1.2. Όσον αφορά τη χωριστή λογιστική

Οι παρατηρήσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου αναφέρονται ουσιαστικά σε δύο πλευρές: τις αδυναμίες στη χωριστή λογιστική αλλά επίσης μία επίκριση της κατάταξης ορισμένων ποσών στη λογιστική Β. Το Ελεγκτικό Συνέδριο υπενθύμισε ως προς αυτό ότι οι διαδικασίες παράβασης θα μπορούσαν να κινηθούν κατά πολλών κρατών μελών.

Η στάση των ενεχομένων κρατών μελών ποικίλλει:

Ορισμένα δέχονται την επίκριση και έλαβαν ή πρόκειται να λάβουν διορθωτικά μέτρα. Πρόκειται για την περίπτωση του Ηνωμένου Βασιλείου, που αναφέρει ότι ένα σχέδιο βελτίωσης θα επέτρεπε την επίλυση των προβλημάτων που διαπιστώθηκαν από τώρα μέχρι της 31ης Μαρτίου 2002. Οι Κάτω Χώρες επανεξετάζουν τη μέθοδο λογιστικής καταχώρισής τους ώστε να αποφανθούν σε τι δεν είναι συμβατή προς την κανονιστική ρύθμιση και εάν αυτό απέρρευσε από μία καθυστερημένη διάθεση των πόρων στην Επιτροπή.

Αντίθετα, η Δανία θεωρεί από την πλευρά της ότι η πρακτική της όσον αφορά τη λογιστική καταχώριση δεν αντιτίθεται στην κοινοτική κανονιστική ρύθμιση και παρουσιάζει μία ερμηνεία των κειμένων, ιδίως των κανονισμών 1552/89 και 1150/2000, που αποκλίνει από εκείνη της Επιτροπής και του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Το ίδιο αυτό κράτος δεν συμφωνεί με τη γνώμη του Ελεγκτικού Συνεδρίου, θεωρώντας ότι οι τελωνιακές οφειλές που απορρέουν από πράξεις διαμετακόμισης εμπίπτουν στη λογιστική Β εφόσον τα εν λόγω ποσά δεν έχουν εισπραχθεί. Η Αυστρία και η Γερμανία συμμερίζονται την άποψη αυτή θεωρώντας ιδίως ότι τα κράτη μέλη δεν οφείλουν να μεταφέρουν πόρους παρά εφόσον τους έχουν εισπράξει προηγουμένως. Το τελευταίο αυτό κράτος αποτελεί αυτή τη στιγμή αντικείμενο μιας διαδικασίας παράβασης σχετικά με την χωριστή λογιστική αλλά θεωρεί ότι ακολουθεί ορθή πρακτική.

3.1.3. Όσον αφορά τον ΦΠΑ

Μόνο δύο κράτη μέλη εκφράστηκαν σχετικά με ζητήματα που αφορούν τον ΦΠΑ, η Γερμανία και η Ιταλία, για τα οποία μία έκθεση της Επιτροπής αναφέρει προβλήματα συλλογής του ΦΠΑ. Η Ιταλία δεν ανέφερε το σημείο αυτό αλλά αποφάνθηκε σχετικά με τις δυσχέρειες που συνάντησε στον τομέα της διοικητικής συνεργασίας, που απορρέουν από την πολυπλοκότητα της εφαρμοστέας κανονιστικής ρύθμισης και της ανάγκης τροποποίησής της, όπως αυτό εξάλλου προβλέπεται.

Αντίθετα, η Γερμανία επεδίωξε να υπενθυμίσει τη θέση της ως προς τις διαβεβαιώσεις της Επιτροπής. Θεωρεί ειδικότερα ότι η ανάλυση της Επιτροπής στηρίζεται σε έναν θεωρητικό υπολογισμό του ανακτήσιμου ΦΠΑ, την αξία του οποίου αμφισβητεί η Γερμανία διότι προκαλεί μία αισθητή διαφορά μεταξύ του θεωρητικού υπολογισμού του ΦΠΑ χάρη στον δείκτη αυτό και των ποσών που πράγματι μπορούν να συλλεχθούν.

3.2. Κοινή αγροτική πολιτική

3.2.1. Ολοκληρωμένο σύστημα διαχείρισης και ελέγχου - SIGC

Το σύνολο των κρατών μελών συμφωνεί με τη γνώμη του Ελεγκτικού Συνεδρίου σύμφωνα με την οποία το SIGC είναι καλό σύστημα, σημαντικό για την άρτια διαχείριση των γεωργικών δαπανών τις οποίες καλύπτει. Πάντως, πολλά κράτη μέλη θεωρούν ότι βελτιώσεις, που θα μπορούσαν να διευκολύνουν την εφαρμογή του σε εθνικό επίπεδο, είναι απαραίτητες. Πράγματι, πέντε κράτη μέλη (Δανία, Γαλλία, Κάτω Χώρες, Ηνωμένο Βασίλειο, Σουηδία) θεωρούν ότι πρέπει να γίνουν περισσότερα προς την κατεύθυνση της απλοποίησης ώστε να διευκολυνθεί η ερμηνεία της κανονιστικής ρύθμισης και κατά τον τρόπο αυτό να αποφευχθούν ορισμένα λάθη που επισημάνθηκαν σε εθνικό επίπεδο. Δύο κράτη μέλη (Γαλλία, Κάτω Χώρες) θεωρούν εξάλλου ότι η Επιτροπή θα έπρεπε να προσφέρει αυξημένη συνδρομή και να ασκεί περισσότερο τον συντονιστικό της ρόλο.

Εξάλλου, πολλά κράτη μέλη υπογράμμισαν ότι οι αδυναμίες που διαπιστώθηκαν αποτελούσαν ήδη αντικείμενο διορθωτικών μέτρων. Αυτό ισχύει ιδίως για τις Κάτω Χώρες (ενίσχυση των επιτόπιων ελέγχων, βελτίωση των βάσεων δεδομένων) και την Αυστρία (δημιουργία ενός κεντρικού διεκπεραιωτή, βελτίωση του συστήματος διαχείρισης των δαπανών αγροτικής ανάπτυξης).

3.2.2. Εκκαθάριση λογαριασμών

Στο κεφάλαιο σχετικά με την εκκαθάριση λογαριασμών, πέρα από την ανάλυση για τις αποφάσεις που λήφθηκαν εκ μέρους της Επιτροπής, το Ελεγκτικό Συνέδριο διαπίστωσε προβλήματα που επήλθαν σε εθνικό επίπεδο. Ορισμένες χαρακτηριστικές περιπτώσεις μπορούν να αναφερθούν για τις οποίες τα κράτη μέλη δεν συμφωνούν με τη γνώμη της Επιτροπής:

- Ο τομέας του λίνου αποτέλεσε αντικείμενο ειδικής προσοχής τόσο εκ μέρους του Ελεγκτικού Συνεδρίου όσο και εκ μέρους της αρμόδιας για την απαλλαγή Αρχής. Μία από τις πλευρές, ανεξαρτήτως των περιπτώσεων απάτης, αφορούσε την καλλιέργεια λίνου στο Ηνωμένο Βασίλειο. Το εν λόγω κράτος μέλος αναφέρει ότι δεν συμφωνεί με τα συμπεράσματα του Συνεδρίου, ιδίως όσον αφορά το μη επιλέξιμο της ποικιλίας λίνου που καλλιεργείται στο έδαφός του. Πράγματι, οι βρετανικές αρχές θεωρούν ότι τήρησαν πλήρως την κανονιστική ρύθμιση σχετικά με τις πειραματικές ποικιλίες, ιδίως όσον αφορά τις απαιτούμενες δοκιμές για την εγγραφή στον κοινό κατάλογο των φυτικών ποικιλιών. Εξάλλου, όσον αφορά την έλλειψη αγορών για την καλλιέργεια αυτή, το Ηνωμένο Βασίλειο παρατηρεί ότι μόνο με τον κανονισμό 1673/2000 εισάχθηκαν περιορισμοί στις καλλιεργούμενες επιφάνειες. Η Ισπανία δεν θέλησε να εκφραστεί άμεσα σχετικά με τις παρατηρήσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου, διευκρινίζοντας απλώς ότι προετοιμάζε απαντήσεις στην πρόταση δημοσιονομικής διόρθωσης της Επιτροπής καθώς και στην έκθεση της OLAF.
- Οργανισμοί πληρωμών. Το Συνέδριο διαπιστώνει ότι ορισμένοι από τους οργανισμούς αυτούς σημειώνουν υψηλά ποσοστά σφαλμάτων, πράγμα που αμφισβητούν ορισμένα κράτη μέλη. Έτσι, η Γαλλία θεωρεί ότι το Συνέδριο θεώρησε τις συναγερμικές ειδοποιήσεις ως σφάλματα, ήτοι την ανίχνευση παρατυπιών που συνεπάγονται διοικητικούς ελέγχους. Σύμφωνα με το Συνέδριο, ορισμένοι οργανισμοί είναι επίσης ανεπαρκείς στον τομέα της είσπραξης απαιτήσεων. Το Ηνωμένο Βασίλειο αναφέρει ότι έλαβε διορθωτικά μέτρα στον τομέα αυτό ενώ η Ισπανία θεωρεί ότι η επίκριση του Συνεδρίου είναι αβάσιμη, βασισμένη σε θετικό έλεγχο που διεξάχθηκε εκ μέρους της Επιτροπής.
- Εφαρμογή των ελέγχων και παρακολούθηση της διαδρομής ελέγχου. Το Συνέδριο επεσήμανε προβλήματα ελέγχου στα κράτη μέλη και την αντιμετώπισή τους εκ μέρους της Επιτροπής, ιδίως στον τομέα των κατ' αποκοπήν διορθώσεων. Ένα κράτος μέλος (Δανία), χωρίς να αποφανθεί σχετικά με το τελευταίο αυτό σημείο, ανέφερε ότι δεν συμφωνούσε με την ανάλυση του Συνεδρίου σχετικά με τους ελέγχους που διεξάγει στο πλαίσιο των επιστροφών κατά την εξαγωγή. Πάντως, διευκρίνισε ότι κατά περίπτωση μέτρα επέτρεψαν τη θεραπεία των δυσχερειών που αποτελούν τη βάση της παρατήρησης του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Ένα άλλο κράτος (Πορτογαλία) αναγνωρίζει το βάσιμο των επικρίσεων του Συνεδρίου και υιοθέτησε τα απαραίτητα μέτρα, ιδίως για τη διασφάλιση μιας καλής ποιότητας

των ελέγχων (μητρώο για τα προβατοειδή και τα αιγοειδή, σύσταση ενός συστήματος ενοποιημένου ελέγχου για τις κοινοτικές ενισχύσεις, θέσπιση ενός συστήματος καταχώρισης και ταξινόμησης των βοοειδών που αναγνωρίστηκε ως λειτουργικό τον Μάρτιο του 2001). Από την πλευρά της, η Ελλάδα έλαβε μέτρα για να τροποποιήσει τον τρόπο πληρωμής των άμεσων ενισχύσεων (τραπεζικά εμβάσματα) ώστε να προσφέρει μία ικανοποιητική διαδρομή ελέγχου.

3.2.3. Παρακολούθηση των προγενέστερων παρατηρήσεων

Όσον αφορά τις ΚΟΑ αιγοπρόβειου κρέατος, πολλά κράτη μέλη, όπως η Γαλλία ή το Ηνωμένο Βασίλειο, εκφράζουν την ικανοποίησή τους για τις μεταρρυθμίσεις που ξεκίνησε η Επιτροπή. Έτσι, η τροποποίηση του τρόπου καθορισμού των ενισχύσεων, που θα έπρεπε να γίνει κατ' αποκοπήν, φαίνεται να αποτελεί αντικείμενο της συμφωνίας των κρατών που εκφράστηκαν.

Όσον αφορά τις ΚΟΑ οπωροκηπευτικών, οι θέσεις δεν είναι ξεκάθαρες. Έτσι, πολλά κράτη μέλη (Γαλλία, Πορτογαλία) συμφωνούν με την εκτίμηση του Συνεδρίου σχετικά με την αναγκαιότητα να γίνει μία νέα μεταρρύθμιση του καθεστώτος. Έτσι, η Γαλλία επιθυμεί να επιλύσει τα προβλήματα ανταγωνιστικότητας, η Πορτογαλία θεωρεί ότι πρέπει να ενισχύσει τον ρόλο των οργανώσεων παραγωγών. Αντίθετα, λαμβάνοντας απλώς υπόψη τις παρατηρήσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου, οι Κάτω Χώρες θεωρούν ότι η μεταρρύθμιση του 1996 επέτυχε τον στόχο της μείωσης των δαπανών για αποσύρσεις. Τέλος, η Ισπανία διαφωνεί με πολλές από τις επικρίσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου, και ιδίως σχετικά με την ανεπάρκεια των ελέγχων ή ορισμένες ασυνέπειες (αντίφαση μεταξύ ενισχύσεων απόσυρσης και ενισχύσεων παραγωγής).

Όσον αφορά την ειδική έκθεση άμυλο/φεκιούλιο, οι Κάτω Χώρες θεωρούν ότι διαθέτουν κατάλληλο σύστημα ελέγχου.

3.2.4. Άλλα θέματα στον γεωργικό τομέα

Η δημοσιονομική διαχείριση εμπίπτει ευρέως στην αρμοδιότητα της Επιτροπής. Πάντως, ορισμένα κράτη μέλη θέλησαν να εκφράσουν τη θέση τους σχετικά με τη συμπληρωματική εισφορά στο γάλα (μείωση προκαταβολής). Η Πορτογαλία θεωρεί ότι η έκταση της παρατήρησης του Συνεδρίου στο βαθμό που την αφορά μπορεί να σχετικοποιηθεί εφόσον δεν αναφέρεται παρά σε εξαιρετικά περιορισμένο τμήμα της παραγωγής της που εντοπίζεται στις Αζόρες το οποίο δεν συνεπάγεται είσπραξη συμπληρωματικής εισφοράς για το γάλα. Η Ελλάδα υπογραμμίζει τις προόδους που πραγματοποιήθηκαν στον τομέα αυτό, εφόσον το 92% των οφειλόμενων ποσών το 2000 εισπράχθηκαν. Από την πλευρά της, η Ισπανία θεωρεί ότι δεν έχει πρόβλημα στον τομέα αυτό και υπενθυμίζει ότι άσκησε προσφυγή ενώπιον του Δικαστηρίου σχετικά με το ποσό των δημοσιονομικών διορθώσεων που αποφασίστηκαν από την Επιτροπή.

3.2.5. Ειδικές εκτιμήσεις στο πλαίσιο της δήλωσης αξιοπιστίας/Σφάλματα στη δήλωση αξιοπιστίας

Τα κράτη μέλη αναφέρονται επανειλημμένα ιδίως στις ειδικές παρατηρήσεις στο πλαίσιο της δήλωσης αξιοπιστίας. Το Ελεγκτικό Συνέδριο περιλαμβάνει πράγματι με συνθετικό τρόπο το αποτέλεσμα του ελέγχου που διεξήγαγε δειγματοληπτικά.

Συνολικά, 53 σφάλματα αποτελούν αντικείμενο απάντησης εκ μέρους των κρατών μελών, ενώ ο αριθμός των ουσιαστικών σφαλμάτων που επεσήμανε το Συνέδριο ανέρχεται σε 68. Οι απαντήσεις αυτές εντάσσονται σε τρεις διαφορετικές κατηγορίες:

3.2.5.1. Σε ορισμένες περιπτώσεις, τα κράτη μέλη αμφισβητούν εν όλω ή εν μέρει τα συμπεράσματα του Ελεγκτικού Συνεδρίου .

Από τις 53 υποβληθείσες απαντήσεις, οι 18 αμφισβητούν εν όλω ή εν μέρει τις παρατηρήσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Στις 18 αυτές περιπτώσεις, τα κράτη μέλη αμφισβητούν τα πραγματικά περιστατικά που αναφέρονται από το Ελεγκτικό Συνέδριο ή την ερμηνεία του στη σχετική κανονιστική ρύθμιση:

- Τα κράτη μέλη αμφισβητούν επί της ουσίας τα πραγματικά περιστατικά. Στις περιπτώσεις δηλώσεων μεγαλύτερων αγροτικών εκτάσεων από τις πραγματικές, για παράδειγμα (6 περιπτώσεις), ορισμένα κράτη θεωρούν ότι το Ελεγκτικό Συνέδριο δεν έλαβε υπόψη όλες τις σχετικές παραμέτρους ή διέπραξε σφάλματα (λήψη υπόψη θαμνοειδών, αλλαγή στον προσδιορισμό των αγροτεμαχίων) ή εκφράζουν επιφυλάξεις, θεωρώντας ότι πρέπει να επαληθευθούν τα συμπεράσματα των ελεγκτών. Σε άλλες περιπτώσεις, αμφισβητούν τις πιστοποιήσεις του Συνεδρίου. Επίσης, η Γαλλία θεωρεί ότι επέβαλε τις κατάλληλες κυρώσεις σε καθυστέρηση παράδοσης επισιτιστικής βοήθειας προς τη Ρωσία. Η Πορτογαλία θεωρεί ότι τήρησε τον αριθμό των απαιτούμενων ελέγχων στον τομέα του ελαιολάδου.
- Τα κράτη μέλη θεωρούν ότι τήρησαν την κοινοτική κανονιστική ρύθμιση. Ορισμένα κράτη μέλη προσδίδουν μία ερμηνεία στην κοινοτική κανονιστική ρύθμιση που διαφέρει από εκείνη του Συνεδρίου. Κάτω από τις συνθήκες αυτές, θεωρούν ότι ορισμένες συναλλαγές δεν συνεπάγονται σφάλματα. Πρόκειται ιδίως για περιπτώσεις σχετικά με ενίσχυση στις αποξηραμένες ζωοτροφές ή ενισχύσεις στη μπανάνα στη Γαλλία ή επίσης εισφορά για τοπογραφικό σχεδιασμό των αγροτεμαχίων στη Σουηδία.

3.2.5.2. Η επίκριση έγινε δεκτή και διορθωτικές δράσεις αναλήφθηκαν στις περισσότερες περιπτώσεις

- Στις περισσότερες λοιπές περιπτώσεις (35 περιπτώσεις), τα κράτη μέλη λαμβάνουν τα απαραίτητα διορθωτικά μέτρα, είτε πρόκειται για μεταρρύθμιση των διαδικασιών τους διαχείρισης (γαλλική διυπουργική εγκύκλιος σχετικά με ενίσχυση για τα δημόσια αποθέματα γάλακτος), τη θέσπιση των απαραίτητων μέσων διαχείρισης και ελέγχου (ελαιοκομικό κτηματολόγιο και κτηματολόγιο στην Ελλάδα, 5 περιπτώσεις) ή οικονομικά μέτρα (είσπραξη, απόρριψη των αιτήσεων ενισχύσεων), τροποποίηση της κανονιστικής ρύθμισης (κατάργηση των εκπτώσεων που χορηγήθηκαν στις άμεσες γεωργικές ενισχύσεις στην Ελλάδα, 14 περιπτώσεις).

- Πάντως, σε ορισμένες περιπτώσεις, κράτη μέλη (Γαλλία, Ηνωμένο Βασίλειο) υπογραμμίζουν ότι έστω και αν οι διαπιστώσεις του Συνεδρίου είναι βάσιμες, δεν συνεπάγονται διόρθωση. Αυτό ισχύει ιδίως στην περίπτωση των δηλώσεων εκτάσεων μεγαλύτερων των πραγματικών, σε ποσοστό τόσο ασήμαντο που χρίζουν ανεκτικότητας ή στην περίπτωση σφαλμάτων που δεν έχουν ουσιαστική οικονομική επίπτωση.

3.2.5.3. Ερωτηματολόγιο σχετικά με τη μεθοδολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου

Ορισμένα κράτη μέλη θεωρούν ότι οι διαπιστώσεις του Συνεδρίου θα πρέπει να μην είναι κατηγορηματικές, ιδίως όσον αφορά τις δηλώσεις μεγαλύτερων από τις πραγματικές αγροτικών εκτάσεων.

Πράγματι, η Γαλλία, η Σουηδία και η Δανία υπογραμμίζουν ότι η μέθοδος μέτρησης του Ελεγκτικού Συνεδρίου είναι διαφορετική από εκείνη που χρησιμοποιείται για τον υπολογισμό των ενισχύσεων. Τα τρία ενεχόμενα κράτη μέλη υπογραμμίζουν ότι οι έλεγχοι πρέπει να αφορούν τις εκμεταλλεύσεις και όχι μεμονωμένα αγροτεμάχια (στο πλαίσιο μιας εκμετάλλευσης πολλά λάθη οφείλονται σε εκτίμηση των αγροτεμαχίων). Έτσι, η Σουηδία διευκρινίζει ότι, στο πλαίσιο ελέγχων που αφορούν 155.000 εκτάρια δεν διαπίστωσε παρά 0,8% διαφορά με τις δηλωθείσες επιφάνειες. Προωθώντας το επιχείρημα αυτό, η Σουηδία θεωρεί ότι είναι δύσκολο να εξαχθούν γενικά συμπεράσματα με κατά προσέγγιση εκτίμηση, ιδίως σχετικά με τις σημειωθείσες ζημίες και τον γενικευμένο χαρακτήρα των δηλώσεων αγροτικών εκτάσεων έκτασης μεγαλύτερης της πραγματικής. Υπενθυμίζει τον εξαιρετικά περιορισμένο χαρακτήρα του φαινομένου και υπογραμμίζει τον περιορισμένο αριθμό των ελέγχων που πραγματοποιήθηκαν (μερικές δεκαετίες αγροτεμαχίων σε ευρωπαϊκή κλίμακα).

3.3. Διαρθρωτικές δράσεις

Συναντώνται τρία βασικά θέματα στις απαντήσεις των κρατών μελών στην ετήσια έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

3.3.1. Εφαρμογή των ελέγχων – κανονισμός 2064/97

Το Ελεγκτικό Συνέδριο διατύπωσε πολλές επικρίσεις σχετικά με την εφαρμογή του κανονισμού 2064/97 στους δημοσιονομικούς ελέγχους των παρεμβάσεων των διαρθρωτικών ταμείων εκ μέρους των κρατών μελών, ιδίως στο πλαίσιο των ειδικών τους εκτιμήσεων όσον αφορά τη δήλωση αξιοπιστίας και την ειδική έκθεση 10/2001.

Στις απαντήσεις τους όλα τα κράτη μέλη υπογράμμισαν τον εξαιρετικά θετικό χαρακτήρα της εν λόγω κανονιστικής ρύθμισης που οφείλει να διασφαλίζει την ομαλότητα της χρήσης των διαρθρωτικών πιστώσεων.

3.3.1.1. Όσον αφορά την τήρηση του στόχου του ελέγχου του 5% των δαπανών

Η πλειοψηφία των κρατών μελών υπολογίζει ότι ο στόχος του ελέγχου του 5% επιτεύχθηκε ή ότι το επίπεδο αυτό θα επιτευχθεί πριν από την καθορισθείσα προθεσμία του Ιουνίου 2002. Ορισμένα κράτη μέλη, όπως το Ηνωμένο Βασίλειο, υπογραμμίζουν ότι υπερέβησαν τις κανονιστικές απαιτήσεις. Άλλα, όπως η Ελλάδα, για την οποία το Ελεγκτικό Συνέδριο σημειώνει ότι οι απαιτούμενοι έλεγχοι δεν είχαν ξεκινήσει την άνοιξη του 2001, δεσμεύθηκαν να τους ολοκληρώσουν εντός των προβλεφθεισών προθεσμιών. Η Ιρλανδία αναγνώρισε την επίκριση του Συνεδρίου σχετικά με το γεγονός ότι οι έλεγχοι δεν κάλυπταν

τις πληρωμές στους τελικούς δικαιούχους. Για την αντιμετώπιση του φαινομένου αυτού, επικαλέστηκε έναν ανεξάρτητο ελεγκτή για την πραγματοποίηση των ελέγχων αυτών και για το μέλλον τροποποίησε τις οδηγίες προς τις αρμόδιες διοικήσεις.

3.3.1.2. Όσον αφορά την ποιότητα των ελέγχων και τη χρησιμοποιηθείσα μέθοδο

Το Συνέδριο σημειώνει προβλήματα ερμηνείας της κανονιστικής ρύθμισης όσον αφορά τη μέθοδο που πρέπει να χρησιμοποιηθεί (μέγεθος και σύνθεση του δείγματος, ανάλυση του κινδύνου, ανεπαρκή δικαιολογητικά ...). Ορισμένα κράτη αναγνωρίζουν ότι συνάντησαν δυσχέρειες (Ελλάδα, Κάτω Χώρες, Ηνωμένο Βασίλειο, Σουηδία) που συνδέονται ιδίως με την πολυπλοκότητα και κάποια ασάφεια του κανονισμού καθώς επίσης και με τον αναδρομικό του χαρακτήρα. Πάντως, τα εν λόγω κράτη μέλη θεωρούν ότι στο εξής θα είναι σε θέση να ασκήσουν τους κατάλληλους ελέγχους και μάλιστα να υπερβούν τις κανονιστικές προδιαγραφές (Ηνωμένο Βασίλειο). Πράγματι, μία προσπάθεια ερμηνείας και ενημέρωσης διεξάχθηκε, ιδίως στο Ηνωμένο Βασίλειο (διακοίνωση της δράσης), στη Γαλλία (εγκύκλιοι του 1998 και του 2001), στην Ισπανία, τις Κάτω Χώρες και τη Σουηδία.

Σε κάθε περίπτωση, πολλά κράτη μέλη υπογράμμισαν την αναγκαιότητα μιας μεγαλύτερης συμμετοχής της Επιτροπής, εκτιμώντας ότι η Επιτροπή θα έπρεπε να τους προσφέρει συνδρομή με τη μορφή κατευθυντηρίων γραμμών ή ερμηνευτικών διακοινώσεων για τη διασφάλιση μιας ικανοποιητικής και ενιαίας εφαρμογής της κανονιστικής ρύθμισης (Γερμανία, Ελλάδα, Γαλλία, Κάτω Χώρες, Ηνωμένο Βασίλειο, Σουηδία).

3.3.2. Έναρξη της περιόδου προγραμματισμού 2000-2006

Το Ελεγκτικό Συνέδριο υπολόγισε ότι η θέσπιση ενός νέου κανονιστικού πλαισίου δεν επέτρεψε την επίτευξη όλων των προβλεφθεισών προόδων, ιδίως στον τομέα της μείωσης των προθεσμιών υιοθέτησης των προγραμμάτων. Με βάση την επίκριση αυτή, τα περισσότερα κράτη μέλη εκφράστηκαν σχετικά με το χρονικό διάστημα που ήταν απαραίτητο για την υιοθέτηση των προγραμμάτων που εμπίπτουν στην αρμοδιότητά τους. Όταν αποφάνθηκαν σχετικά με την ίδια τη μεταρρύθμιση, οι θέσεις που εκφράστηκαν ως προς την ισχύουσα κανονιστική ρύθμιση κατά την περίοδο προγραμματισμού 2000-2006 φαίνονται μετριοπαθείς.

3.3.2.1. Αξιολόγηση του νέου κανονιστικού πλαισίου

Ορισμένα κράτη μέλη θεωρούν ότι το νέο κανονιστικό πλαίσιο εισήγαγε βελτιώσεις, λαμβάνοντας υπόψη την εμπειρία της περιόδου 1994-1999. Έτσι, σύμφωνα με το Ηνωμένο Βασίλειο, το κανονιστικό πλαίσιο είναι απλούστερο και σαφέστερο και η μείωση των προγραμμάτων κοινοτικού ενδιαφέροντος σημείωσε πρόοδο. Από την πλευρά της η Πορτογαλία εκτιμά ότι οι διατάξεις σχετικά με τους ελέγχους βελτιώθηκαν. Πάντως άλλα κράτη, μεταξύ των οποίων η Αυστρία και η Δανία, εκφράζουν περισσότερες επιφυλάξεις και θεωρούν, όπως και το Ελεγκτικό Συνέδριο, ότι δεν διαπιστώθηκαν όλες οι αναμενόμενες βελτιώσεις, ιδίως λόγω του γεγονότος της ακαμψίας της πολυπλοκότητας της κανονιστικής ρύθμισης και των μακροχρόνιων συζητήσεων με την Επιτροπή που προηγούνται της υιοθέτησης των προγραμμάτων.

3.3.2.2. Τήρηση της προθεσμίας των 5 μηνών για την υιοθέτηση των προγραμμάτων

Πολλά κράτη μέλη αναγνώρισαν ότι δεν επέτυχαν την τήρηση της προθεσμίας που τους χορηγήθηκε (Δανία, Κάτω Χώρες, Ηνωμένο Βασίλειο) και διαπιστώθηκαν υπερβάσεις ορισμένων μηνών.

Πάντως, τα κράτη αυτά υπογράμμισαν ότι οι εν λόγω καθυστερήσεις οφείλονται σε δύο λόγους για τους οποίους δεν φέρουν ευθύνη. Από τη μία πλευρά, τα πλέον επικριτικά κράτη μέλη σχετικά με το νέο κανονιστικό πλαίσιο θεωρούν ότι η πολυπλοκότητα αποτελεί την αιτία μέρους των καθυστερήσεων. Από την άλλη πλευρά, οι μακροχρόνιες συζητήσεις με την Επιτροπή που απαιτούνται για την οριστικοποίηση των προγραμμάτων θεωρείται επίσης αρνητικό στοιχείο.

Πρέπει να υπογραμμίσουμε ότι ορισμένα κράτη μέλη, όπως το Ηνωμένο Βασίλειο ή η Ισπανία θέλησαν να εξηγήσουν την υποκατανάλωση των πιστώσεων το 2000, προωθώντας ιδίως την υιοθέτηση και την εφαρμογή προγραμμάτων λιγότερο ταχέων από ό,τι αναμενόταν. Πάντως, το Ηνωμένο Βασίλειο θεωρεί ότι η κατάσταση αυτή θα διορθωθεί και δεν θα διαταράξει ολόκληρη την περίοδο προγραμματισμού 2000-2006, ενώ η Ισπανία θεωρεί ότι οι καθυστερημένες πληρωμές των προγραμμάτων που υιοθετήθηκαν το 2000 θέτουν ένα πραγματικό οικονομικό πρόβλημα.

3.3.3. *Ειδικές εκτιμήσεις στο πλαίσιο της δήλωσης αξιοπιστίας*

Ο έλεγχος του Συνεδρίου αφορούσε τόσο τα συστήματα (εφαρμογή του κανονισμού 2064/97, βλ. ανωτέρω) όσο και τις συναλλαγές.

Σχετικά με τα σφάλματα, τα κράτη μέλη υπέβαλαν απαντήσεις για 24 σφάλματα επί συνόλου 41 τα οποία τους κοινοποιήθηκαν. Πολλά από αυτά αφορούσαν τη μη επιλεξιμότητα των δαπανών και τη διακοπή της διαδρομής ελέγχου ή επίσης την ανεπάρκεια των δικαιολογητικών. Σε άνω του ενός τετάρτου των περιπτώσεων, τα κράτη μέλη αμφισβητούν εν όλω ή εν μέρει τα συμπεράσματα του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Αυτή η μη αποδοχή των σφαλμάτων μπορεί να συνδεθεί είτε με αμφισβήτηση επί της ουσίας των πραγματικών περιστατικών είτε με ασυμφωνία σχετικά με την ερμηνεία της ισχύουσας κανονιστικής ρύθμισης εκ μέρους του Συνεδρίου.

Πάντως, στις περισσότερες περιπτώσεις, μετά από έλεγχο, τα κράτη μέλη δέχονται τα συμπεράσματα του Ελεγκτικού Συνεδρίου και λαμβάνουν τα κατάλληλα μέτρα. Τα μέτρα αυτά είναι δύο ειδών: από τη μία πλευρά, διορθώσεις ή εισπράξεις στην περίπτωση σφαλμάτων στην καταβολή πληρωμών και από την άλλη πλευρά μεταρρύθμιση των συστημάτων διαχείρισης που προκάλεσαν το πρόβλημα, ιδίως όταν το επισημανθέν σφάλμα συνδέεται άμεσα με αδυναμίες της λειτουργίας τους.

3.4. Άλλα κεφάλαια

3.4.1. Διοικητικές δαπάνες

Ορισμένα κράτη μέλη εξέφρασαν την επιθυμία να επικαλεστούν τις δαπάνες του προσωπικού για πολύ διαφορετικούς λόγους:

- Υπενθύμιση ειδικών δημοσιονομικών ανησυχιών: η Γαλλία επαναλαμβάνει τις θέσεις της στον τομέα του προσωπικού των αποκεντρωμένων οργάνων (καθορισμός ενός ελάχιστου πλαισίου διαχείρισης) ή ευρωπαϊκών σχολείων (βάσιμες ορισμένες από αυτές).
- Εκπροσώπηση στο πλαίσιο των θεσμικών οργάνων: η Γερμανία θεωρεί ότι η μειωμένη εκπροσώπησή της στην κοινοτική δημόσια διοίκηση συνδέεται με τη μη προσαρμογή των διαδικασιών πρόσληψης με τις προσδοκίες των Γερμανών (διαγωνισμοί, προθεσμίες πρόσληψης). Η Γερμανία εκφράζει τη λύπη της που η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη το στοιχείο αυτό στο σχέδιό της για μεταρρύθμιση και επιθυμεί να θεσπιστεί ένα σύστημα ποσοτώσεων.
- Κοινοτική δημόσια διοίκηση: η Σουηδία επιθυμεί να καταργηθούν η αυτόματη αύξηση των μισθών καθώς επίσης η αρχή της ισόβιας απασχόλησης των υπαλλήλων.

3.4.2. Εσωτερικές πολιτικές

Οι δαπάνες που συνδέονται με τις πολιτικές αυτές εμπίπτουν στην αποκλειστική αρμοδιότητα της Επιτροπής και κατά συνέπεια δεν αποτελούν αντικείμενο παρά ελάχιστων παρατηρήσεων. Πάντως, το Ηνωμένο Βασίλειο θέλησε να σημειώσει την υποστήριξή του προς τις συστάσεις που διατυπώθηκαν από το Ελεγκτικό Συνέδριο σχετικά με την πολιτική έρευνας, ιδίως στον τομέα της εναρμόνισης των διοικητικών και οικονομικών διαδικασιών και ενίσχυσης των ελέγχων. Πάντως, εκφράζει τη λύπη του που οι απαντήσεις της Επιτροπής, που αναφέρει ότι οι δράσεις προβλέφθηκαν στο πλαίσιο του μελλοντικού προγράμματος πλαισίου, δεν καθορίζουν συγκεκριμένους στόχους και προθεσμίες πληρωμής για την εφαρμογή των προβλεπόμενων μεταρρυθμίσεων.

3.4.3. Εξωτερικές δράσεις

Το Ηνωμένο Βασίλειο σημείωσε το ενδιαφέρον του για το κεφάλαιο αυτό, δεχόμενο τις επικρίσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου, και αναγνωρίζοντας συγχρόνως ότι οι προσπάθειες της Επιτροπής (κατάργηση των προς εκκαθάριση υπολοίπων, αναθεώρηση του δημοσιονομικού κανονισμού) θα έπρεπε να συμβάλλουν στη βελτίωση της κατάστασης. Το εν λόγω κράτος μέλος επωφελείται εξάλλου για να ζητήσει από το Συνέδριο να επεκτείνει το πεδίο των ερευνών του, που περιορίστηκε το 2000 στο πρόγραμμα TACIS. Από την πλευρά της, η Γαλλία ενθαρρύνει την Επιτροπή να συνεχίσει προς την αποκέντρωση των μέσων της Επιτροπής.

4. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

1. Η Επιτροπή επιθυμεί κατ' αρχάς να υπογραμμίσει τη βελτίωση της ποιότητας των απαντήσεων των κρατών μελών που αποδεικνύει την επιθυμία τους να καταστήσουν την ετήσια έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου ένα μέσο για τη βελτίωση της δημοσιονομικής διαχείρισης και την αποφασιστικότητά τους να λάβουν πλήρως υπόψη τις παρατηρήσεις και συστάσεις που τους απευθύνονται.

Η Επιτροπή θεωρεί ότι η εξέλιξη αυτή προς μία μεγαλύτερη συμμετοχή των κρατών μελών είναι απαραίτητη. Αν και η τελική ευθύνη για την εκτέλεση του κοινοτικού προϋπολογισμού ανήκει στην Επιτροπή, υπάρχει μία αρμοδιότητα διαχείρισης που ασκείται από εκείνους που εφαρμόζουν τις κοινές πολιτικές. Αυτό προβάλλεται όλο και περισσότερο από το Ελεγκτικό Συνέδριο που τείνει να διακρίνει περισσότερο τον ρόλο του καθενός στην ετήσια έκθεσή του.

Κατά συνέπεια, είναι φυσικό στη μεγαλύτερη αυτή εξατομίκευση των παρατηρήσεων να αντιστοιχούν ακριβείς απαντήσεις που προέρχονται από τον άμεσα αρμόδιο οργανισμό. Ο έλεγχος της χρήσης των κοινοτικών πόρων προϋποθέτει ακριβή προσδιορισμό των προβλημάτων για την αντιμετώπιση των λύσεων.

Στο πλαίσιο αυτό, η αναμόρφωση του δημοσιονομικού κανονισμού, που στοχεύει να προσφέρει ένα κανονιστικό πλαίσιο σαφές και συνεκτικό με τη συνεργασία των κρατών μελών στο πλαίσιο των απαντήσεών τους στη ετήσια έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αποτελεί ουσιαστικό στοιχείο. Παρουσιάζοντας με μεγαλύτερη ευαισθησία τις ποικίλες πλευρές της διαχείρισης του κοινοτικού προϋπολογισμού, τόσο η ετήσια έκθεση όσο και οι απαντήσεις προς αυτήν θα καταστούν καταλληλότερα μέσα διάγνωσης στο πλαίσιο του δημοσιονομικού ελέγχου που ασκείται από την αρμόδια για την απαλλαγή Αρχή.

2. Η Επιτροπή, ακριβώς για να αξιοποιήσει τις απαντήσεις των κρατών μελών, επιθυμεί να ξεκινήσει έναν προβληματισμό βάσει των εθνικών συνεισφορών τις οποίες παρέλαβε. Πράγματι, παρά τον ορισμένες φορές ετερογενή τους χαρακτήρα, μπορούν να σημειωθούν ορισμένα προβαλλόμενα σημεία:

– Απορρέει από τις απαντήσεις των κρατών μελών αλλά επίσης και της Επιτροπής προς την ετήσια έκθεση ότι υπάρχουν σημαντικές ασυμφωνίες μεταξύ του ελεγκτή και των ελεγχόμενων όπως αυτό απορρέει από τις ασυμφωνίες σχετικά με σημαντικό αριθμό σφαλμάτων. Αυτό υπογραμμίζεται και από το γεγονός ότι η Επιτροπή δεν συμεριζείται επίσης όλες τις αναλύσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου και θεωρεί ότι ορισμένα σφάλματα δεν θα έπρεπε να καταλογιστούν. Η κατάσταση αυτή δεν είναι ικανοποιητική διότι κινδυνεύει να δυσχεράνει την ανάλυση και την εκτίμηση της διαχείρισης των κοινοτικών πιστώσεων. Για τους λόγους αυτούς, η Επιτροπή επιθυμεί ένας κοινός προβληματισμός να επιτρέψει τον καθορισμό μιας περισσότερο κοινής προσέγγισης, ειδικότερα όσον αφορά τα σφάλματα, ιδίως με την εκπόνηση αρχών που θα επιτρέπουν να αποφευχθούν περαιτέρω ασυμφωνίες. Ένας τέτοιος προβληματισμός θα πρέπει να διεξαχθεί στο πλαίσιο το οποίο θα κρίνουν καταλληλότερο τα ενδιαφερόμενα θεσμικά όργανα και θα πρέπει να συμμετέχουν τα κράτη μέλη και το Ελεγκτικό Συνέδριο.

Σε κάθε περίπτωση, η διαβούλευση αυτή σχετικά με τα σφάλματα πρέπει να ενταχθεί σε μία γενικότερη συζήτηση που θα πρέπει να ξεκινήσει σχετικά με τη μεθοδολογία της δήλωσης αξιοπιστίας, στην παράταση της διαδικασίας απαλλαγής για το 2000.

- Ορισμένα κράτη μέλη απηύθυναν στην Επιτροπή ειδικές συστάσεις σχετικά με ορισμένες κοινές πολιτικές. Θα αποτελέσουν αντικείμενο εξέτασης ώστε να διαπιστωθεί εάν οι υποδείξεις αυτές μπορούν ενδεχομένως να ενσωματωθούν στα σχέδια μεταρρυθμίσεων που η Επιτροπή επιθυμεί να αναλάβει. Πρόκειται ιδίως για την περίπτωση που αφορά την πολιτική έρευνας ή επίσης την μεταρρύθμιση των ΚΟΑ οπωροκηπευτικών καθώς και αιγοπρόβειου κρέατος. Στις δύο τελευταίες αυτές περιπτώσεις, τα κράτη μέλη αναμένεται να υποβάλουν τις προτάσεις τους στο πλαίσιο των επιτροπών διαχείρισης.
- Εξάλλου, η Επιτροπή σημείωσε την επιθυμία πολλών κρατών μελών για την ενίσχυση των μέσων που επιτρέπουν τη διασφάλιση μιας ικανοποιητικής εφαρμογής της κοινοτικής κανονιστικής ρύθμισης. Στους τομείς που εμπίπτουν στην από κοινού διαχείριση, κατά την άποψη της Επιτροπής, πρέπει να ξεκινήσει ένας προβληματισμός και μία διαβούλευση σχετικά με τα μέσα ενίσχυσης των εξουσιών ελέγχου και επιβολής κυρώσεων και θα μπορούσε να καταλήξει, μεσοπρόθεσμα, σε συγκεκριμένες προτάσεις που θα μπορούσαν να στηριχθούν, ενδεχομένως, στους ήδη υπάρχοντες μηχανισμούς όπως, παραδείγματος χάρη, τα ποσοστά ελέγχων και οι δημοσιονομικές διορθώσεις.
- Τέλος, πολλά κράτη μέλη υπογράμμισαν ότι η πολυπλοκότητα του ευρωπαϊκού νομικού πλαισίου μπορεί να αποτελεί τη βάση ορισμένων αδυναμιών εφαρμογής της κανονιστικής ρύθμισης στο πλαίσιο των κρατών μελών. Η Επιτροπή, σε κάποιο βαθμό, συμμαρτίζει την ανησυχία αυτή και καταβάλλει προσπάθειες για την επίλυση του προβλήματος της πολυπλοκότητας. Εξάλλου ανέλαβε ήδη σημαντικές πρωτοβουλίες στον τομέα αυτό, και ιδίως σε αγροτικά θέματα. Στον τομέα αυτό, η Επιτροπή έχει ήδη θεσπίσει μια επιτροπή απλοποίησης κατά τα τέλη του 2000, που συνίσταται από αντιπροσώπους των κρατών μελών και κάλεσε ήδη τα κράτη μέλη να υποβάλουν τις προτάσεις τους σχετικά με την απλοποίηση. Οι δραστηριότητες αυτές θα ενθαρρυνθούν περισσότερο και θα επεκταθούν. Υπάρχουν ήδη αποτελέσματα όπως η αναθεώρηση του ολοκληρωμένου συστήματος διαχείρισης και ελέγχου και η απλοποίηση των διαδικασιών για τις γεωργικές ενισχύσεις χαμηλών ποσών. Εξάλλου, υπάρχουν ήδη δεσμεύσεις για την πλαισίωση της κανονιστικής δραστηριότητας και ακριβέστερα τη λήψη υπόψη της επιθυμίας απλοποίησης¹ και η διάσταση αυτή λήφθηκε υπόψη από την Επιτροπή στην άσκηση των κανονιστικών της αρμοδιοτήτων.

¹ Από το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο του Εδμβούργου (1992), αναγνωρίστηκε στο υψηλότερο πολιτικό επίπεδο η ανάγκη καλύτερης σύνταξης της νομοθεσίας, ήτοι με κείμενα πιο σαφή και πιο απλά που να τηρούν τις καλές νομοθετικές πρακτικές. Το Συμβούλιο και η Επιτροπή έλαβαν ορισμένα μέτρα για να ανταποκριθούν σε αυτή την ανάγκη. Η ανάγκη αυτή επαναπιστοποιήθηκε από τη δήλωση αριθ. 39 σχετικά με την ποιότητα της διατύπωσης της κοινοτικής νομοθεσίας, η οποία επισυνάπτεται στην τελική πράξη της Συνθήκης του Άμστερνταμ. Μετά τη δήλωση αυτή, τα τρία όργανα που συμμετέχουν στη διαδικασία έγκρισης των κοινοτικών πράξεων, το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, το Συμβούλιο και η Επιτροπή αποφάσισαν, με τη διοργανική συμφωνία της 22ας Δεκεμβρίου 1998, κοινές κατευθυντήριες γραμμές που αποβλέπουν στη βελτίωση της ποιότητας σύνταξης της κοινοτικής νομοθεσίας.

Κατά συνέπεια, η Επιτροπή θεωρεί ότι ο πολύ γενικός αυτός στόχος της απλοποίησης πρέπει να αποτελέσει αντικείμενο λεπτομερούς ανάλυσης ώστε να καθοριστεί εάν τα κράτη μέλη αμφισβητούν ειδικές κοινές πολιτικές ή εάν η σύστασή τους αναφέρεται γενικότερα στην άσκηση της κοινοτικής νομοθετικής εξουσίας. Η Επιτροπή θα διαβουλευτεί με τα κράτη μέλη σχετικά με το γενικό αυτό ζήτημα της κανονιστικής απλοποίησης ώστε να έχει πιο συγκεκριμένη άποψη των προσδοκιών τους. Πράγματι, το ζήτημα αυτό υπερβαίνει κατά πολύ το πλαίσιο των απαντήσεων στην ετήσια έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου και απαιτεί, πριν από την ανάληψη οποιασδήποτε πρωτοβουλίας, διασαφήνιση της θέσης και των προσδοκιών των κρατών μελών. Βάσει των συνεισφορών των κρατών μελών, θα μπορεί να γίνει μια πρώτη ανάλυση, ενδεχομένως στο ίδιο πλαίσιο με εκείνο που θα έχει καθοριστεί για την αντιμετώπιση του θέματος των σφαλμάτων.

- Η εικαζόμενη αυτή πολυπλοκότητα θα ήταν, σύμφωνα με ορισμένα κράτη μέλη, η αιτία αποκλινοσών ερμηνειών και εφαρμογών του κοινοτικού κανονιστικού πλαισίου και κατά συνέπεια η πηγή πολλών παρατηρήσεων εκ μέρους του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Αντιμέτωπα στην κατάσταση αυτή, τα εν λόγω κράτη μέλη θεωρούν ότι η Επιτροπή θα έπρεπε να ενισχύσει τον ρόλο της στον τομέα του συντονισμού, του ελέγχου και της συνδρομής προς τα κράτη μέλη.

Η Επιτροπή καταβάλλει ήδη προσπάθειες για ερμηνεία και σημαντική συνδρομή, ιδίως στο πλαίσιο των επιτροπών διαχείρισης που έχουν ακριβώς ως στόχο να πλαισιώσουν την εφαρμογή των κοινών πολιτικών. Είναι απόλυτα διατεθειμένη να προσφέρει οποιαδήποτε ενίσχυση προς τα κράτη μέλη που έχουν ανάγκη για να διασφαλίσει μία τακτική και αποτελεσματική εφαρμογή της κανονιστικής ρύθμισης. Πάντως, αυτό δεν μπορεί να γίνει παρά στο ήδη ισχύον πλαίσιο για κάθε μία από τις κοινές πολιτικές, με άμεση σχέση μεταξύ των εθνικών αρχών και των αρμοδίων υπηρεσιών της Επιτροπής.

Κατά την άποψη της Επιτροπής, μία πολύ γενική προσέγγιση για μια πολύ μεγαλύτερη συμμετοχή στον έλεγχο της καλής εφαρμογής της ευρωπαϊκής κανονιστικής ρύθμισης σε εθνικό επίπεδο ενέχει πολλές δυσχέρειες. Από τη μία πλευρά, κάθε τομέας έχει ιδιαιτερότητες που δεν προσφέρονται αναγκαστικά σε ένα διάβημα βασισμένο σε πολύ γενικές αρχές. Από την άλλη πλευρά, υπάρχουν αρνητικές επιπτώσεις μιας σφαιρικής προσέγγισης, που συνδέονται ιδίως με την τήρηση της αρχής της επικουρικότητας και υπάρχει σημαντικός κίνδυνος εισαγωγής νέων στοιχείων πολυπλοκότητας. Τέλος, η Επιτροπή υπογραμμίζει ότι οι πόροι της δεν της επιτρέπουν παρά την ανάληψη επί μέρους δράσεων σε συνάρτηση με συγκεκριμένα αιτήματα των κρατών μελών.