



#### Inhalt

#### IV *Informationen*

##### INFORMATIONEN DER ORGANE, EINRICHTUNGEN UND SONSTIGEN STELLEN DER EUROPÄISCHEN UNION

##### **Gerichtshof der Europäischen Union**

|              |                                                                                                                |   |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 2020/C 61/01 | Letzte Veröffentlichungen des Gerichtshofs der Europäischen Union im Amtsblatt der Europäischen Union. . . . . | 1 |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|

#### V *Bekanntmachungen*

##### GERICHTSVERFAHREN

##### **Gerichtshof**

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |   |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 2020/C 61/02 | Rechtssache C-16/18: Urteil des Gerichtshofs (Große Kammer) vom 19. Dezember 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Verwaltungsgerichtshofs – Österreich) – Michael Dobersberger/Magistrat der Stadt Wien (Vorlage zur Vorabentscheidung – Art. 56 und 57 AEUV – Freier Dienstleistungsverkehr – Richtlinie 96/71/EG – Anwendbarkeit – Art. 1 Abs. 3 Buchst. a – Entsendung von Arbeitnehmern im Rahmen der Erbringung von Dienstleistungen – Erbringung von Dienstleistungen an Bord internationaler Züge – Innerstaatliche Rechtsvorschriften, die verwaltungsrechtliche Verpflichtungen im Zusammenhang mit der Entsendung von Arbeitnehmern vorschreiben) . . . . . | 2 |
| 2020/C 61/03 | Rechtssache C-168/18: Urteil des Gerichtshofs (Fünfte Kammer) vom 19. Dezember 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Bundesarbeitsgerichts – Deutschland) – Pensions-Sicherungs-Verein VVaG/Günther Bauer (Vorlage zur Vorabentscheidung – Sozialpolitik – Schutz der Arbeitnehmer bei Zahlungsunfähigkeit des Arbeitgebers – Richtlinie 2008/94/EG – Art. 8 – Zusatzversorgungseinrichtungen – Schutz der Ansprüche auf Leistungen bei Alter – Garantiertes Mindestschutzniveau – Pflicht des ehemaligen Arbeitgebers, eine Kürzung der betrieblichen Altersversorgung auszugleichen – Externe Versorgungseinrichtung – Unmittelbare Wirkung) . . . . .               | 3 |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |   |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 2020/C 61/04 | Rechtssache C-176/18: Urteil des Gerichtshofs (Siebte Kammer) vom 19. Dezember 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Tribunal Supremo – Spanien) – Club de Variedades Vegetales Protegidas/Adolfo Juan Martínez Sanchís (Vorlage zur Vorabentscheidung – Gemeinschaftlicher Sortenschutz – Verordnung [EG] Nr. 2100/94 – Art. 13 Abs. 2 und 3 – Schutzwirkungen – Mehrphasiges Schutzsystem – Anbau von Sortenbestandteilen und Ernte ihrer Früchte – Unterscheidung zwischen den an den Sortenbestandteilen und den am Erntegut vorgenommenen Handlungen – Begriff der Verwendung von Sortenbestandteilen ohne Zustimmung – Art. 95 – Vorläufiger Schutz).....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 4 |
| 2020/C 61/05 | Rechtssache C-263/18: Urteil des Gerichtshofs (Große Kammer) vom 19. Dezember 2019 (Vorabentscheidungsersuchen der Rechtbank Den Haag - Niederlande) – Nederlands Uitgeversverbond, Groep Algemene Uitgevers/Tom Kabinet Internet BV, Tom Kabinet Holding BV, Tom Kabinet Uitgeverij BV (Vorlage zur Vorabentscheidung – Harmonisierung bestimmter Aspekte des Urheberrechts und der verwandten Schutzrechte in der Informationsgesellschaft – Richtlinie 2001/29/EG – Art. 3 Abs. 1 – Recht der öffentlichen Wiedergabe – Zugänglichmachung – Art. 4 – Verbreitungsrecht – Erschöpfung – E-Books – Virtueller Markt für „gebrauchte“ E-Books) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 5 |
| 2020/C 61/06 | Rechtssache C-360/18: Urteil des Gerichtshofs (Dritte Kammer) vom 19. Dezember 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Finanzgerichts Düsseldorf- Deutschland) – Cargill Deutschland GmbH/Hauptzollamt Krefeld (Vorlage zur Vorabentscheidung – Verordnung [EU] Nr. 1360/2013 – Landwirtschaft – Gemeinsame Marktorganisation – Zuckersektor – Produktionsabgabe – Praktische Wirksamkeit – Anspruch auf Erstattung zu Unrecht gezahlter Beträge – Anwendbarkeit der nationalen Verjährungsvorschriften – Effektivitätsgrundsatz) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 5 |
| 2020/C 61/07 | Rechtssache C-386/18: Urteil des Gerichtshofs (Zweite Kammer) vom 19. Dezember 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des College van Beroep voor het Bedrijfsleven – Niederlande) – Coöperatieve Producentenorganisatie en Beheersgroep Texel UA/Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (Vorlage zur Vorabentscheidung – Gemeinsame Fischereipolitik – Verordnungen [EG] Nrn. 1303/2013, 1379/2013 und 508/2014 – Erzeugerorganisationen im Bereich der Fischerei und der Aquakultur – Produktions- und Vermarktungspläne – Finanzielle Unterstützung für die Ausarbeitung und Durchführung dieser Pläne – Bedingungen für die Förderfähigkeit der Ausgaben – Gestaltungsspielraum der Mitgliedstaaten – Fehlende Möglichkeit im nationalen Recht, einen Antrag auf Unterstützung zu stellen).....                                                                                                                                                                                        | 6 |
| 2020/C 61/08 | Rechtssache C-389/18: Urteil des Gerichtshofs (Siebte Kammer) vom 19. Dezember 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Tribunal de première instance francophone de Bruxelles – Belgien) – Brussels Securities SA/État belge (Vorlage zur Vorabentscheidung – Gemeinsames Steuersystem der Mutter- und Tochtergesellschaften verschiedener Mitgliedstaaten – Richtlinie 90/435/EWG – Vermeidung der Doppelbesteuerung – Art. 4 Abs. 1 erster Gedankenstrich – Verbot der Besteuerung erlangter Gewinne – Einbeziehung der von der Tochtergesellschaft ausgeschütteten Dividende in die Steuerbemessungsgrundlage der Muttergesellschaft – Abzug der ausgeschütteten Dividende von der Steuerbemessungsgrundlage der Muttergesellschaft und zeitlich unbeschränkte Übertragung des Überschusses auf die nachfolgenden Steuerjahre – Reihenfolge der Anrechnung der Steuerabzüge auf die Gewinne – Verlust eines Steuervorteils) .....                                                               | 7 |
| 2020/C 61/09 | Rechtssache C-390/18: Urteil des Gerichtshofs (Große Kammer) vom 19. Dezember 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Juge d’instruction du tribunal de grande instance de Paris – Frankreich) Strafverfahren gegen X (Vorlage zur Vorabentscheidung – Richtlinie 2000/31/EG – Dienste der Informationsgesellschaft – Richtlinie 2006/123/EG – Dienstleistungen – Anbahnung einer Geschäftsbeziehung zwischen gewerblichen oder privaten Gastgebern, die über zu vermietende Unterkünfte verfügen, und Personen, die eine solche Unterkunft suchen – Einstufung – Nationale Regelung, die die Ausübung des Berufs des Immobilienmaklers bestimmten Beschränkungen unterwirft – Richtlinie 2000/31/EG – Art. 3 Abs. 4 Buchst. b zweiter Gedankenstrich – Verpflichtung zur Unterrichtung über Maßnahmen, die den freien Verkehr von Diensten der Informationsgesellschaft beschränken – Keine Unterrichtung – Möglichkeit der Geltendmachung – Strafverfahren mit Bestellung als Zivilpartei) ..... | 8 |
| 2020/C 61/10 | Rechtssache C-442/18 P: Urteil des Gerichtshofs (Erste Kammer) vom 19. Dezember 2019 – Europäische Zentralbank/Espírito Santo Financial (Portugal), SGPS, SA (Rechtsmittel – Verweigerung des Zugangs zu Beschlüssen des Rates der Europäischen Zentralbank [EZB] – Protokoll über die Satzung des Europäischen Systems der Zentralbanken und der EZB – Art. 10.4 – Vertraulichkeit der Sitzungen – Ergebnis der Beratungen – Möglichkeit der Offenlegung – Beschluss 2004/258/EG – Zugang zu Dokumenten der EZB – Art. 4 Abs. 1 Buchst. a – Vertraulichkeit der Aussprachen – Beeinträchtigung des Schutzes des öffentlichen Interesses) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 9 |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |    |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2020/C 61/11 | Rechtssache C-447/18: Urteil des Gerichtshofs (Dritte Kammer) vom 18. Dezember 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Najvyšší súd Slovenskej republiky - Slowakei) – UB/Generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne Bratislava (Vorlage zur Vorabentscheidung – Soziale Sicherheit – Koordinierung der Systeme der sozialen Sicherheit – Verordnung [EG] Nr. 883/2004 – Art. 3 – Sachlicher Geltungsbereich – Leistung bei Alter – Freizügigkeit der Arbeitnehmer innerhalb der Europäischen Union – Verordnung [EU] Nr. 492/2011 – Art. 7 – Gleichbehandlung von inländischen Arbeitnehmern und Wanderarbeitnehmern – Soziale Vergünstigungen – Gesetzgebung eines Mitgliedstaats, die die Gewährung einer „Zusatzleistung für Sportler“ den Bürgern dieses Staates vorbehält).....                                                                                                                                      | 10 |
| 2020/C 61/12 | Verbundene Rechtssachen C-477/18 und C-478/18: Urteil des Gerichtshofs (Vierte Kammer) vom 19. Dezember 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des College van Beroep voor het bedrijfsleven – Niederlande) – Exportslachterij J. Gosschalk en Zn. BV (C-477/18), Compaxo Vlees Zevenaar BV, Ekro BV, Vion Apeldoorn BV, Vitelco BV (C-478/18)/Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (Vorlage zur Vorabentscheidung – Verordnung [EG] Nr. 882/2004 – Art. 27 Abs. 1 und 4 – Anhang VI Nrn. 1 und 2 – Amtliche Kontrollen von Lebens- und Futtermitteln – Finanzierung – Gebühren für die amtlichen Kontrollen – Berechnung – Begriff „für die amtlichen Kontrollen eingesetztes Personal“ – Einbeziehung von Verwaltungs- und Hilfspersonal – Möglichkeit, Viertelstunden in Rechnung zu stellen, die vom Schlachthof für amtliche Kontrollen beantragt, aber nicht aufgewandt wurden – Voraussetzungen)..... | 11 |
| 2020/C 61/13 | Rechtssache C-523/18: Urteil des Gerichtshofs (Fünfte Kammer) vom 19. Dezember 2019 (Vorabentscheidungsersuchen der Audiencia Nacional - Spanien) – Engie Cartagena S.L./Ministerio para la Transición Ecológica, vormals Ministerio de Industria, Energía y Turismo (Vorlage zur Vorabentscheidung – Elektrizitätsbinnenmarkt – Gemeinsame Regeln – Richtlinie 2003/54/EG – Art. 3 Abs. 2 – Richtlinie 2009/72/EG – Art. 3 Abs. 2 – Gemeinwirtschaftliche Verpflichtungen – Begriff – Nationale Regelung – Finanzierung von Energieeffizienzprogrammen – Bestimmung von Elektrizitätsunternehmen – Pflichtbeitrag) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 12 |
| 2020/C 61/14 | Rechtssache C-532/18: Urteil des Gerichtshofs (Vierte Kammer) vom 19. Dezember 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Obersten Gerichtshofs - Österreich) – GN, gesetzlich vertreten durch HM/ZU als Masseverwalterin der Niki Luftfahrt GmbH (Vorlage zur Vorabentscheidung – Luftverkehr – Übereinkommen von Montreal – Art. 17 Abs. 1 – Haftung von Luftfahrtunternehmen bei Unfällen – Begriff „Unfall“– In der Luft befindliches Luftfahrzeug – Umkippen eines auf dem Abstellbrett eines Sitzes abgestellten Kaffeebechers – Körperliche Verletzungen des Reisenden) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 13 |
| 2020/C 61/15 | Rechtssache C-582/18 P: Urteil des Gerichtshofs (Siebte Kammer) vom 19. Dezember 2019 – Viscas Corp./Europäische Kommission, Furukawa Electric Co. Ltd (Rechtsmittel – Wettbewerb – Kartelle – Europäischer Markt für Erd- und Unterwasserstromkabel – Aufteilung des Marktes im Rahmen von Projekten – Geldbußen – Leitlinien von 2006 für das Verfahren zur Festsetzung von Geldbußen – Ermittlung des jeweiligen Gewichts der europäischen und der nicht europäischen Beteiligten innerhalb des Kartells – Beteiligung europäischer Unternehmen auf mehreren Ebenen des Kartells – Grundsatz der Gleichbehandlung) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 13 |
| 2020/C 61/16 | Rechtssache C-589/18 P: Urteil des Gerichtshofs (Siebte Kammer) vom 19. Dezember 2019 – Furukawa Electric Co. Ltd/Europäische Kommission, Viscas Corp. (Rechtsmittel – Wettbewerb – Kartelle – Europäischer Markt für Erd- und Unterwasserstromkabel – Aufteilung des Marktes im Rahmen von Projekten – Geldbußen – Leitlinien von 2006 für das Verfahren zur Festsetzung von Geldbußen – Ermittlung des Umsatzes – Grundsatz der Gleichbehandlung) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 14 |
| 2020/C 61/17 | Rechtssache C-590/18 P: Urteil des Gerichtshofs (Siebte Kammer) vom 19. Dezember 2019 – Fujikura Ltd/Europäische Kommission, Viscas Corp. (Rechtsmittel – Wettbewerb – Kartelle – Europäischer Markt für Erd- und Unterwasserstromkabel – Aufteilung des Marktes im Rahmen von Projekten – Geldbußen – Leitlinien von 2006 für das Verfahren zur Festsetzung von Geldbußen – Ermittlung des jeweiligen Gewichts der europäischen und der nicht europäischen Beteiligten innerhalb des Kartells – Beteiligung europäischer Unternehmen auf mehreren Ebenen des Kartells – Grundsatz der Gleichbehandlung).....                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 15 |
| 2020/C 61/18 | Rechtssache C-666/18: Urteil des Gerichtshofs (Fünfte Kammer) vom 18. Dezember 2019 (Vorabentscheidungsersuchen der Cour d'appel de Paris - Frankreich) – IT Development SAS/Free Mobile SAS (Vorlage zur Vorabentscheidung – Geistiges Eigentum – Durchsetzung der Rechte des geistigen Eigentums – Richtlinie 2004/48/EG – Rechtsschutz von Computerprogrammen – Richtlinie 2009/24/EG – Software-Lizenzvertrag – Gegen den Lizenzvertrag verstoßende unerlaubte Änderung des Quellcodes durch einen Lizenznehmer – Deliktsrechtliche Verletzungsklage des Urhebers gegen den Lizenznehmer – Natur der anwendbaren Haftungsregelung).....                                                                                                                                                                                                                                                                         | 15 |

|                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |    |
|----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2020/C 61/19   | Rechtssache C-715/18: Urteil des Gerichtshofs (Achte Kammer) vom 19. Dezember 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Bundesfinanzhofs – Deutschland) – Segler-Vereinigung Cuxhaven e. V./Finanzamt Cuxhaven (Vorlage zur Vorabentscheidung – Steuerwesen – Mehrwertsteuer – Richtlinie 2006/112/EG – Art. 98 – Möglichkeit für die Mitgliedstaaten, auf bestimmte Lieferungen von Gegenständen und Dienstleistungen einen ermäßigten Mehrwertsteuersatz anzuwenden – Anhang III Nr. 12 – Ermäßigter Mehrwertsteuersatz auf die Vermietung von Campingplätzen und Plätzen für das Abstellen von Wohnwagen – Frage der Anwendung dieses ermäßigten Satzes auf die Vermietung von Bootsliegeplätzen in einem Jachthafen – Vergleich mit der Vermietung von Plätzen für das Abstellen von Fahrzeugen – Gleichbehandlung – Grundsatz der steuerlichen Neutralität).....                                                                                                                                | 16 |
| 2020/C 61/20   | Rechtssache C-752/18: Urteil des Gerichtshofs (Große Kammer) vom 19. Dezember 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Bayerischen Verwaltungsgerichtshofs – Deutschland) – Deutsche Umwelthilfe e. V./Freistaat Bayern (Vorlage zur Vorabentscheidung – Umwelt – Art. 6, Art. 47 Abs. 1 und Art. 52 Abs. 1 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union – Richtlinie 2008/50/EG – Luftverschmutzung – Luftqualität – Luftqualitätsplan – Grenzwerte für Stickstoffdioxid – Pflicht zum Erlass geeigneter Maßnahmen, um einen möglichst geringen Zeitraum der Überschreitung zu gewährleisten – Pflicht der nationalen Gerichte, jede erforderliche Maßnahme zu erlassen – Weigerung einer Regionalregierung, eine gerichtliche Anordnung zu befolgen – Beabsichtigte Verhängung von Zwangshaft gegen hohe politische Vertreter oder hohe Beamte der betreffenden Region – Effektiver gerichtlicher Rechtsschutz – Recht auf Freiheit der Person – Rechtsgrundlage – Verhältnismäßigkeit)..... | 17 |
| 2020/C 61/21   | Rechtssache C-696/19 P: Rechtsmittel des Herrn Andreas Hauzenberger gegen das Urteil des Gerichts (Vierte Kammer) vom 11. Juli 2019 in der Rechtssache T-349/18, Andreas Hauzenberger gegen Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO), eingelegt am 20. September 2019 .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 17 |
| 2020/C 61/22   | Rechtssache C-855/19: Vorabentscheidungsersuchen des Naczelny Sąd Administracyjny (Polen), eingereicht am 22. November 2019 – G. Sp. z o.o./Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 18 |
| 2020/C 61/23   | Rechtssache C-866/19: Vorabentscheidungsersuchen des Sąd Najwyższy (Polen), eingereicht am 27. November 2019 – S.C./Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Warszawie Wydział Realizacji Umów Międzynarodowych.....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 19 |
| 2020/C 61/24   | Rechtssache C-903/19: Vorabentscheidungsersuchen des Conseil d'État (Frankreich), eingereicht am 10. Dezember 2019 – DQ/Ministre de la Transition écologique et solidaire, Ministre de l'Action et des Comptes publics .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 20 |
| 2020/C 61/25   | Rechtssache C-906/19: Vorabentscheidungsersuchen der Cour de cassation (Frankreich), eingereicht am 11. Dezember 2019 – FO/Ministère public.....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 21 |
| 2020/C 61/26   | Rechtssache C-911/19: Vorabentscheidungsersuchen des Conseil d'État (Frankreich), eingereicht am 13. Dezember 2019 – Fédération bancaire française (FBF)/Autorité de contrôle prudentiel et de résolution (ACPR) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 21 |
| <b>Gericht</b> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |    |
| 2020/C 61/27   | Rechtssache T-812/14 RENV: Urteil des Gerichts vom 19. Dezember 2019 – BPC Lux 2 u. a./Kommission (Staatliche Beihilfen – Beihilfe der portugiesischen Behörden zur Abwicklung des Finanzinstituts Banco Espírito Santo – Gründung und Kapitalisierung einer Brückenbank – Beschluss, mit dem die Beihilfe für mit dem Binnenmarkt vereinbar erklärt wird – Fehlende Klagebefugnis – Unzulässigkeit) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 23 |
| 2020/C 61/28   | Rechtssache T-14/18: Urteil des Gerichts vom 19. Dezember 2019 – Griechenland/Kommission (EGFL und ELER – Von der Finanzierung ausgeschlossene Ausgaben – Entkoppelte Direktbeihilfen – Pauschale Finanzkorrektur – Art. 52 der Verordnung [EU] Nr. 1306/2013 – Art. 12 der delegierten Verordnung [EU] Nr. 907/2014 – Begründungspflicht – Schadensermittlung – Verhältnismäßigkeit) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 24 |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |    |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2020/C 61/29 | Rechtssache T-67/18: Urteil des Gerichts vom 19. Dezember 2019 – Probelte/Kommission (Pflanzenschutzmittel – Wirkstoff 8-Hydroxychinolin – Antrag auf Änderung der Bedingungen für die Genehmigung – Verfahren der harmonisierten Einstufung und Kennzeichnung – Recht auf Anhörung – Berechtigtes Vertrauen – Offensichtlicher Beurteilungsfehler) .....                                                                                                                                                                  | 24 |
| 2020/C 61/30 | Rechtssache T-211/18: Urteil des Gerichts vom 19. Dezember 2019 – Vanda Pharmaceuticals/Kommission (Humanarzneimittel – Antrag auf Genehmigung für das Inverkehrbringen des Arzneimittels Fanaptum – Iloperidon – Ablehnende Entscheidung der Kommission – Verordnung [EG] Nr. 726/2004 – Wissenschaftliche Nutzen-Risiko-Beurteilung eines Arzneimittels – Begründungspflicht – Offensichtlicher Beurteilungsfehler – Verhältnismäßigkeit – Gleichbehandlung).....                                                        | 25 |
| 2020/C 61/31 | Rechtssache T-457/18: Urteil des Gerichts vom 19. Dezember 2019 – Zotkov/Kommission (Öffentlicher Dienst – Vertragsbedienstete – Dienstbezüge – Familienzulagen – Antrag auf Gleichstellung einer Person mit einem unterhaltsberechtigten Kind – Voraussetzungen für die Gewährung – Bei der Berechnung der Unterhaltslast zu berücksichtigende Faktoren – Rechtsfehler) .....                                                                                                                                             | 26 |
| 2020/C 61/32 | Rechtssache T-501/18: Urteil des Gerichts vom 19. Dezember 2019 – Currency One/EUIPO – Cinkciarz.pl (CINKCIARZ) (Unionsmarke – Nichtigkeitsverfahren – Unionswortmarke CINKCIARZ – Absolute Eintragungshindernisse – Unterscheidungskraft – Kein beschreibender Charakter – Art. 7 Abs. 1 Buchst. b und c der Verordnung [EG] Nr. 207/2009 [jetzt Art. 7 Abs. 1 Buchst. b und c der Verordnung (EU) 2017/1001] – Negativer Begriff, der mit den in Rede stehenden Waren oder Dienstleistungen im Zusammenhang steht) ..... | 27 |
| 2020/C 61/33 | Rechtssache T-509/18: Urteil des Gerichts vom 19. Dezember 2019 – Tschechische Republik/Kommission (EGFL und ELER – Von der Finanzierung ausgeschlossene Ausgaben – Fristen, die zwischen mehreren Besuchen der nationalen Kontrollbehörden gelten – Ankündigung von Vor-Ort-Kontrollen – Implizite Ankündigung – Art. 25 und 26 der Durchführungsverordnung [EU] Nr. 809/2014 – Pauschale finanzielle Berichtigung).....                                                                                                  | 27 |
| 2020/C 61/34 | Rechtssache T-589/18: Urteil des Gerichts vom 19. Dezember 2019 – Vins el Cep/EUIPO – Rotkäppchen-Mumm Sektellereien (MIM NATURA) (Unionsmarke – Widerspruchsverfahren – Anmeldung der Unionsbildmarke MIM NATURA – Ältere internationale Wort- und Bildmarken und ältere nationale Wortmarke MM, MM und MUMM – Relatives Eintragungshindernis – Verwechslungsgefahr – Art. 8 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung [EU] 2017/1001)                                                                                              | 28 |
| 2020/C 61/35 | Rechtssache T-624/18: Urteil des Gerichts vom 18. Dezember 2019 – Gres de Aragón/EUIPO (GRES ARAGÓN) (Unionsmarke – Anmeldung der Unionsbildmarke GRES ARAGÓN – Absolutes Eintragungshindernis – Fehlende Unterscheidungskraft – Art. 7 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung [EU] 2017/1001 – Kein beschreibender Charakter – Art. 7 Abs. 1 Buchst. c der Verordnung 2017/1001 – Begründungspflicht – Rechtsfehler) .....                                                                                                       | 29 |
| 2020/C 61/36 | Rechtssache T-647/18: Urteil des Gerichts vom 19. Dezember 2019 – ZQ/Kommission (Öffentlicher Dienst – Beamte – Mobbing – Art. 12a des Statuts – Antrag auf Beistand – Art. 24 des Statuts – Ablehnung des Antrags – Angemessene Frist – Kein Anscheinsbeweis – Begründungspflicht – Haftung) .....                                                                                                                                                                                                                        | 30 |
| 2020/C 61/37 | Rechtssache T-690/18: Urteil des Gerichts vom 19. Dezember 2019 – Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Vieta Audio (Vita) (Unionsmarke – Verfallsverfahren – Unionswortmarke Vita – Entscheidung im Anschluss an die Aufhebung einer früheren Entscheidung durch das Gericht – Art. 65 Abs. 6 der Verordnung [EG] Nr. 207/2009 [jetzt Art. 72 Abs. 6 der Verordnung (EU) 2017/1001] – Rechtskraft) .....                                                                                                          | 30 |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |    |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2020/C 61/38 | Rechtssache T-729/18: Urteil des Gerichts vom 19. Dezember 2019 – El Corte Inglés/EUIPO – Lloyd Shoes (LLOYD) (Unionsmarke – Widerspruchsverfahren – Anmeldung der Unionsbildmarke LLOYD – Ältere Unionsbildmarke LLOYD'S – Relatives Eintragungshindernis – Keine Verwechslungsgefahr – Keine Ähnlichkeit der Waren und Dienstleistungen – Art. 8 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung [EU] 2017/1001) .....                                                                                     | 31 |
| 2020/C 61/39 | Rechtssache T-743/18: Urteil des Gerichts vom 19. Dezember 2019 – Japan Tobacco/EUIPO – I.J. Tobacco Industry (I.J. TOBACCO INDUSTRY) (Unionsmarke – Widerspruchsverfahren – Anmeldung der Unionsbildmarke I.J. TOBACCO INDUSTRY – Ältere Unionsbildmarke JTi – Relatives Eintragungshindernis – Keine Verwechslungsgefahr – Art. 8 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung [EU] 2017/1001) .....                                                                                                    | 32 |
| 2020/C 61/40 | Rechtssache T-28/19: Urteil des Gerichts vom 19. Dezember 2019 – Karlovarské minerální vody/EUIPO – Aguas de San Martín de Veri (VERITEA) („Unionsmarke – Widerspruchsverfahren – Anmeldung der Unionswortmarke VERITEA – Ältere Unionswortmarke VERI – AGUA PURA DEL PIRINEO – Relatives Eintragungshindernis – Verwechslungsgefahr – Art. 8 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung [EU] 2017/1001 – Begründungspflicht“) .....                                                                    | 33 |
| 2020/C 61/41 | Rechtssache T-40/19: Urteil des Gerichts vom 19. Dezember 2019 – Amigüitos pets & life/EUIPO – Société des produits Nestlé (THE ONLY ONE by alphaspirt wild and perfect) (Unionsmarke – Widerspruchsverfahren – Anmeldung der Unionsbildmarke THE ONLY ONE by alphaspirt wild and perfect – Ältere Unionswortmarke ONE – Relative Eintragungshindernisse – Keine Verwechslungsgefahr – Art. 8 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung [EU] 2017/1001 – Art. 8 Abs. 5 der Verordnung 2017/1001) ..... | 33 |
| 2020/C 61/42 | Rechtssache T-54/19: Urteil des Gerichts vom 19. Dezember 2019 – Nosio/EUIPO (BIANCOFINO) (Unionsmarke – Anmeldung der Unionswortmarke BIANCOFINO – Absolutes Eintragungshindernis – Fehlende Unterscheidungskraft – Art. 7 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung [EU] 2017/1001 – Begründungspflicht – Art. 94 der Verordnung 2017/1001) .....                                                                                                                                                    | 34 |
| 2020/C 61/43 | Rechtssache T-69/19: Urteil des Gerichts vom 19. Dezember 2019 – Südwestdeutsche Salzwerte/EUIPO (Bad Reichenhaller Alpensaline) (Unionsmarke – Anmeldung der Unionsbildmarke Bad Reichenhaller Alpensaline – Absolutes Eintragungshindernis – Beschreibender Charakter – Art. 7 Abs. 1 Buchst. c der Verordnung [EU] 2017/1001) .....                                                                                                                                                       | 35 |
| 2020/C 61/44 | Rechtssache T-175/19: Urteil des Gerichts vom 19. Dezember 2019 – Vereinigung der Bayerischen Wirtschaft/EUIPO (eVoter) (Unionsmarke – Anmeldung der Unionswortmarke eVoter – Absolute Eintragungshindernisse – Beschreibender Charakter – Fehlende Unterscheidungskraft – Art. 7 Abs. 1 Buchst. b und c der Verordnung [EU] 2017/1001) .....                                                                                                                                                | 36 |
| 2020/C 61/45 | Rechtssache T-270/19: Urteil des Gerichts vom 19. Dezember 2019 – Amazon Technologies/EUIPO (ring) (Unionsmarke – Internationale Registrierung mit Benennung der Europäischen Union – Bildmarke ring – Absolutes Eintragungshindernis – Beschreibender Charakter – Art. 7 Abs. 1 Buchst. c der Verordnung [EU] 2017/1001) .....                                                                                                                                                              | 36 |
| 2020/C 61/46 | Rechtssache T-188/16: Beschluss des Gerichts vom 17. Dezember 2019 – repowermap.org/EUIPO – Repower (REPOWER) (Unionsmarke – Nichtigkeitsverfahren – Internationale Registrierung mit Benennung der Europäischen Union – Wortmarke REPOWER – Widerruf der angefochtenen Entscheidung – Wegfall des Streitgegenstands – Erledigung der Hauptsache) .....                                                                                                                                      | 37 |
| 2020/C 61/47 | Rechtssache T-394/18: Beschluss des Gerichts vom 16. Dezember 2019 – Kipper/Kommission (Freiberuflich tätiger Dienstleister der Kommission [Freelance] – Antrag auf Zuerkennung der den Beamten der Laufbahngruppe B gewährten Sozialleistungen – Unzuständigkeit) .....                                                                                                                                                                                                                     | 38 |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |    |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2020/C 61/48 | Rechtssache T-756/18: Beschluss des Gerichts vom 17. Dezember 2019 – AG/Europol (Anfechtungsklage – Öffentlicher Dienst – Beschluss [EU] 2015/1889 zur Auflösung des Europol-Versorgungsfonds – Fehlerhaftes Vorverfahren – Unzulässigkeit) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 38 |
| 2020/C 61/49 | Rechtssache T-763/18: Beschluss des Gerichts vom 18. Dezember 2019 – Lazarus Szolgálató és Kereskedelmi/Kommission (Nichtigkeitsklage – Staatliche Beihilfen – Als rechtswidrig beanstandete, von Ungarn zugunsten von Unternehmen, die Arbeitnehmer mit Behinderungen beschäftigen, durchgeführte Beihilfe – Mutmaßliche Beschlüsse der Kommission, mit denen die Beihilfemaßnahme für mit dem Binnenmarkt vereinbar erklärt wird – Klagefrist – Beginn – Kenntniserlangung – Beweis – Sorgfaltspflicht – Nicht anfechtbare Handlung – Unzulässigkeit)..... | 39 |
| 2020/C 61/50 | Rechtssache T-12/19: Beschluss des Gerichts vom 18. Dezember 2019 – Nowhere/EUIPO – Junguo Ye (APE TEES) (Unionsmarke – Widerruf der angefochtenen Entscheidung – Wegfall des Streitgegenstands – Erledigung der Hauptsache) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 40 |
| 2020/C 61/51 | Rechtssache T-66/19: Beschluss des Gerichts vom 10. Dezember 2019 – Vlaamse Gemeenschap und Vlaams Gewest/Parlament und Rat (Nichtigkeitsklage – Binnenmarkt – Grundfreiheiten – Verordnung [EU] 2018/1724 – Einrichtung eines einheitlichen digitalen Zugangstors zu Informationen, Verfahren, Hilfs- und Problemlösungsdiensten – Stelle unterhalb der zentralstaatlichen Ebene – Klagebefugnis – Individuelle Betroffenheit – Unzulässigkeit).....                                                                                                        | 40 |
| 2020/C 61/52 | Rechtssache T-74/19: Beschluss des Gerichts vom 19. Dezember 2019 – DK Company/EUIPO – Hunter Boot (DENIM HUNTER) (Unionsmarke – Widerspruchsverfahren – Anmeldung der Unionsbildmarke DENIM HUNTER – Widerruf der angefochtenen Entscheidung – Wegfall des Streitgegenstands – Erledigung) .....                                                                                                                                                                                                                                                            | 41 |
| 2020/C 61/53 | Rechtssache T-154/19: Beschluss des Gerichts vom 20. Dezember 2019 – ZU/EAD (Aufhebungsklage – Öffentlicher Dienst – Beamte – Dienstreisekosten – Nicht anfechtbare Handlung – Nicht beschwerende Maßnahme – Fehlerhaftes Vorverfahren – Verfrühter Rechtsbehelf – Unzulässigkeit) .....                                                                                                                                                                                                                                                                     | 42 |
| 2020/C 61/54 | Rechtssache T-192/19: Beschluss des Gerichts vom 18. Dezember 2019 – Ceramica Flaminia/EUIPO – Ceramica Cielo (goclean) (Unionsmarke – Nichtigkeitsverfahren – Unionsbildmarke goclean – Widerruf der angefochtenen Entscheidung – Art. 103 der Verordnung [EU] 2017/1001 – Wegfall des Streitgegenstands – Erledigung) .....                                                                                                                                                                                                                                | 43 |
| 2020/C 61/55 | Rechtssache T-210/19: Beschluss des Gerichts vom 17. Dezember 2019 – Società Agricola Tenuta di Rimale u. a./Kommission (Nichtigkeitsklage – Gemeinsame Agrarpolitik – Verbindliche Bestimmungen über die Steuerung des Angebots von Käse mit geschützter Ursprungsbezeichnung – Ablehnung des Antrags auf Erlass von Durchführungsrechtsakten – Nicht anfechtbare Handlung – Unzulässigkeit) .....                                                                                                                                                          | 43 |
| 2020/C 61/56 | Rechtssache T-297/19: Beschluss des Gerichts vom 20. Dezember 2019 – Dragomir/Kommission (Außervertragliche Haftung – Rechtsstaatlichkeit – Unabhängigkeit der Justiz – Recht auf ein faires Verfahren – Schutz personenbezogener Daten – Versäumnis der Kommission, Maßnahmen zu ergreifen, mit denen sichergestellt werden soll, dass Rumänien seinen Verpflichtungen nachkommt – Hinreichend qualifizierter Verstoß gegen eine Rechtsnorm, die dem Einzelnen Rechte verleiht – Klage, der offensichtlich jede rechtliche Grundlage fehlt) .....           | 44 |
| 2020/C 61/57 | Rechtssache T-319/19: Beschluss des Gerichts vom 10. Dezember 2019 – Gollnisch/Parlament (Nichtigkeitsklage – Institutionelles Recht – Kostenerstattungs- und Vergütungsregelung für die Mitglieder des Europäischen Parlaments – Änderung der zusätzlichen freiwilligen Ruhegehaltsregelung – Rechtsakt mit Verordnungsscharakter – Klagefrist – Verspätung – Nicht anfechtbare Handlung – Verstoß gegen Formerfordernisse – Unzulässigkeit) .....                                                                                                          | 45 |
| 2020/C 61/58 | Rechtssache T-360/19: Beschluss des Gerichts vom 19. Dezember 2019 – Jalkh/Parlament (Nichtigkeitsklage – Institutionelles Recht – Legislative Entschließung des Europäischen Parlaments – Nicht anfechtbare Handlung – Vorbereitende Handlung – Unzulässigkeit) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 46 |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |    |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2020/C 61/59 | Rechtssache T-654/19 R: Beschluss des Präsidenten des Gerichts vom 12. Dezember 2019 – FF/Kommission (Vorläufiger Rechtsschutz – Institutionelles Recht – Haftung der Union – Fotografie eines Mannes, die als gesundheitsbezogener Warnhinweis verwendet wird – Schadensersatzklage – Antrag auf einstweilige Anordnungen – Erforderlichkeit – Unzulässigkeit) ..... | 46 |
| 2020/C 61/60 | Rechtssache T-411/18: Klage, eingereicht am 13. Dezember 2019 – WM/Kommission.....                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 47 |
| 2020/C 61/61 | Rechtssache T-827/19: Klage, eingereicht am 2. Dezember 2019 – Gaspar/Kommission.....                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 48 |
| 2020/C 61/62 | Rechtssache T-846/19: Klage, eingereicht am 12. Dezember 2019 – Golden Omega/Kommission.....                                                                                                                                                                                                                                                                          | 48 |
| 2020/C 61/63 | Rechtssache T-851/19: Klage, eingereicht am 16. Dezember 2019 – Body Attack Sports Nutrition/EUIPO – Sakkari (SAKKATTACK).....                                                                                                                                                                                                                                        | 49 |
| 2020/C 61/64 | Rechtssache T-857/19: Klage, eingereicht am 13. Dezember 2019 – Dehousse/Gerichtshof der Europäischen Union.....                                                                                                                                                                                                                                                      | 50 |
| 2020/C 61/65 | Rechtssache T-862/19: Klage, eingereicht am 18. Dezember 2019 – Brasserie St Avold/EUIPO (Form einer Flasche)                                                                                                                                                                                                                                                         | 51 |
| 2020/C 61/66 | Rechtssache T-863/19: Klage, eingereicht am 19. Dezember 2019 – Production Christian Gallimard/EUIPO – Éditions Gallimard (PCG CALLIGRAM CHRISTIAN GALLIMARD).....                                                                                                                                                                                                    | 52 |
| 2020/C 61/67 | Rechtssache T-864/19: Klage, eingereicht am 17. Dezember 2019 – AI und andere/ECDC.....                                                                                                                                                                                                                                                                               | 53 |
| 2020/C 61/68 | Rechtssache T-865/19: Klage, eingereicht am 18. Dezember 2019 – Nevinnomysskiy Azot und NAK „Azot“/Kommission .....                                                                                                                                                                                                                                                   | 53 |
| 2020/C 61/69 | Rechtssache T-869/19: Klage, eingereicht am 20. Dezember 2019 – Tetra/EUIPO – Neusta next (Wave).....                                                                                                                                                                                                                                                                 | 54 |
| 2020/C 61/70 | Rechtssache T-876/19: Klage, eingereicht am 23. Dezember 2019 – Broadcom/Kommission .....                                                                                                                                                                                                                                                                             | 55 |
| 2020/C 61/71 | Rechtssache T-877/19: Klage, eingereicht am 23. Dezember 2019 – Einkaufsbüro Deutscher Eisenhändler/EUIPO – Tigges (TOOLINEO) .....                                                                                                                                                                                                                                   | 56 |
| 2020/C 61/72 | Rechtssache T-878/19: Klage, eingereicht am 23. Dezember 2019 – Bende/EUIPO – Julius-K9 (K-9).....                                                                                                                                                                                                                                                                    | 57 |
| 2020/C 61/73 | Rechtssache T-879/19: Klage, eingereicht am 30. Dezember 2019 – S Sumol + Compal Marcas/EUIPO – Jacob (Dr. Jacob's essentials).....                                                                                                                                                                                                                                   | 57 |
| 2020/C 61/74 | Rechtssache T-884/19: Klage, eingereicht am 30. Dezember 2019 – Folschette u. a./Kommission .....                                                                                                                                                                                                                                                                     | 58 |
| 2020/C 61/75 | Rechtssache T-886/19: Klage, eingereicht am 28. Dezember 2019 – Design Light & Led Made in Europe und Design Luce & Led Made in Italy/Kommission .....                                                                                                                                                                                                                | 59 |

|              |                                                                                                     |    |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2020/C 61/76 | Rechtssache T-15/20: Klage, eingereicht am 10. Januar 2020 – Skyliners/EUIPO – Sky (SKYLINERS)..... | 60 |
| 2020/C 61/77 | Rechtssache T-16/20: Klage, eingereicht am 10. Januar 2020 – Hub Culture/EUIPO – PayPal (VEN).....  | 61 |
| 2020/C 61/78 | Rechtssache T-270/18: Beschluss des Gerichts vom 12. Dezember 2019 – O’Flynn u. a./Kommission ..... | 62 |



## IV

*(Informationen)*INFORMATIONEN DER ORGANE, EINRICHTUNGEN UND SONSTIGEN STELLEN DER  
EUROPÄISCHEN UNION

## GERICHTSHOF DER EUROPÄISCHEN UNION

**Letzte Veröffentlichungen des Gerichtshofs der Europäischen Union im Amtsblatt der Europäischen Union**

(2020/C 61/01)

**Letzte Veröffentlichung**

Abl. C 54 vom 17.2.2020

**Bisherige Veröffentlichungen**

Abl. C 45 vom 10.2.2020

Abl. C 36 vom 3.2.2020

Abl. C 27 vom 27.1.2020

Abl. C 19 vom 20.1.2020

Abl. C 10 vom 13.1.2020

Abl. C 432 vom 23.12.2019

Diese Texte sind verfügbar auf:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Bekanntmachungen)

## GERICHTSVERFAHREN

## GERICHTSHOF

Urteil des Gerichtshofs (Große Kammer) vom 19. Dezember 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Verwaltungsgerichtshofs – Österreich) – Michael Dobersberger/Magistrat der Stadt Wien

(Rechtssache C-16/18) <sup>(1)</sup>

*(Vorlage zur Vorabentscheidung – Art. 56 und 57 AEUV – Freier Dienstleistungsverkehr – Richtlinie 96/71/EG – Anwendbarkeit – Art. 1 Abs. 3 Buchst. a – Entsendung von Arbeitnehmern im Rahmen der Erbringung von Dienstleistungen – Erbringung von Dienstleistungen an Bord internationaler Züge – Innerstaatliche Rechtsvorschriften, die verwaltungsrechtliche Verpflichtungen im Zusammenhang mit der Entsendung von Arbeitnehmern vorschreiben)*

(2020/C 61/02)

Verfahrenssprache: Deutsch

**Vorlegendes Gericht**

Verwaltungsgerichtshof

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

Kläger: Michael Dobersberger

Beklagter: Magistrat der Stadt Wien

**Tenor**

Art. 1 Abs. 3 Buchst. a der Richtlinie 96/71/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 16. Dezember 1996 über die Entsendung von Arbeitnehmern im Rahmen der Erbringung von Dienstleistungen ist dahin auszulegen, dass er die Erbringung von Dienstleistungen wie Bordservice, Reinigungsleistungen oder die Verpflegung der Fahrgäste im Rahmen eines Vertrags zwischen einem Unternehmen mit Sitz in einem Mitgliedstaat und einem Unternehmen mit Sitz in einem anderen Mitgliedstaat, das vertraglich an ein Schienenverkehrsunternehmen mit Sitz in demselben Mitgliedstaat gebunden ist, durch Arbeitnehmer des erstgenannten Unternehmens oder durch diesem von einem ebenfalls im erstgenannten Mitgliedstaat ansässigen Unternehmen überlassene Arbeitnehmer in internationalen Zügen, die durch den zweitgenannten Mitgliedstaat fahren, nicht erfasst, wenn diese Arbeitnehmer einen wesentlichen Teil der mit den betreffenden Dienstleistungen verbundenen Arbeit im Hoheitsgebiet des erstgenannten Mitgliedstaats leisten und ihren Dienst dort antreten bzw. beenden.

---

<sup>(1)</sup> ABl. C 123 vom 9.4.2018.

---

**Urteil des Gerichtshofs (Fünfte Kammer) vom 19. Dezember 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Bundesarbeitsgerichts - Deutschland) – Pensions-Sicherungs-Verein VVaG/Günther Bauer**

**(Rechtssache C-168/18) <sup>(1)</sup>**

**(Vorlage zur Vorabentscheidung – Sozialpolitik – Schutz der Arbeitnehmer bei Zahlungsunfähigkeit des Arbeitgebers – Richtlinie 2008/94/EG – Art. 8 – Zusatzversorgungseinrichtungen – Schutz der Ansprüche auf Leistungen bei Alter – Garantiertes Mindestschutzniveau – Pflicht des ehemaligen Arbeitgebers, eine Kürzung der betrieblichen Altersversorgung auszugleichen – Externe Versorgungseinrichtung – Unmittelbare Wirkung)**

(2020/C 61/03)

Verfahrenssprache: Deutsch

**Vorlegendes Gericht**

Bundesarbeitsgericht

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

*Klägerin:* Pensions-Sicherungs-Verein VVaG

*Beklagter:* Günther Bauer

**Tenor**

1. Art. 8 der Richtlinie 2008/94/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 22. Oktober 2008 über den Schutz der Arbeitnehmer bei Zahlungsunfähigkeit des Arbeitgebers ist dahin auszulegen, dass er auf eine Situation anwendbar ist, in der ein Arbeitgeber, der Leistungen der betrieblichen Altersversorgung über eine überbetriebliche Einrichtung gewährt, wegen seiner Zahlungsunfähigkeit nicht für den Ausgleich der Verluste einstehen kann, die sich aus der Kürzung der von dieser überbetrieblichen Einrichtung erbrachten Leistungen ergeben, wobei diese Kürzung von der diese Einrichtung überwachenden staatlichen Finanzdienstleistungsaufsicht genehmigt wurde.
2. Art. 8 der Richtlinie 2008/94 ist dahin auszulegen, dass eine wegen der Zahlungsunfähigkeit seiner ehemaligen Arbeitgeberin erfolgte Kürzung der einem ehemaligen Arbeitnehmer gezahlten Leistungen der betrieblichen Altersversorgung als offensichtlich unverhältnismäßig angesehen wird, obwohl der Betroffene mindestens die Hälfte der sich aus seinen erworbenen Rechten ergebenden Leistungen erhält, wenn dieser ehemalige Arbeitnehmer wegen dieser Kürzung bereits unterhalb der von Eurostat für betreffenden Mitgliedstaat ermittelten Armutgefährdungsschwelle lebt oder künftig leben müsste.
3. Der eine Mindestschutzpflicht vorsehende Art. 8 der Richtlinie 2008/94 kann unmittelbare Wirkung entfalten, so dass er gegenüber einer privatrechtlichen Einrichtung geltend gemacht werden kann, die vom Staat als Träger der Arbeitgeberinsolvenzversicherung im Bereich der betrieblichen Altersversorgung bestimmt worden ist, wenn diese Einrichtung in Anbetracht der Aufgabe, mit der sie betraut ist, und der Bedingungen, unter denen sie sie erfüllt, dem Staat gleichgestellt werden kann, sofern sich die Aufgabe der Sicherung, mit der sie betraut ist, tatsächlich auf die Arten von Leistungen bei Alter erstreckt, für die der in Art. 8 dieser Richtlinie vorgesehene Mindestschutz verlangt wird.

---

<sup>(1)</sup> ABL C 231 vom 2.7.2018.

---

**Urteil des Gerichtshofs (Siebte Kammer) vom 19. Dezember 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Tribunal Supremo – Spanien) – Club de Variedades Vegetales Protegidas/Adolfo Juan Martínez Sanchís**

**(Rechtssache C-176/18) <sup>(1)</sup>**

**(Vorlage zur Vorabentscheidung – Gemeinschaftlicher Sortenschutz – Verordnung [EG] Nr. 2100/94 – Art. 13 Abs. 2 und 3 – Schutzwirkungen – Mehrphasiges Schutzsystem – Anbau von Sortenbestandteilen und Ernte ihrer Früchte – Unterscheidung zwischen den an den Sortenbestandteilen und den am Erntegut vorgenommenen Handlungen – Begriff der Verwendung von Sortenbestandteilen ohne Zustimmung – Art. 95 – Vorläufiger Schutz)**

(2020/C 61/04)

Verfahrenssprache: Spanisch

**Vorlegendes Gericht**

Tribunal Supremo

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

*Kläger:* Club de Variedades Vegetales Protegidas

*Beklagter:* Adolfo Juan Martínez Sanchís

**Tenor**

1. Art. 13 Abs. 2 Buchst. a und Abs. 3 der Verordnung (EG) Nr. 2100/94 des Rates vom 27. Juli 1994 über den gemeinschaftlichen Sortenschutz ist dahin auszulegen, dass die Tätigkeit des Anbaus einer geschützten Sorte und der Ernte ihrer nicht als Vermehrungsgut verwendbaren Früchte der Zustimmung des Inhabers des gemeinschaftlichen Sortenschutzes für diese Pflanzensorte bedarf, sofern die in Art. 13 Abs. 3 der Verordnung vorgesehenen Voraussetzungen erfüllt sind.
2. Art. 13 Abs. 3 der Verordnung Nr. 2100/94 ist dahin auszulegen, dass die nicht als Vermehrungsgut verwendbaren Früchte einer Pflanzensorte nicht als dadurch gewonnen angesehen werden können, dass im Sinne dieser Bestimmung „Sortenbestandteile [dieser Pflanzensorte] ohne Zustimmung verwendet wurden“, wenn diese Sortenbestandteile in der Zeit zwischen der Bekanntmachung des Antrags auf gemeinschaftlichen Sortenschutz für diese Pflanzensorte und dessen Erteilung von einer Baumschule vermehrt und an einen Landwirt verkauft worden sind. Wurden diese Sortenbestandteile nach Erteilung dieses Schutzes ohne Zustimmung des Schutzinhabers vermehrt und verkauft, kann der Schutzinhaber sein Recht nach Art. 13 Abs. 2 Buchst. a und Abs. 3 der Verordnung in Bezug auf die Früchte geltend machen, es sei denn, er hatte hinreichend Gelegenheit, sein Recht im Zusammenhang mit diesen Sortenbestandteilen geltend zu machen.

---

<sup>(1)</sup> ABl. C 211 vom 18.6.2018.

---

**Urteil des Gerichtshofs (Große Kammer) vom 19. Dezember 2019 (Vorabentscheidungsersuchen der Rechtbank Den Haag - Niederlande) – Nederlands Uitgeversverbond, Groep Algemene Uitgevers/Tom Kabinet Internet BV, Tom Kabinet Holding BV, Tom Kabinet Uitgeverij BV**

(Rechtssache C-263/18) <sup>(1)</sup>

*(Vorlage zur Vorabentscheidung – Harmonisierung bestimmter Aspekte des Urheberrechts und der verwandten Schutzrechte in der Informationsgesellschaft – Richtlinie 2001/29/EG – Art. 3 Abs. 1 – Recht der öffentlichen Wiedergabe – Zugänglichmachung – Art. 4 – Verbreitungsrecht – Erschöpfung – E-Books – Virtueller Markt für „gebrauchte“ E-Books)*

(2020/C 61/05)

Verfahrenssprache: Niederländisch

**Vorlegendes Gericht**

Rechtbank Den Haag

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

*Kläger:* Nederlands Uitgeversverbond, Groep Algemene Uitgevers

*Beklagte:* Tom Kabinet Internet BV, Tom Kabinet Holding BV, Tom Kabinet Uitgeverij BV

**Tenor**

Die Überlassung eines E-Books zur dauerhaften Nutzung an die Öffentlichkeit durch Herunterladen fällt unter den Begriff der „öffentlichen Wiedergabe“ und insbesondere unter den Begriff der „Zugänglichmachung der Werke in der Weise, dass sie Mitgliedern der Öffentlichkeit von Orten und zu Zeiten ihrer Wahl zugänglich sind“, im Sinne von Art. 3 Abs. 1 der Richtlinie 2001/29/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 22. Mai 2001 zur Harmonisierung bestimmter Aspekte des Urheberrechts und der verwandten Schutzrechte in der Informationsgesellschaft.

---

<sup>(1)</sup> ABl. C 276 vom 6.8.2018.

**Urteil des Gerichtshofs (Dritte Kammer) vom 19. Dezember 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Finanzgerichts Düsseldorf - Deutschland) – Cargill Deutschland GmbH/Hauptzollamt Krefeld**

(Rechtssache C-360/18) <sup>(1)</sup>

*(Vorlage zur Vorabentscheidung – Verordnung [EU] Nr. 1360/2013 – Landwirtschaft – Gemeinsame Marktorganisation – Zuckersektor – Produktionsabgabe – Praktische Wirksamkeit – Anspruch auf Erstattung zu Unrecht gezahlter Beträge – Anwendbarkeit der nationalen Verjährungsvorschriften – Effektivitätsgrundsatz)*

(2020/C 61/06)

Verfahrenssprache: Deutsch

**Vorlegendes Gericht**

Finanzgericht Düsseldorf

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

Klägerin: Cargill Deutschland GmbH

Beklagter: Hauptzollamt Krefeld

**Tenor**

Die Verordnung (EU) Nr. 1360/2013 des Rates vom 2. Dezember 2013 zur Festsetzung der Produktionsabgaben im Zuckersektor für die Wirtschaftsjahre 2001/2002, 2002/2003, 2003/2004, 2004/2005 und 2005/2006, des Koeffizienten für die Berechnung der Ergänzungsabgabe für die Wirtschaftsjahre 2001/2002 und 2004/2005 und der Beträge, die die Zuckerhersteller den Zuckerrübenverkäufern für die Differenz zwischen dem Höchstbetrag der Abgaben und dem Betrag dieser für die Wirtschaftsjahre 2002/2003, 2003/2004 und 2005/2006 zu erhebenden Abgaben zu zahlen haben ist dahin auszulegen, dass

- die Erstattung von Beträgen, die von Wirtschaftsteilnehmern im Rahmen dieser Abgaben zu Unrecht gezahlt worden sind, unter Berücksichtigung der Grundsätze der Äquivalenz und der Effektivität in Anwendung des nationalen Rechts, insbesondere nach Maßgabe der dort vorgesehenen Verjährungsfristen, erfolgen muss;
- sie nationalen Vorschriften entgegensteht, die – in ihrer Auslegung durch die zuständigen nationalen Gerichte – vorsehen, dass die Verjährungsfrist für den Antrag auf Erstattung zu Unrecht gezahlter Produktionsabgaben im Zuckersektor vor Inkrafttreten dieser Verordnung abläuft, was es diesen Wirtschaftsteilnehmern praktisch unmöglich macht, das ihnen durch die Unionsrechtsordnung eingeräumte Recht auf Erstattung dieser Abgaben für die von dieser Verordnung erfassten Wirtschaftsjahre auszuüben.

---

(<sup>1</sup>) ABl. C 328 vom 17.9.2018.

---

**Urteil des Gerichtshofs (Zweite Kammer) vom 19. Dezember 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des College van Beroep voor het Bedrijfsleven – Niederlande) – Coöperatieve Producentenorganisatie en Beheersgroep Texel UA/Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

(Rechtssache C-386/18) (<sup>1</sup>)

*(Vorlage zur Vorabentscheidung – Gemeinsame Fischereipolitik – Verordnungen [EG] Nrn. 1303/2013, 1379/2013 und 508/2014 – Erzeugerorganisationen im Bereich der Fischerei und der Aquakultur – Produktions- und Vermarktungspläne – Finanzielle Unterstützung für die Ausarbeitung und Durchführung dieser Pläne – Bedingungen für die Förderfähigkeit der Ausgaben – Gestaltungsspielraum der Mitgliedstaaten – Fehlende Möglichkeit im nationalen Recht, einen Antrag auf Unterstützung zu stellen)*

(2020/C 61/07)

Verfahrenssprache: Niederländisch

**Vorlegendes Gericht**

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

Klägerin: Coöperatieve Producentenorganisatie en Beheersgroep Texel UA

Beklagter: Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

**Tenor**

1. Art. 66 Abs. 1 der Verordnung (EU) Nr. 508/2014 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 15. Mai 2014 über den Europäischen Meeres- und Fischereifonds und zur Aufhebung der Verordnungen (EG) Nr. 2328/2003, (EG) Nr. 861/2006, (EG) Nr. 1198/2006 und (EG) Nr. 791/2007 des Rates und der Verordnung (EU) Nr. 1255/2011 des Europäischen Parlaments und des Rates ist dahin auszulegen, dass er es einem Mitgliedstaat verwehrt, einen Antrag einer Erzeugerorganisation im Bereich der Fischerei und der Aquakultur auf Gewährung eines Zuschusses für ihre Ausgaben im Zusammenhang mit der Ausarbeitung und Durchführung eines Produktions- und Vermarktungsplans mit der Begründung abzulehnen, dieser Staat habe zum Zeitpunkt der Antragstellung in seiner innerstaatlichen Rechtsordnung noch keine Möglichkeit der Bearbeitung eines solchen Antrags vorgesehen.
2. Art. 66 Abs. 1 der Verordnung Nr. 508/2014 ist dahin auszulegen, dass er für die Erzeugerorganisationen im Bereich der Fischerei und der Aquakultur nicht unmittelbar einen Anspruch auf finanzielle Unterstützung aus dem Europäischen Meeres- und Fischereifonds für ihre Ausgaben im Zusammenhang mit der Ausarbeitung und Durchführung eines Produktions- und Vermarktungsplans begründet.
3. Art. 65 Abs. 6 der Verordnung (EU) Nr. 1303/2013 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 17. Dezember 2013 mit gemeinsamen Bestimmungen über den Europäischen Fonds für regionale Entwicklung, den Europäischen Sozialfonds, den Kohäsionsfonds, den Europäischen Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raums und den Europäischen Meeres- und Fischereifonds sowie mit allgemeinen Bestimmungen über den Europäischen Fonds für regionale Entwicklung, den Europäischen Sozialfonds, den Kohäsionsfonds und den Europäischen Meeres- und Fischereifonds und zur Aufhebung der Verordnung (EG) Nr. 1083/2006 des Rates ist dahin auszulegen, dass er der Gewährung eines Zuschusses aus dem Europäischen Meeres- und Fischereifonds für die Ausarbeitung und Durchführung eines Produktions- und Vermarktungsplans nicht entgegensteht, wenn der Zuschussantrag gestellt wurde, nachdem ein solcher Plan ausgearbeitet und durchgeführt wurde.

---

(<sup>1</sup>) ABl. C 294 vom 20.8.2018.

---

**Urteil des Gerichtshofs (Siebte Kammer) vom 19. Dezember 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Tribunal de première instance francophone de Bruxelles – Belgien) – Brussels Securities SA/État belge**

(Rechtssache C-389/18) (<sup>1</sup>)

*(Vorlage zur Vorabentscheidung – Gemeinsames Steuersystem der Mutter- und Tochtergesellschaften verschiedener Mitgliedstaaten – Richtlinie 90/435/EWG – Vermeidung der Doppelbesteuerung – Art. 4 Abs. 1 erster Gedankenstrich – Verbot der Besteuerung erlangter Gewinne – Einbeziehung der von der Tochtergesellschaft ausgeschütteten Dividende in die Steuerbemessungsgrundlage der Muttergesellschaft – Abzug der ausgeschütteten Dividende von der Steuerbemessungsgrundlage der Muttergesellschaft und zeitlich unbeschränkte Übertragung des Überschusses auf die nachfolgenden Steuerjahre – Reihenfolge der Anrechnung der Steuerabzüge auf die Gewinne – Verlust eines Steuervorteils)*

(2020/C 61/08)

Verfahrenssprache: Französisch

**Vorlegendes Gericht**

Tribunal de première instance francophone de Bruxelles

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

Klägerin: Brussels Securities SA

Beklagter: État belge

**Tenor**

Art. 4 Abs. 1 der Richtlinie 90/435/EWG des Rates vom 23. Juli 1990 über das gemeinsame Steuersystem der Mutter- und Tochtergesellschaften verschiedener Mitgliedstaaten in der durch die Richtlinie 2003/123/EG des Rates vom 22. Dezember 2003 geänderten Fassung ist dahin auszulegen, dass er einer Regelung eines Mitgliedstaats entgegensteht, wonach die Dividenden, die eine Muttergesellschaft von ihrer Tochtergesellschaft erhalten hat, in einem ersten Schritt in die Steuerbemessungsgrundlage der Muttergesellschaft einbezogen werden müssen, bevor sie in einem zweiten Schritt in Höhe von 95 % abgezogen werden können, wobei der Überschuss zeitlich unbegrenzt auf die folgenden Steuerjahre übertragen werden kann und dieser Abzug Vorrang vor einem anderen Steuerabzug hat, dessen Übertragung zeitlich begrenzt ist.

---

(<sup>1</sup>) ABl. C 294 vom 20.8.2018.

**Urteil des Gerichtshofs (Große Kammer) vom 19. Dezember 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris – Frankreich) Strafverfahren gegen X**

(Rechtssache C-390/18) (<sup>1</sup>)

*(Vorlage zur Vorabentscheidung – Richtlinie 2000/31/EG – Dienste der Informationsgesellschaft – Richtlinie 2006/123/EG – Dienstleistungen – Anbahnung einer Geschäftsbeziehung zwischen gewerblichen oder privaten Gastgebern, die über zu vermietende Unterkünfte verfügen, und Personen, die eine solche Unterkunft suchen – Einstufung – Nationale Regelung, die die Ausübung des Berufs des Immobilienmaklers bestimmten Beschränkungen unterwirft – Richtlinie 2000/31/EG – Art. 3 Abs. 4 Buchst. b zweiter Gedankenstrich – Verpflichtung zur Unterrichtung über Maßnahmen, die den freien Verkehr von Diensten der Informationsgesellschaft beschränken – Keine Unterrichtung – Möglichkeit der Geltendmachung – Strafverfahren mit Bestellung als Zivilpartei)*

(2020/C 61/09)

Verfahrenssprache: Französisch

**Vorlegendes Gericht**

Juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

X

Beteiligte: YA, Airbnb Ireland UC, Hôtelière Turenne SAS, Association pour un hébergement et un tourisme professionnels (AHTOP), Valhotel

**Tenor**

1. Art. 2 Buchst. a der Richtlinie 2000/31/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 8. Juni 2000 über bestimmte rechtliche Aspekte der Dienste der Informationsgesellschaft, insbesondere des elektronischen Geschäftsverkehrs, im Binnenmarkt („Richtlinie über den elektronischen Geschäftsverkehr“), der auf Art. 1 Abs. 1 Buchst. b der Richtlinie (EU) 2015/1535 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 9. September 2015 über ein Informationsverfahren auf dem Gebiet der technischen Vorschriften und der Vorschriften für die Dienste der Informationsgesellschaft verweist, ist dahin auszulegen, dass ein Vermittlungsdienst, der darin besteht, über eine elektronische Plattform gegen Entgelt eine Geschäftsbeziehung zwischen potenziellen Mietern und gewerblichen oder nicht gewerblichen Vermietern, die kurzfristige Beherbergungsleistungen anbieten, anzubahnen, und gleichzeitig auch einige Zusatzdienstleistungen zu diesem Vermittlungsdienst zur Verfügung zu stellen, als „Dienst der Informationsgesellschaft“ einzustufen ist, der unter die Richtlinie 2000/31 fällt.

2. Art. 3 Abs. 4 Buchst. b zweiter Gedankenstrich der Richtlinie 2000/31 ist dahin auszulegen, dass sich ein Einzelner dagegen wehren kann, dass ein Mitgliedstaat gegen ihn im Rahmen eines Strafverfahrens mit Bestellung als Zivilpartei Maßnahmen anwendet, mit denen der freie Verkehr eines Dienstes der Informationsgesellschaft, den er von einem anderen Mitgliedstaat aus anbietet, beschränkt wird, wenn die Maßnahmen nicht entsprechend dieser Bestimmung mitgeteilt wurden.

(<sup>1</sup>) ABl. C 301 vom 27.8.2018.

**Urteil des Gerichtshofs (Erste Kammer) vom 19. Dezember 2019 – Europäische Zentralbank/Espírito Santo Financial (Portugal), SGPS, SA**

**(Rechtssache C-442/18 P) (<sup>1</sup>)**

***(Rechtsmittel – Verweigerung des Zugangs zu Beschlüssen des Rates der Europäischen Zentralbank [EZB] – Protokoll über die Satzung des Europäischen Systems der Zentralbanken und der EZB – Art. 10.4 – Vertraulichkeit der Sitzungen – Ergebnis der Beratungen – Möglichkeit der Offenlegung – Beschluss 2004/258/EG – Zugang zu Dokumenten der EZB – Art. 4 Abs. 1 Buchst. a – Vertraulichkeit der Aussprachen – Beeinträchtigung des Schutzes des öffentlichen Interesses)***

(2020/C 61/10)

*Verfahrenssprache: Englisch*

**Parteien**

*Rechtsmittelführerin:* Europäische Zentralbank (Prozessbevollmächtigte: F. Malfrère und M. Ioannidis im Beistand von Rechtsanwalt H.-G. Kamann)

*Andere Partei des Verfahrens:* Espírito Santo Financial (Portugal), SGPS, SA (Prozessbevollmächtigte: L. Soares Romão, J. Shearman de Macedo und D. Castanheira Pereira, advogados)

**Tenor**

1. Nr. 1 des Tenors des Urteils des Gerichts der Europäischen Union vom 26. April 2018, Espírito Santo Financial (Portugal)/EZB (T-251/15, EU:T:2018:234), wird aufgehoben, soweit das Gericht darin den Beschluss der Europäischen Zentralbank (EZB) vom 1. April 2015, mit dem der Zugang zu bestimmten Dokumenten im Zusammenhang mit dem Beschluss der EZB vom 1. August 2014 über die Banco Espírito Santo SA teilweise verweigert wurde, insoweit für nichtig erklärt hat, als die EZB mit diesem Beschluss den Zugang zu dem in den Auszügen aus dem Protokoll, in dem der Beschluss des EZB-Rates vom 28. Juli 2014 festgehalten wurde, enthaltenen Darlehensbetrag verweigert hat.
2. Im Übrigen wird das Rechtsmittel zurückgewiesen.
3. Die Klage der Espírito Santo Financial (Portugal), SGPS, SA wird abgewiesen, soweit sie darauf gerichtet ist, dass der Beschluss der Europäischen Zentralbank (EZB) vom 1. April 2015, mit dem der Zugang zu bestimmten Dokumenten im Zusammenhang mit dem Beschluss der EZB vom 1. August 2014 über die Banco Espírito Santo SA teilweise verweigert wurde, insoweit für nichtig erklärt wird, als die EZB mit diesem Beschluss den Zugang zu dem in den Auszügen aus dem Protokoll, in dem der Beschluss des EZB-Rates vom 28. Juli 2014 festgehalten wurde, enthaltenen Darlehensbetrag verweigert hat.
4. Die Espírito Santo Financial (Portugal), SGPS, SA trägt ihre eigenen Kosten und ein Drittel der Kosten, die der Europäischen Zentralbank (EZB) im vorliegenden Rechtsmittelverfahren und im ersten Rechtszug entstanden sind.

5. Die Europäische Zentralbank (EZB) trägt zwei Drittel ihrer eigenen Kosten, die im vorliegenden Rechtsmittelverfahren und im ersten Rechtszug entstanden sind.

---

(<sup>1</sup>) ABl. C 445 vom 10.12.2018.

---

**Urteil des Gerichtshofs (Dritte Kammer) vom 18. Dezember 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Najvyšší súd Slovenskej republiky - Slowakei) – UB/Generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne Bratislava**

**(Rechtssache C-447/18) (<sup>1</sup>)**

*(Vorlage zur Vorabentscheidung – Soziale Sicherheit – Koordinierung der Systeme der sozialen Sicherheit – Verordnung [EG] Nr. 883/2004 – Art. 3 – Sachlicher Geltungsbereich – Leistung bei Alter – Freizügigkeit der Arbeitnehmer innerhalb der Europäischen Union – Verordnung [EU] Nr. 492/2011 – Art. 7 – Gleichbehandlung von inländischen Arbeitnehmern und Wanderarbeitnehmern – Soziale Vergünstigungen – Gesetzgebung eines Mitgliedstaats, die die Gewährung einer „Zusatzleistung für Sportler“ den Bürgern dieses Staates vorbehält)*

(2020/C 61/11)

Verfahrenssprache: Slowakisch

**Vorlegendes Gericht**

Najvyšší súd Slovenskej republiky

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

Kläger: UB

Beklagter: Generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne Bratislava

**Tenor**

1. Art. 3 Abs. 1 Buchst. d der Verordnung (EG) Nr. 883/2004 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 29. April 2004 zur Koordinierung der Systeme der sozialen Sicherheit ist dahin auszulegen, dass eine an bestimmte Spitzensportler, die einen Mitgliedstaat oder seine Rechtsvorgänger bei internationalen Sportveranstaltungen vertreten haben, gezahlte Zusatzleistung nicht unter den Begriff „Leistung bei Alter“ im Sinne dieser Bestimmung fällt und daher vom Geltungsbereich dieser Verordnung ausgeschlossen ist.
2. Art. 7 Abs. 2 der Verordnung (EU) Nr. 492/2011 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 5. April 2011 über die Freizügigkeit der Arbeitnehmer innerhalb der Union ist dahin auszulegen, dass er einer Regelung eines Mitgliedstaats entgegensteht, die die Gewährung einer Zusatzleistung für bestimmte Spitzensportler, die diesen Mitgliedstaat oder seine Rechtsvorgänger bei internationalen Sportveranstaltungen vertreten haben, u. a. davon abhängig macht, dass der Antragsteller die Staatsangehörigkeit dieses Mitgliedstaats besitzt.

---

(<sup>1</sup>) ABl. C 328 vom 17.9.2018.

**Urteil des Gerichtshofs (Vierte Kammer) vom 19. Dezember 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des College van Beroep voor het bedrijfsleven – Niederlande) – Exportslachterij J. Gosschalk en Zn. BV (C-477/18), Compaxo Vlees Zevenaar BV, Ekro BV, Vion Apeldoorn BV, Vitelco BV (C-478/18)/Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

**(Verbundene Rechtssachen C-477/18 und C-478/18) <sup>(1)</sup>**

*(Vorlage zur Vorabentscheidung – Verordnung [EG] Nr. 882/2004 – Art. 27 Abs. 1 und 4 – Anhang VI Nrn. 1 und 2 – Amtliche Kontrollen von Lebens- und Futtermitteln – Finanzierung – Gebühren für die amtlichen Kontrollen – Berechnung – Begriff „für die amtlichen Kontrollen eingesetztes Personal“ – Einbeziehung von Verwaltungs- und Hilfspersonal – Möglichkeit, Viertelstunden in Rechnung zu stellen, die vom Schlachthof für amtliche Kontrollen beantragt, aber nicht aufgewandt wurden – Voraussetzungen)*

(2020/C 61/12)

Verfahrenssprache: Niederländisch

**Vorlegendes Gericht**

College van Beroep voor het bedrijfsleven

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

*Kläger:* Exportslachterij J. Gosschalk en Zn. BV (C-477/18), Compaxo Vlees Zevenaar BV, Ekro BV, Vion Apeldoorn BV, Vitelco BV (C-478/18)

*Beklagter:* Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

**Tenor**

1. Art. 27 Abs. 1 und Abs. 4 Buchst. a der Verordnung (EG) Nr. 882/2004 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 29. April 2004 über amtliche Kontrollen zur Überprüfung der Einhaltung des Lebensmittel- und Futtermittelrechts sowie der Bestimmungen über Tiergesundheit und Tierschutz ist in Verbindung mit Anhang VI Nrn. 1 und 2 dieser Verordnung dahin auszulegen, dass die Mitgliedstaaten davon ausgehen dürfen, dass die Lohn- und Gehaltskosten für das Verwaltungs- und Hilfspersonal anteilig – und zwar soweit sie auf untrennbar mit der Durchführung der amtlichen Kontrollen verbundene, den Einsatz dieses Personals objektiv erfordernde Tätigkeiten entfallen – zu den durch die amtlichen Kontrollen entstehenden Kosten im Sinne dieser Bestimmungen gehören und nicht höher sind als die von den zuständigen Behörden im Sinne von Art. 2 Nr. 4 der Verordnung getragenen Kosten.
2. Art. 27 Abs. 4 Buchst. a der Verordnung Nr. 882/2004 ist in Verbindung mit deren Anhang VI dahin auszulegen, dass er dem nicht entgegensteht, dass den Schlachthöfen Gebühren für amtliche Kontrollen in Rechnung gestellt werden, die von ihnen bei der zuständigen Behörde im Sinne von Art. 2 Nr. 4 der Verordnung Nr. 882/2004 angemeldete, aber tatsächlich nicht für amtliche Kontrollen aufgewendete Viertelstunden betreffen, es sei denn, der kontrollierte Schlachthof hat die Behörde früh genug davon unterrichtet, dass die Kontrolle kürzer ausfallen soll als ursprünglich geplant.
3. Nr. 2 des Tenors des vorliegenden Urteils ist auch dann maßgebend, wenn es sich bei den die amtlichen Kontrollen durchführenden amtlichen Tierärzten um Leiharbeitnehmer handelt, die für die von den Schlachthöfen angemeldeten, aber nicht aufgewendeten Viertelstunden keine Vergütung erhalten, und wenn der den angemeldeten, aber nicht aufgewendeten Viertelstunden entsprechende Teil der Gebühren zur Deckung der allgemeinen Verwaltungskosten der zuständigen Behörde im Sinne von Art. 2 Nr. 4 der Verordnung Nr. 882/2004 dient, sofern erwiesen ist, dass der auf diese Viertelstunden entfallende Teil der Gebühren die nicht angefallenen Gehaltskosten der betreffenden Tierärzte nicht enthält und dass es sich bei ihm tatsächlich um allgemeine Verwaltungskosten handelt, die unter eine oder mehrere der in Anhang VI der Verordnung genannten Kategorien fallen.
4. Art. 27 Abs. 4 Buchst. a und b der Verordnung Nr. 882/2004 ist dahin auszulegen, dass er dem nicht entgegensteht, dass den Schlachthöfen nicht nur dann ein Durchschnittstarif in Rechnung gestellt wird, wenn die amtlichen Kontrollen von Tierärzten durchgeführt werden, die bei der zuständigen Behörde im Sinne von Art. 2 Nr. 4 der Verordnung angestellt sind, sondern auch dann, wenn sie von entliehenen Tierärzten durchgeführt werden, deren Vergütung geringer ist, unter dem Vorbehalt, dass die gesamten für amtliche Kontrollen erhobenen Gebühren im Allgemeinen nicht höher sind als die von den zuständigen Behörden getragenen Kosten in Bezug auf die Ausgaben gemäß Anhang VI der Verordnung.

5. Art. 27 Abs. 4 Buchst. a der Verordnung Nr. 882/2004 ist dahin auszulegen, dass er dem entgegensteht, dass bei der Berechnung der Gebühren für amtliche Kontrollen Kosten berücksichtigt werden, die zur Bildung einer Rücklage bei einer privaten Gesellschaft dienen, von der die zuständige Behörde im Sinne von Art. 2 Nr. 4 der Verordnung amtliche Fachassistenten entleiht, wenn die Rücklage im Fall des Eintritts einer Gesundheitskrise zur Zahlung von Löhnen, Gehältern und Ausbildungskosten für das Personal verwendet werden soll, das die amtlichen Kontrollen tatsächlich durchführt, sowie für Personal, das die Durchführung amtlicher Kontrollen ermöglicht.

---

(<sup>1</sup>) ABl. C 373 vom 15.10.2018.

---

**Urteil des Gerichtshofs (Fünfte Kammer) vom 19. Dezember 2019 (Vorabentscheidungsersuchen der Audiencia Nacional - Spanien) – Engie Cartagena S.L./Ministerio para la Transición Ecológica, vormalis Ministerio de Industria, Energía y Turismo**

**(Rechtssache C-523/18) (<sup>1</sup>)**

**(Vorlage zur Vorabentscheidung – Elektrizitätsbinnenmarkt – Gemeinsame Regeln – Richtlinie 2003/54/EG – Art. 3 Abs. 2 – Richtlinie 2009/72/EG – Art. 3 Abs. 2 – Gemeinwirtschaftliche Verpflichtungen – Begriff – Nationale Regelung – Finanzierung von Energieeffizienzprogrammen – Bestimmung von Elektrizitätsunternehmen – Pflichtbeitrag)**

(2020/C 61/13)

Verfahrenssprache: Spanisch

### **Vorlegendes Gericht**

Audiencia Nacional

### **Parteien des Ausgangsverfahrens**

*Klägerin:* Engie Cartagena S.L.

*Beklagter:* Ministerio para la Transición Ecológica, vormalis Ministerio de Industria, Energía y Turismo

*Beteiligte:* Endesa Generación SA, EDP España SAU, Bizkaia Energía, SL, Iberdrola Generación SAU, Tarragona Power SL, Bahía de Bizkaia Electricidad SL, Viesgo Generación SL

### **Tenor**

Art. 3 Abs. 2 der Richtlinie 2009/72/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 13. Juli 2009 über gemeinsame Vorschriften für den Elektrizitätsbinnenmarkt und zur Aufhebung der Richtlinie 2003/54/EG ist dahin auszulegen, dass ein finanzieller Beitrag, der bestimmten Elektrizitätsunternehmen auferlegt wird, um von einer Behörde verwaltete Programme zur Energieeinsparung und Energieeffizienz zu finanzieren, keine gemeinwirtschaftliche Verpflichtung darstellt, die unter diese Bestimmung fällt.

---

(<sup>1</sup>) ABl. C 408 vom 12.11.2018.

**Urteil des Gerichtshofs (Vierte Kammer) vom 19. Dezember 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Obersten Gerichtshofs - Österreich) – GN, gesetzlich vertreten durch HM/ZU als Masseverwalterin der Niki Luftfahrt GmbH**

**(Rechtssache C-532/18) <sup>(1)</sup>**

**(Vorlage zur Vorabentscheidung – Luftverkehr – Übereinkommen von Montreal – Art. 17 Abs. 1 – Haftung von Luftfahrtunternehmen bei Unfällen – Begriff „Unfall“ – In der Luft befindliches Luftfahrzeug – Umkippen eines auf dem Abstellbrett eines Sitzes abgestellten Kaffeebechers – Körperliche Verletzungen des Reisenden)**

(2020/C 61/14)

Verfahrenssprache: Deutsch

**Vorlegendes Gericht**

Oberster Gerichtshof

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

Klägerin: GN, gesetzlich vertreten durch HM

Beklagte: ZU als Masseverwalterin der Niki Luftfahrt GmbH

**Tenor**

Art. 17 Abs. 1 des am 28. Mai 1999 in Montreal geschlossenen Übereinkommens zur Vereinheitlichung bestimmter Vorschriften über die Beförderung im internationalen Luftverkehr, das von der Europäischen Gemeinschaft am 9. Dezember 1999 unterzeichnet und mit dem Beschluss 2001/539/EG des Rates vom 5. April 2001 in ihrem Namen genehmigt wurde, ist dahin auszulegen, dass der Begriff „Unfall“ im Sinne dieser Bestimmung jeden an Bord eines Luftfahrzeugs vorfallenden Sachverhalt erfasst, in dem ein bei der Fluggastbetreuung eingesetzter Gegenstand eine körperliche Verletzung eines Reisenden verursacht hat, ohne dass ermittelt werden müsste, ob der Sachverhalt auf ein luftfahrtspezifisches Risiko zurückgeht.

---

<sup>(1)</sup> ABl. C 427 vom 26.11.2018.

**Urteil des Gerichtshofs (Siebte Kammer) vom 19. Dezember 2019 – Viscas Corp./Europäische Kommission, Furukawa Electric Co. Ltd**

**(Rechtssache C-582/18 P) <sup>(1)</sup>**

**(Rechtsmittel – Wettbewerb – Kartelle – Europäischer Markt für Erd- und Unterwasserstromkabel – Aufteilung des Marktes im Rahmen von Projekten – Geldbußen – Leitlinien von 2006 für das Verfahren zur Festsetzung von Geldbußen – Ermittlung des jeweiligen Gewichts der europäischen und der nicht europäischen Beteiligten innerhalb des Kartells – Beteiligung europäischer Unternehmen auf mehreren Ebenen des Kartells – Grundsatz der Gleichbehandlung)**

(2020/C 61/15)

Verfahrenssprache: Englisch

**Parteien**

Rechtsmittelführerin: Viscas Corp. (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt J.-F. Bellis)

Andere Parteien des Verfahrens: Europäische Kommission (Prozessbevollmächtigte: H. van Vliet, A. Biolan und I. Zaloguin), Furukawa Electric Co. Ltd (Prozessbevollmächtigte: zunächst A. Luke und C. Pouncey, Solicitors, dann A. Luke und K. Fountoukakos-Kyriakakos, Solicitors)

**Tenor**

1. Das Rechtsmittel wird zurückgewiesen.
2. Die Viscas Corp. trägt neben ihren eigenen Kosten die der Europäischen Kommission entstandenen Kosten.
3. Die Furukawa Electric Co. Ltd trägt ihre eigenen Kosten.

---

(<sup>1</sup>) ABl. C 427 vom 26.11.2018.

---

**Urteil des Gerichtshofs (Siebte Kammer) vom 19. Dezember 2019 – Furukawa Electric Co. Ltd/Europäische Kommission, Viscas Corp.**

**(Rechtssache C-589/18 P) (<sup>1</sup>)**

***(Rechtsmittel – Wettbewerb – Kartelle – Europäischer Markt für Erd- und Unterwasserstromkabel – Aufteilung des Marktes im Rahmen von Projekten – Geldbußen – Leitlinien von 2006 für das Verfahren zur Festsetzung von Geldbußen – Ermittlung des Umsatzes – Grundsatz der Gleichbehandlung)***

(2020/C 61/16)

*Verfahrenssprache: Englisch*

**Parteien**

*Rechtsmittelführerin:* Furukawa Electric Co. Ltd (Prozessbevollmächtigte: zunächst A. Luke und C. Pouncey, Solicitors, dann A. Luke und K. Fountoukakos-Kyriakakos, Solicitors)

*Andere Parteien des Verfahrens:* Europäische Kommission (Prozessbevollmächtigte: H. van Vliet, A. Biolan und I. Zalaguin), Viscas Corp. (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt J.-F. Bellis)

**Tenor**

1. Das Rechtsmittel wird zurückgewiesen.
2. Die Furukawa Electric Co. Ltd trägt neben ihren eigenen Kosten die der Europäischen Kommission entstandenen Kosten.
3. Die Viscas Corp. trägt ihre eigenen Kosten.

---

(<sup>1</sup>) ABl. C 427 vom 26.11.2018.

Urteil des Gerichtshofs (Siebte Kammer) vom 19. Dezember 2019 – Fujikura Ltd/Europäische Kommission, Viscas Corp.

(Rechtssache C-590/18 P) <sup>(1)</sup>

*(Rechtsmittel – Wettbewerb – Kartelle – Europäischer Markt für Erd- und Unterwasserstromkabel – Aufteilung des Marktes im Rahmen von Projekten – Geldbußen – Leitlinien von 2006 für das Verfahren zur Festsetzung von Geldbußen – Ermittlung des jeweiligen Gewichts der europäischen und der nicht europäischen Beteiligten innerhalb des Kartells – Beteiligung europäischer Unternehmen auf mehreren Ebenen des Kartells – Grundsatz der Gleichbehandlung)*

(2020/C 61/17)

Verfahrenssprache: Englisch

### Parteien

Rechtsmittelführerin: Fujikura Ltd (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt L. Gyselen)

Andere Parteien des Verfahrens: Europäische Kommission (Prozessbevollmächtigte: H. van Vliet, A. Biolan und I. Zaloguín), Viscas Corp. (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt J.-F. Bellis)

### Tenor

1. Das Rechtsmittel wird zurückgewiesen.
2. Die Fujikura Ltd trägt neben ihren eigenen Kosten die der Europäischen Kommission entstandenen Kosten.
3. Die Viscas Corp. trägt ihre eigenen Kosten.

---

<sup>(1)</sup> ABl. C 427 vom 26.11.2018.

Urteil des Gerichtshofs (Fünfte Kammer) vom 18. Dezember 2019 (Vorabentscheidungsersuchen der Cour d'appel de Paris - Frankreich) – IT Development SAS/Free Mobile SAS

(Rechtssache C-666/18) <sup>(1)</sup>

*(Vorlage zur Vorabentscheidung – Geistiges Eigentum – Durchsetzung der Rechte des geistigen Eigentums – Richtlinie 2004/48/EG – Rechtsschutz von Computerprogrammen – Richtlinie 2009/24/EG – Software-Lizenzvertrag – Gegen den Lizenzvertrag verstoßende unerlaubte Änderung des Quellcodes durch einen Lizenznehmer – Deliktsrechtliche Verletzungsklage des Urhebers gegen den Lizenznehmer – Natur der anwendbaren Haftungsregelung)*

(2020/C 61/18)

Verfahrenssprache: Französisch

### Vorlegendes Gericht

Cour d'appel de Paris

### Parteien des Ausgangsverfahrens

Klägerin: IT Development SAS

Beklagte: Free Mobile SAS

**Tenor**

Die Richtlinie 2004/48/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 29. April 2004 zur Durchsetzung der Rechte des geistigen Eigentums und die Richtlinie 2009/24/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 23. April 2009 über den Rechtsschutz von Computerprogrammen sind dahin auszulegen, dass die Verletzung einer Klausel eines Lizenzvertrags für ein Computerprogramm, die die gewerblichen Schutzrechte des Inhabers der Urheberrechte an diesem Programm betrifft, unter den Begriff „gewerbliche Schutzrechte ... verletzen“ im Sinne der Richtlinie 2004/48 fällt und folglich der Inhaber die in dieser Richtlinie vorgesehenen Garantien unabhängig von der nach nationalem Recht anwendbaren Haftungsregelung in Anspruch nehmen darf.

---

(<sup>1</sup>) ABl. C 4 vom 7.1.2019.

---

**Urteil des Gerichtshofs (Achte Kammer) vom 19. Dezember 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Bundesfinanzhofs – Deutschland) – Segler-Vereinigung Cuxhaven e. V./Finanzamt Cuxhaven**

(Rechtssache C-715/18) (<sup>1</sup>)

*(Vorlage zur Vorabentscheidung – Steuerwesen – Mehrwertsteuer – Richtlinie 2006/112/EG – Art. 98 – Möglichkeit für die Mitgliedstaaten, auf bestimmte Lieferungen von Gegenständen und Dienstleistungen einen ermäßigten Mehrwertsteuersatz anzuwenden – Anhang III Nr. 12 – Ermäßigter Mehrwertsteuersatz auf die Vermietung von Campingplätzen und Plätzen für das Abstellen von Wohnwagen – Frage der Anwendung dieses ermäßigten Satzes auf die Vermietung von Bootsliegeplätzen in einem Jachthafen – Vergleich mit der Vermietung von Plätzen für das Abstellen von Fahrzeugen – Gleichbehandlung – Grundsatz der steuerlichen Neutralität)*

(2020/C 61/19)

Verfahrenssprache: Deutsch

**Vorlegendes Gericht**

Bundesfinanzhof

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

Klägerin: Segler-Vereinigung Cuxhaven e. V.

Beklagter: Finanzamt Cuxhaven

**Tenor**

Art. 98 Abs. 2 in Verbindung mit Anhang III Nr. 12 der Richtlinie 2006/112/EG des Rates vom 28. November 2006 über das gemeinsame Mehrwertsteuersystem ist dahin auszulegen, dass der ermäßigte Mehrwertsteuersatz, der dort für die Vermietung von Campingplätzen und Plätzen für das Abstellen von Wohnwagen vorgesehen ist, nicht auf die Vermietung von Bootsliegeplätzen anwendbar ist.

---

(<sup>1</sup>) ABl. C 82 vom 4.3.2019.

**Urteil des Gerichtshofs (Große Kammer) vom 19. Dezember 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Bayerischen Verwaltungsgerichtshofs – Deutschland) – Deutsche Umwelthilfe e. V./Freistaat Bayern**

(Rechtssache C-752/18) <sup>(1)</sup>

*(Vorlage zur Vorabentscheidung – Umwelt – Art. 6, Art. 47 Abs. 1 und Art. 52 Abs. 1 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union – Richtlinie 2008/50/EG – Luftverschmutzung – Luftqualität – Luftqualitätsplan – Grenzwerte für Stickstoffdioxid – Pflicht zum Erlass geeigneter Maßnahmen, um einen möglichst geringen Zeitraum der Überschreitung zu gewährleisten – Pflicht der nationalen Gerichte, jede erforderliche Maßnahme zu erlassen – Weigerung einer Regionalregierung, eine gerichtliche Anordnung zu befolgen – Beabsichtigte Verhängung von Zwangshaft gegen hohe politische Vertreter oder hohe Beamte der betreffenden Region – Effektiver gerichtlicher Rechtsschutz – Recht auf Freiheit der Person – Rechtsgrundlage – Verhältnismäßigkeit)*

(2020/C 61/20)

Verfahrenssprache: Deutsch

**Vorlegendes Gericht**

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

Klägerin: Deutsche Umwelthilfe e. V.

Beklagter: Freistaat Bayern

**Tenor**

Das Unionsrecht, insbesondere Art. 47 Abs. 1 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union, ist dahin auszulegen, dass unter Umständen, die durch die beharrliche Weigerung einer nationalen Behörde gekennzeichnet sind, einer gerichtlichen Entscheidung nachzukommen, mit der ihr aufgegeben wird, eine klare, genaue und unbedingte Verpflichtung zu erfüllen, die sich aus dem Unionsrecht, etwa aus der Richtlinie 2008/50/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 21. Mai 2008 über Luftqualität und saubere Luft für Europa, ergibt, das zuständige nationale Gericht Zwangshaft gegen Amtsträger der Behörde zu verhängen hat, wenn es in den Bestimmungen des innerstaatlichen Rechts eine hinreichend zugängliche, präzise und in ihrer Anwendung vorhersehbare Rechtsgrundlage für den Erlass einer solchen Zwangsmaßnahme gibt und wenn die damit verbundene Einschränkung des durch Art. 6 der Charta der Grundrechte garantierten Rechts auf Freiheit den übrigen insoweit in ihrem Art. 52 Abs. 1 aufgestellten Voraussetzungen genügt. Fehlt im innerstaatlichen Recht hingegen eine solche Rechtsgrundlage, ermächtigt das Unionsrecht das nationale Gericht nicht, auf eine derartige Maßnahme zurückzugreifen.

---

<sup>(1)</sup> ABl. C 54 vom 11.2.2019.

---

**Rechtsmittel des Herrn Andreas Hauzenberger gegen das Urteil des Gerichts (Vierte Kammer) vom 11. Juli 2019 in der Rechtssache T-349/18, Andreas Hauzenberger gegen Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO), eingelegt am 20. September 2019**

(Rechtssache C-696/19 P)

(2020/C 61/21)

Verfahrenssprache: Deutsch

**Verfahrensbeteiligte**

Rechtsmittelführer: Andreas Hauzenberger (Prozessbevollmächtigte: B. Bittner, Rechtsanwalt, U. Heinrich, Rechtsanwältin)

Anderer Verfahrensbeteiligter: Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum

Der Gerichtshof der Europäischen Union (Kammer für die Zulassung von Rechtsmitteln) hat durch Beschluss vom 19. Dezember 2019 das Rechtsmittel nicht zugelassen und beschlossen, dass der Rechtsmittelführer seine eigenen Kosten zu tragen hat.

**Vorabentscheidungsersuchen des Naczelny Sąd Administracyjny (Polen), eingereicht am 22. November 2019 – G. Sp. z o.o./Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy**

(Rechtssache C-855/19)

(2020/C 61/22)

Verfahrenssprache: Polnisch

**Vorlegendes Gericht**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

Kassationsbeschwerdeführerin: G. Sp. z o.o.

Kassationsbeschwerdegegner: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy

**Vorlagefragen**

1. Stehen die Art. 110 des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union (konsolidierte Fassung, ABl. C 326 vom 26.10.2012, S. 47) und Art. 273 der Richtlinie 2006/112/EG des Rates vom 28. November 2006 über das gemeinsame Mehrwertsteuersystem <sup>(1)</sup> nicht einer Bestimmung wie Art. 103 Abs. 5a des Gesetzes über die Steuer auf Gegenstände und Dienstleistungen vom 11. März 2004 <sup>(2)</sup> entgegen, wonach der Steuerpflichtige im Fall des innergemeinschaftlichen Erwerbs von Kraftstoffen verpflichtet ist, ohne Aufforderung durch den Leiter der Zollbehörde den Betrag der Steuer zu berechnen und auf das Konto der für die Verbrauchsteuer zuständigen Zollkammer
  - a) binnen 5 Tagen nach dem Eintreffen dieser Gegenstände bei der Empfangsstelle für verbrauchsteuerpflichtige Gegenstände, die in der betreffenden Genehmigung genannt wird, einzuzahlen, falls ein innergemeinschaftlicher Erwerb von Gegenständen im Sinne der Bestimmungen des Verbrauchsteuergesetzes (Ustawa o podatku akcyzowym) vom 6. Dezember 2008 durch einen registrierten Abnehmer unter Anwendung des Verfahrens der Aussetzung der Verbrauchsteuer nach den Vorschriften über die Verbrauchsteuer vorliegt;
  - b) binnen 5 Tagen nach der Einfuhr dieser Gegenstände aus dem Gebiet eines anderen Mitgliedstaats als das Inland in ein Steuerlager einzuzahlen;
  - c) zum Zeitpunkt der Beförderung dieser Gegenstände im Inland einzuzahlen, falls die Gegenstände nicht im Rahmen des Verfahrens der Aussetzung der Verbrauchsteuer nach den Vorschriften über die Verbrauchsteuer befördert werden?

2. Steht Art. 69 der Richtlinie 2006/112/EG nicht einer Bestimmung wie Art. 103 Abs. 5a des Mehrwertsteuergesetzes entgegen, der bestimmt, dass der Steuerpflichtige im Fall eines innergemeinschaftlichen Erwerbs von Kraftstoffen verpflichtet ist, ohne Aufforderung durch den Leiter der Zollbehörde den Betrag der Steuer zu berechnen und auf das Konto der für die Verbrauchsteuer zuständigen Zolkammer
- binnen 5 Tagen nach dem Eintreffen dieser Gegenstände bei der Empfangsstelle für verbrauchsteuerpflichtige Gegenstände, die in der betreffenden Genehmigung genannt wird, einzuzahlen, falls ein innergemeinschaftlicher Erwerb von Gegenständen im Sinne der Bestimmungen des Verbrauchsteuergesetzes vom 6. Dezember 2008 durch einen registrierten Abnehmer unter Anwendung des Verfahrens der Aussetzung der Verbrauchsteuer nach den Vorschriften über die Verbrauchsteuer vorliegt;
  - binnen 5 Tagen nach der Einfuhr dieser Gegenstände aus dem Gebiet eines anderen Mitgliedstaats als das Inland in ein Steuerlager einzuzahlen;
  - zum Zeitpunkt der Beförderung dieser Gegenstände im Inland einzuzahlen, falls die Gegenstände nicht im Rahmen des Verfahrens der Aussetzung der Verbrauchsteuer nach den Vorschriften über die Verbrauchsteuer befördert werden, unter der Annahme, dass die o. g. Beträge keine Mehrwertsteuer-Vorauszahlungen im Sinne von Art. 206 der Richtlinie 2006/112/EG darstellen?
3. Verliert eine Mehrwertsteuer-Vorauszahlung im Sinne von Art. 206 der Richtlinie 2006/112/EG, die nicht fristgemäß entrichtet wird, mit Ablauf des steuerlichen Abrechnungszeitraums, für den sie hätte entrichtet werden sollen, ihre rechtliche Existenz?

---

<sup>(1)</sup> (ABl. 2006, L 347, S. 1)

<sup>(2)</sup> Ustawa o podatku od towarów i usług, Dz. U. 2016, Pos. 710 mit Änderungen, im Folgenden: Mehrwertsteuergesetz.

---

**Vorabentscheidungsersuchen des Sąd Najwyższy (Polen), eingereicht am 27. November 2019 – S.C./Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Warszawie Wydział Realizacji Umów Międzynarodowych**

**(Rechtssache C-866/19)**

(2020/C 61/23)

Verfahrenssprache: Polnisch

**Vorlegendes Gericht**

Sąd Najwyższy

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

Kläger: SC

Beklagter: Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Warszawie Wydział Realizacji Umów Międzynarodowych

**Vorlagefrage**

Ist Art. 52 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung (EG) Nr. 883/2004 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 29. April 2004 zur Koordinierung der Systeme der sozialen Sicherheit <sup>(1)</sup> dahin auszulegen, dass der zuständige Träger

- die – nach dem nationalen Recht – beitragsfreien Zeiten bis zu einem Umfang von einem Drittel der Summe der Beitragszeiten, die nach dem nationalen Recht und nach den Rechtsvorschriften anderer Mitgliedstaaten zurückgelegt wurden, sowohl zu Zwecken der Ermittlung des theoretischen Betrags (Ziff. i) als auch des tatsächlichen Betrags der Leistung (Ziff. ii) berücksichtigt oder

- b) die – nach dem nationalen Recht – beitragsfreien Zeiten bis zu einem Umfang von einem Drittel der Summe der Beitragszeiten, die nach dem nationalen Recht und nach den Rechtsvorschriften anderer Mitgliedstaaten zurückgelegt wurden, nur zu Zwecken der Ermittlung des theoretischen Betrags (Ziff. i), jedoch nicht des tatsächlichen Betrags der Leistung (Ziff. ii) berücksichtigt oder
- c) im Rahmen der Berechnung der Obergrenze der beitragsfreien Zeiten, die das nationale Recht vorsieht, weder bei der Ermittlung des theoretischen Betrags (Ziff. i) noch des tatsächlichen Betrags (Ziff. ii) der Leistung die Beitragszeiten in einem anderen Mitgliedstaat berücksichtigt?

---

(<sup>1</sup>) ABl. 2004, L 166, S. 1.

---

**Vorabentscheidungsersuchen des Conseil d'État (Frankreich), eingereicht am 10. Dezember 2019 – DQ/Ministre de la Transition écologique et solidaire, Ministre de l'Action et des Comptes publics**

**(Rechtssache C-903/19)**

(2020/C 61/24)

*Verfahrenssprache: Französisch*

**Vorlegendes Gericht**

Conseil d'État

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

*Kassationsbeschwerdeführer:* DQ

*Kassationsbeschwerdegegner:* Ministre de la Transition écologique et solidaire, Ministre de l'Action et des Comptes publics

**Vorlagefrage**

Erfasst Art. 11 Abs. 1 des Anhangs VIII der Verordnung zur Festlegung des Statuts der Beamten der Europäischen Gemeinschaften und der Beschäftigungsbedingungen für die sonstigen Bediensteten (<sup>1</sup>) in der durch die Verordnung (EG, Euratom) Nr. 723/2004 des Rates vom 22. März 2004 (<sup>2</sup>) geänderten Fassung nur Beamte und Vertragsbedienstete, die, nachdem sie als Beamter, Vertragsbediensteter oder Bediensteter auf Zeit bei einem Organ der Europäischen Union beschäftigt waren, erstmals bei einer nationalen Verwaltung dienstlich verwendet werden, oder kommt er auch Beamten und Vertragsbediensteten zugute, die, nachdem sie bei einem Organ der Europäischen Union beschäftigt und während dieser Zeit aus persönlichen Gründen freigestellt oder beurlaubt waren, in den Dienst einer nationalen Verwaltung zurückgekehrt sind?

---

(<sup>1</sup>) Verordnung (EWG, Euratom, EGKS) Nr. 259/68 des Rates vom 29. Februar 1968 zur Festlegung des Statuts der Beamten der Europäischen Gemeinschaften und der Beschäftigungsbedingungen für die sonstigen Bediensteten dieser Gemeinschaften sowie zur Einführung von Sondermaßnahmen, die vorübergehend auf die Beamten der Kommission anwendbar sind (Statut der Beamten) (ABl. 1968, L 56, S. 1).

(<sup>2</sup>) Verordnung (EG, Euratom) Nr. 723/2004 des Rates vom 22. März 2004 zur Änderung des Statuts der Beamten der Europäischen Gemeinschaften und der Beschäftigungsbedingungen für die sonstigen Bediensteten dieser Gemeinschaften (ABl. 2004, L 124, S. 1).

---

**Vorabentscheidungsersuchen der Cour de cassation (Frankreich), eingereicht am 11. Dezember 2019 – FO/Ministère public****(Rechtssache C-906/19)**

(2020/C 61/25)

*Verfahrenssprache: Französisch***Vorlegendes Gericht**

Cour de cassation

**Parteien des Ausgangsverfahrens***Kassationsbeschwerdeführer: FO**Kassationsbeschwerdegegnerin: Ministère public***Vorlagefragen**

1. Sind die Bestimmungen von Art. 19 Abs. 2 der Verordnung (EG) Nr. 561/2006 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 15. März 2006 zur Harmonisierung bestimmter Sozialvorschriften im Straßenverkehr und zur Änderung der Verordnungen (EWG) Nr. 3821/85 und (EG) Nr. 2135/98 des Rates sowie zur Aufhebung der Verordnung (EWG) Nr. 3820/85 des Rates <sup>(1)</sup>, denen zufolge „[e]in Mitgliedstaat ... die zuständigen Behörden [ermächtigt], gegen ein Unternehmen und/oder einen Fahrer bei einem in seinem Hoheitsgebiet festgestellten Verstoß gegen diese Verordnung eine Sanktion zu verhängen, sofern hierfür noch keine Sanktion verhängt wurde, und zwar selbst dann, wenn der Verstoß im Hoheitsgebiet eines anderen Mitgliedstaats oder eines Drittstaats begangen wurde“, nur auf Verstöße gegen diese Verordnung anzuwenden oder auch auf Verstöße gegen die Bestimmungen der Verordnung (EWG) Nr. 3821/85 des Rates vom 20. Dezember 1985 über das Kontrollgerät im Straßenverkehr <sup>(2)</sup>, die durch die Verordnung (EU) Nr. 165/2014 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 4. Februar 2014 über Fahrtenschreiber im Straßenverkehr <sup>(3)</sup> ersetzt wurde?
2. Ist Art. 3 Buchst. a der Verordnung Nr. 561/2006 dahin auszulegen, dass es einem Fahrer erlaubt ist, von den Bestimmungen von Art. 15 Abs. 2 und 7 der Verordnung Nr. 3821/85 abzuweichen, nach denen der Fahrer dem Kontrollbeamten auf Verlangen jederzeit die Schaublätter und alle für den laufenden Tag und die vorausgehenden 28 Tage erstellten Aufzeichnungen vorlegen können muss, wenn ein Fahrzeug während eines Zeitraums von 28 Tagen für Fahrten benutzt wird, von denen einige unter die Bestimmungen der genannten Ausnahme fallen und andere keine Abweichung von der Verwendung des Kontrollgeräts zulassen?

---

<sup>(1)</sup> ABl. 2006, L 102, S. 1.

<sup>(2)</sup> ABl. 1985, L 370, S. 8.

<sup>(3)</sup> Verordnung (EU) Nr. 165/2014 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 4. Februar 2014 über Fahrtenschreiber im Straßenverkehr, zur Aufhebung der Verordnung (EWG) Nr. 3821/85 des Rates über das Kontrollgerät im Straßenverkehr und zur Änderung der Verordnung (EG) Nr. 561/2006 des Europäischen Parlaments und des Rates zur Harmonisierung bestimmter Sozialvorschriften im Straßenverkehr (ABl. 2014, L 60, S. 1).

**Vorabentscheidungsersuchen des Conseil d'État (Frankreich), eingereicht am 13. Dezember 2019 – Fédération bancaire française (FBF)/Autorité de contrôle prudentiel et de résolution (ACPR)****(Rechtssache C-911/19)**

(2020/C 61/26)

*Verfahrenssprache: Französisch***Vorlegendes Gericht**

Conseil d'État

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

*Klägerin:* Fédération bancaire française (FBF)

*Beklagte:* Autorité de contrôle prudentiel et de résolution (ACPR)

**Vorlagefragen**

1. Können die von einer europäischen Aufsichtsbehörde herausgegebenen Leitlinien Gegenstand einer Nichtigkeitsklage nach Art. 263 AEUV sein? Falls ja, kann ein Fachverband die Gültigkeit von Leitlinien, die für die Mitglieder bestimmt sind, deren Interessen er vertritt, und die ihn weder unmittelbar noch individuell betreffen, mit einer Nichtigkeitsklage anfechten?
2. Für den Fall der Verneinung einer der beiden unter 1. gestellten Fragen: Können die von einer europäischen Aufsichtsbehörde herausgegebenen Leitlinien Gegenstand eines Vorabentscheidungsersuchens nach Art. 267 AEUV sein? Falls ja, kann ein Fachverband die Gültigkeit von Leitlinien, die für die Mitglieder bestimmt sind, deren Interessen er vertritt, und die ihn weder unmittelbar noch individuell betreffen, mit einer Einrede anfechten?
3. Für den Fall, dass die Fédération bancaire française die Leitlinien der Europäischen Bankenaufsichtsbehörde vom 22. März 2016 mit einer Einrede anfechten kann: Überschreitet diese Behörde mit der Herausgabe der Leitlinien ihre Zuständigkeiten aus der Verordnung Nr. 1093/2010 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 24. November 2010 zur Errichtung einer Europäischen Aufsichtsbehörde (Europäische Bankenaufsichtsbehörde) <sup>(1)</sup>?

---

<sup>(1)</sup> Verordnung (EU) Nr. 1093/2010 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 24. November 2010 zur Errichtung einer Europäischen Aufsichtsbehörde (Europäische Bankenaufsichtsbehörde), zur Änderung des Beschlusses Nr. 716/2009/EG und zur Aufhebung des Beschlusses 2009/78/EG der Kommission (ABl. 2010, L 331, S. 12).

---

# GERICHT

Urteil des Gerichts vom 19. Dezember 2019 – BPC Lux 2 u. a./Kommission

(Rechtssache T-812/14 RENV) <sup>(1)</sup>

**(Staatliche Beihilfen – Beihilfe der portugiesischen Behörden zur Abwicklung des Finanzinstituts Banco Espírito Santo – Gründung und Kapitalisierung einer Brückenbank – Beschluss, mit dem die Beihilfe für mit dem Binnenmarkt vereinbar erklärt wird – Fehlende Klagebefugnis – Unzulässigkeit)**

(2020/C 61/27)

Verfahrenssprache: Englisch

## Parteien

**Kläger:** BPC Lux 2 Sàrl (Senningerberg, Luxemburg) und die 19 weiteren im Anhang des Urteils namentlich aufgeführten Kläger (Prozessbevollmächtigte: J. Webber und M. Steenson, Solicitors, sowie B. Woolgar und K. Bacon, Barristers)

**Beklagte:** Europäische Kommission (Prozessbevollmächtigte: L. Flynn und P.-J. Loewenthal)

**Streithelferin zur Unterstützung der Beklagten:** Portugiesische Republik (Prozessbevollmächtigte: L. Inez Fernandes und S. Jaulino im Beistand von Rechtsanwalt M. Mendes Pereira)

## Gegenstand

Klage nach Art. 263 AEUV auf Nichtigerklärung des Beschlusses C(2014) 5682 final der Kommission vom 3. August 2014 über die staatliche Beihilfe SA.39250 (2014/N) – Portugal – Abwicklung der Banco Espírito Santo, SA

## Tenor

1. Die Klage wird als unzulässig abgewiesen.
2. Die BPC Lux 2 Sàrl und die weiteren im Anhang namentlich aufgeführten Kläger tragen neben ihren eigenen Kosten die der Europäischen Kommission im Rahmen des Verfahrens des vorläufigen Rechtsschutzes, des Verfahrens des ersten Rechtszugs und des Verfahrens nach Zurückverweisung entstandenen Kosten.
3. Die Kommission trägt ihre eigenen im Rahmen des Rechtsmittelverfahrens entstandenen Kosten.
4. Die Portugiesische Republik trägt ihre eigenen Kosten.

---

<sup>(1)</sup> ABl. C 46 vom 9.2.2015.

---

**Urteil des Gerichts vom 19. Dezember 2019 – Griechenland/Kommission****(Rechtssache T-14/18) <sup>(1)</sup>****(EGFL und ELER – Von der Finanzierung ausgeschlossene Ausgaben – Entkoppelte Direktbeihilfen – Pauschale Finanzkorrektur – Art. 52 der Verordnung [EU] Nr. 1306/2013 – Art. 12 der delegierten Verordnung [EU] Nr. 907/2014 – Begründungspflicht – Schadensermittlung – Verhältnismäßigkeit)**

(2020/C 61/28)

Verfahrenssprache: Griechisch

**Parteien***Klägerin:* Hellenische Republik (Prozessbevollmächtigte: G. Kanellopoulos, E. Leftheriotou und A. Vasilopoulou)*Beklagte:* Europäische Kommission (Prozessbevollmächtigte: D. Triantafyllou und D. Bianchi)**Gegenstand**

Klage nach Art. 263 AEUV auf Nichtigerklärung des Durchführungsbeschlusses (EU) 2017/2014 der Kommission vom 8. November 2017 über den Ausschluss bestimmter von den Mitgliedstaaten zulasten des Europäischen Garantiefonds für die Landwirtschaft (EGFL) und des Europäischen Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raums (ELER) getätigter Ausgaben von der Finanzierung durch die Europäische Union (Abl. 2017, L 292, S. 61), soweit er die Hellenische Republik betrifft

**Tenor**

1. Die Klage wird abgewiesen.
2. Die Hellenische Republik trägt die Kosten.

---

<sup>(1)</sup> Abl. C 112 vom 26.3.2018.

**Urteil des Gerichts vom 19. Dezember 2019 – Probelte/Kommission****(Rechtssache T-67/18) <sup>(1)</sup>****(Pflanzenschutzmittel – Wirkstoff 8-Hydroxychinolin – Antrag auf Änderung der Bedingungen für die Genehmigung – Verfahren der harmonisierten Einstufung und Kennzeichnung – Recht auf Anhörung – Berechtigtes Vertrauen – Offensichtlicher Beurteilungsfehler)**

(2020/C 61/29)

Verfahrenssprache: Englisch

**Parteien***Klägerin:* Probelte, SA (Murcia, Spanien) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwalt C. Mereu und Rechtsanwältin S. Saez Moreno)*Beklagte:* Europäische Kommission (Prozessbevollmächtigte: A. Lewis, G. Koleva und I. Naglis)

**Gegenstand**

Klage nach Art. 263 AEUV auf Nichtigerklärung der Durchführungsverordnung (EU) 2017/2065 der Kommission vom 13. November 2017 zur Bestätigung der Bedingungen für die Genehmigung des in der Durchführungsverordnung (EU) Nr. 540/2011 aufgeführten Wirkstoffs 8-Hydroxychinolin und zur Änderung der Durchführungsverordnung (EU) 2015/408 hinsichtlich der Aufnahme des Wirkstoffs 8-Hydroxychinolin in die Liste der Substitutionskandidaten (ABl. 2017, L 295, S. 40)

**Tenor**

1. *Die Klage wird abgewiesen.*
2. *Die Probelte, SA trägt neben ihren eigenen Kosten die der Europäischen Kommission.*

---

(<sup>1</sup>) ABl. C 112 vom 26.3.2018.

**Urteil des Gerichts vom 19. Dezember 2019 – Vanda Pharmaceuticals/Kommission**

(Rechtssache T-211/18) (<sup>1</sup>)

**(Humanarzneimittel – Antrag auf Genehmigung für das Inverkehrbringen des Arzneimittels Fanaptum – Iloperidon – Ablehnende Entscheidung der Kommission – Verordnung [EG] Nr. 726/2004 – Wissenschaftliche Nutzen-Risiko-Beurteilung eines Arzneimittels – Begründungspflicht – Offensichtlicher Beurteilungsfehler – Verhältnismäßigkeit – Gleichbehandlung)**

(2020/C 61/30)

Verfahrenssprache: Englisch

**Parteien**

**Klägerin:** Vanda Pharmaceuticals Ltd (London, Vereinigtes Königreich) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte M. Meulenbelt, B. Natens, A.-S. Melin und C. Muttin)

**Beklagte:** Europäische Kommission (Prozessbevollmächtigte: L. Haasbeek und A. Sipos)

**Gegenstand**

Klage nach Art. 263 AEUV auf Nichtigerklärung zum einen des Durchführungsbeschlusses C(2018) 252 final der Kommission vom 15. Januar 2018 über die Versagung einer Genehmigung für das Inverkehrbringen des Humanarzneimittels „Fanaptum – Iloperidon“ gemäß der Verordnung (EG) Nr. 726/2004 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 31. März 2004 zur Festlegung von Gemeinschaftsverfahren für die Genehmigung und Überwachung von Human- und Tierarzneimitteln und zur Errichtung einer Europäischen Arzneimittel-Agentur (ABl. 2004, L 136, S. 1), und zum anderen der Stellungnahme und des Beurteilungsberichts des Ausschusses für Humanarzneimittel der Europäischen Arzneimittelagentur (EMA) vom 9. November 2017

**Tenor**

1. *Die Klage wird abgewiesen.*
2. *Die Vanda Pharmaceuticals Ltd trägt die Kosten.*

---

(<sup>1</sup>) ABl. C 190 vom 4.6.2018.

---

**Urteil des Gerichts vom 19. Dezember 2019 – Zotkov/Kommission**

(Rechtssache T-457/18) (<sup>1</sup>)

**(Öffentlicher Dienst – Vertragsbedienstete – Dienstbezüge – Familienzulagen – Antrag auf Gleichstellung einer Person mit einem unterhaltsberechtigten Kind – Voraussetzungen für die Gewährung – Bei der Berechnung der Unterhaltslast zu berücksichtigende Faktoren – Rechtsfehler)**

(2020/C 61/31)

Verfahrenssprache: Bulgarisch

**Parteien**

*Kläger:* Rosen D. Zotkov (Brüssel, Belgien) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt N. Stankov)

*Beklagte:* Europäische Kommission (Prozessbevollmächtigte: Y. Marinova und D. Milanowska)

**Gegenstand**

Klage nach Art. 270 AEUV zum einen auf Aufhebung der Entscheidung der Kommission vom 30. April 2018 über die Ablehnung des Antrags des Klägers auf Gewährung der Zulage für einem unterhaltsberechtigten Kind gleichgestellte Personen und zum anderen auf Änderung dieser Entscheidung durch die Kommission nach Korrektur der finanziellen Berechnung

**Tenor**

1. *Die Klage wird abgewiesen.*
2. *Herr Rosen D. Zotkov trägt die Kosten.*

---

(<sup>1</sup>) ABl. C 341 vom 24.9.2018.

**Urteil des Gerichts vom 19. Dezember 2019 – Currency One/EUIPO – Cinkciarz.pl (CINKCIARZ)****(Rechtssache T-501/18) <sup>(1)</sup>**

**(Unionsmarke – Nichtigkeitsverfahren – Unionswortmarke CINKCIARZ – Absolute Eintragungshindernisse – Unterscheidungskraft – Kein beschreibender Charakter – Art. 7 Abs. 1 Buchst. b und c der Verordnung [EG] Nr. 207/2009 [jetzt Art. 7 Abs. 1 Buchst. b und c der Verordnung (EU) 2017/1001] – Negativer Begriff, der mit den in Rede stehenden Waren oder Dienstleistungen im Zusammenhang steht)**

(2020/C 61/32)

Verfahrenssprache: Polnisch

**Parteien**

**Klägerin:** Currency One S.A. (Posen, Polen (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte P. Szmidt und B. Józwiak)

**Beklagter:** Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (Prozessbevollmächtigte: D. Walicka)

**Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer des EUIPO und Streithelferin vor dem Gericht:** Cinkciarz.pl sp. z o.o. (Zielona Góra, Polen) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte E. Skrzydło-Tefelska und K. Gajek)

**Gegenstand**

Klage gegen die Entscheidung der Fünften Beschwerdekammer des EUIPO vom 18. Juni 2018 (Sache R 2598/2017-5) zu einem Nichtigkeitsverfahren zwischen Currency One und Cinkciarz.pl

**Tenor**

1. Die Klage wird abgewiesen.
2. Die Currency One S.A. trägt außer ihren eigenen Kosten die Kosten des Amtes der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO) und der Cinkciarz.pl sp. z o.o.

---

<sup>(1)</sup> ABl. C 364 vom 8.10.2018.

**Urteil des Gerichts vom 19. Dezember 2019 – Tschechische Republik/Kommission****(Rechtssache T-509/18) <sup>(1)</sup>**

**(EGFL und ELER – Von der Finanzierung ausgeschlossene Ausgaben – Fristen, die zwischen mehreren Besuchen der nationalen Kontrollbehörden gelten – Ankündigung von Vor-Ort-Kontrollen – Implizite Ankündigung – Art. 25 und 26 der Durchführungsverordnung [EU] Nr. 809/2014 – Pauschale finanzielle Berichtigung)**

(2020/C 61/33)

Verfahrenssprache: Tschechisch

**Parteien**

**Klägerin:** Tschechische Republik (Prozessbevollmächtigte: M. Smolek, J. Pavliš, O. Serdula und J. Vlácil)

**Beklagte:** Europäische Kommission (Prozessbevollmächtigte: A. Lewis, A. Sauka und K. Walkerová)

## Gegenstand

Klage nach Art. 263 AEUV auf Nichtigkeitserklärung des Durchführungsbeschlusses (EU) 2018/873 der Kommission vom 13. Juni 2018 über den Ausschluss bestimmter von den Mitgliedstaaten zulasten des Europäischen Garantiefonds für die Landwirtschaft (EGFL) und des Europäischen Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raums (ELER) getätigter Ausgaben von der Finanzierung durch die Europäische Union (Abl. 2018, L 152, S. 29), soweit dadurch Zahlungen in Höhe von 1 511 116,65 Euro ausgeschlossen werden, die von der Tschechischen Republik zulasten des ELER geleistet wurden

## Tenor

1. *Der Durchführungsbeschluss (EU) 2018/873 der Kommission vom 13. Juni 2018 über den Ausschluss bestimmter von den Mitgliedstaaten zulasten des Europäischen Garantiefonds für die Landwirtschaft (EGFL) und des Europäischen Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raums (ELER) getätigter Ausgaben von der Finanzierung durch die Europäische Union wird für nichtig erklärt, soweit die Europäische Kommission darin Zahlungen in Höhe von 1 511 116,65 Euro ausgeschlossen hat, die von der Tschechischen Republik zulasten des ELER geleistet wurden.*
2. *Die Europäische Kommission trägt die Kosten.*

---

(<sup>1</sup>) Abl. C 399 vom 5.11.2018.

## Urteil des Gerichts vom 19. Dezember 2019 – Vins el Cep/EUIPO – Rotkäppchen-Mumm Sektkellereien (MIM NATURA)

(Rechtssache T-589/18) (<sup>1</sup>)

*(Unionsmarke – Widerspruchsverfahren – Anmeldung der Unionsbildmarke MIM NATURA – Ältere internationale Wort- und Bildmarken und ältere nationale Wortmarke MM, MM und MUMM – Relatives Eintragungshindernis – Verwechslungsgefahr – Art. 8 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung [EU] 2017/1001)*

(2020/C 61/34)

Verfahrenssprache: Englisch

## Parteien

*Klägerin:* Vins el Cep, SL (Sant Sadurní d'Anoia, Spanien) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte J. Vázquez Salleras und G. Ferrer Gonzalvez)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO) (Prozessbevollmächtigte: E. Markakis und H. O'Neill)

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer des EUIPO und Streithelferin vor dem Gericht:* Rotkäppchen-Mumm Sektkellereien GmbH (Eltville, Deutschland) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwalt W. Berlit)

## Gegenstand

Klage gegen die Entscheidung der Ersten Beschwerdekammer des EUIPO vom 12. Juli 2018 (Sache R 2270/2017-1) zu einem Widerspruchsverfahren zwischen Rotkäppchen-Mumm Sektkellereien und Vins el Cep

**Tenor**

1. *Die Klage wird abgewiesen.*
2. *Vins el Cep, SL trägt die Kosten.*

---

(<sup>1</sup>) ABl. C 427 vom 26.11.2018.

---

**Urteil des Gerichts vom 18. Dezember 2019 – Gres de Aragón/EUIPO (GRES ARAGÓN)****(Rechtssache T-624/18) (<sup>1</sup>)*****(Unionsmarke – Anmeldung der Unionsbildmarke GRES ARAGÓN – Absolutes Eintragungshindernis – Fehlende Unterscheidungskraft – Art. 7 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung [EU] 2017/1001 – Kein beschreibender Charakter – Art. 7 Abs. 1 Buchst. c der Verordnung 2017/1001 – Begründungspflicht – Rechtsfehler)***

(2020/C 61/35)

Verfahrenssprache: Spanisch

**Parteien***Klägerin:* Gres de Aragón, SA (Alcalñiz, Spanien) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt J. Learte Álvarez)*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO) (Prozessbevollmächtigte: S. Palmero Cabezas, H. O'Neill und D. Botis)**Gegenstand**

Klage gegen die Entscheidung der Ersten Beschwerdekammer des EUIPO vom 16. August 2018 (Sache R 2269/2017-1) über die Anmeldung des Bildzeichens GRES ARAGÓN als Unionsmarke.

**Tenor**

1. *Die Entscheidung der Ersten Beschwerdekammer des Amtes der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO) vom 16. August 2018 (Sache R 2269/2017-1) wird aufgehoben.*
2. *Das EUIPO trägt die Kosten.*

---

(<sup>1</sup>) ABl. C 445 vom 10.12.2018.

**Urteil des Gerichts vom 19. Dezember 2019 – ZQ/Kommission****(Rechtssache T-647/18) <sup>(1)</sup>****(Öffentlicher Dienst – Beamte – Mobbing – Art. 12a des Statuts – Antrag auf Beistand – Art. 24 des Statuts – Ablehnung des Antrags – Angemessene Frist – Kein Anscheinsbeweis – Begründungspflicht – Haftung)**

(2020/C 61/36)

Verfahrenssprache: Italienisch

**Parteien**

Kläger: ZQ (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte B. Cortese und C. Cortese)

Beklagte: Europäische Kommission (Prozessbevollmächtigte: B. Mongin im Beistand von Rechtsanwalt A. Dal Ferro)

**Gegenstand**

Klage nach Art. 270 AEUV zum einen auf Aufhebung der Entscheidung der Kommission vom 15. Dezember 2017, mit der der vom Kläger am 18. August 2017 gestellte Antrag auf Beistand abgelehnt wurde, und, soweit erforderlich, der Entscheidung der Kommission vom 19. Juli 2018, mit der die vom Kläger am 19. März 2018 eingelegte Beschwerde zurückgewiesen wurde, und zum anderen auf Ersatz des materiellen und immateriellen Schadens, der ihm entstanden sein soll

**Tenor**

1. Die Klage wird abgewiesen.
2. ZQ trägt neben seinen eigenen Kosten die Kosten der Europäischen Kommission.

---

<sup>(1)</sup> ABl. C 16 vom 14.1.2019.

**Urteil des Gerichts vom 19. Dezember 2019 – Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Vieta Audio (Vita)****(Rechtssache T-690/18) <sup>(1)</sup>****(Unionsmarke – Verfallsverfahren – Unionswortmarke Vita – Entscheidung im Anschluss an die Aufhebung einer früheren Entscheidung durch das Gericht – Art. 65 Abs. 6 der Verordnung [EG] Nr. 207/2009 [jetzt Art. 72 Abs. 6 der Verordnung (EU) 2017/1001] – Rechtskraft)**

(2020/C 61/37)

Verfahrenssprache: Englisch

**Parteien**

Klägerin: Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (London, Vereinigtes Königreich) (Prozessbevollmächtigte: S. Malynicz, QC)

Beklagter: Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (Prozessbevollmächtigte: J. Crespo Carrillo und H. O'Neill)

Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer des EUIPO: Vieta Audio, SA (Barcelona, Spanien)

**Gegenstand**

Klage gegen die Entscheidung der Vierten Beschwerdekammer des EUIPO vom 10. September 2018 (Sache R 695/2018-4) zu einem Verfallsverfahren zwischen Vieta Audio und Sony Interactive Entertainment Europe

**Tenor**

1. *Die Entscheidung der Vierten Beschwerdekammer des Amtes der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO) vom 10. September 2018 (Sache R 695/2018-4) zu einem Verfallsverfahren zwischen der Vieta Audio, SA und der Sony Interactive Entertainment Europe Ltd wird aufgehoben.*
2. *Das EUIPO trägt neben seinen eigenen Kosten die Sony Interactive Entertainment Europe entstandenen Kosten.*

---

(<sup>1</sup>) ABl. C 35 vom 28.1.2019.

---

**Urteil des Gerichts vom 19. Dezember 2019 – El Corte Inglés/EUIPO – Lloyd Shoes (LLOYD)**

**(Rechtssache T-729/18) (<sup>1</sup>)**

***(Unionsmarke – Widerspruchsverfahren – Anmeldung der Unionsbildmarke LLOYD – Ältere Unionsbildmarke LLOYD’S – Relatives Eintragungshindernis – Keine Verwechslungsgefahr – Keine Ähnlichkeit der Waren und Dienstleistungen – Art. 8 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung [EU] 2017/1001)***

(2020/C 61/38)

Verfahrenssprache: Englisch

**Parteien**

*Klägerin:* El Corte Inglés, SA (Madrid, Spanien) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt J. L. Rivas Zurdo)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (Prozessbevollmächtigte: J. F. Crespo Carrillo und H. O'Neill)

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer des EUIPO und Streithelferin vor dem Gericht:* Lloyd Shoes GmbH (Sulingen, Deutschland) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwältin M. Stöckel)

**Gegenstand**

Klage gegen die Entscheidung der Ersten Beschwerdekammer des EUIPO vom 13. September 2018 (Sache R 2385/2017-1) zu einem Widerspruchsverfahren zwischen El Corte Inglés und Lloyd Shoes

**Tenor**

1. Die Klage wird abgewiesen.
2. Die El Corte Inglés, SA trägt neben ihren eigenen Kosten die dem Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO) entstandenen Kosten.
3. Die Lloyd Shoes GmbH trägt ihre eigenen Kosten.

---

(<sup>1</sup>) ABl. C 44 vom 4.2.2019.

**Urteil des Gerichts vom 19. Dezember 2019 – Japan Tobacco/EUIPO – I.J. Tobacco Industry (I.J. TOBACCO INDUSTRY)**

(Rechtssache T-743/18) (<sup>1</sup>)

**(Unionsmarke – Widerspruchsverfahren – Anmeldung der Unionsbildmarke I.J. TOBACCO INDUSTRY – Ältere Unionsbildmarke JTi – Relatives Eintragungshindernis – Keine Verwechslungsgefahr – Art. 8 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung [EU] 2017/1001)**

(2020/C 61/39)

Verfahrenssprache: Englisch

**Parteien**

**Klägerin:** Japan Tobacco, Inc. (Tokio, Japan) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte J. Gracia Albero und R. Ahijón Lana)

**Beklagter:** Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO) (Prozessbevollmächtigte: E. Śliwińska, J. Ivanauskas und H. O'Neill)

**Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer des EUIPO und Streithelferin vor dem Gericht:** I.J. Tobacco Industry FZE (Ras Al Khaimah, Vereinigte Arabische Emirate) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwältin A.-E. Malami)

**Gegenstand**

Klage gegen die Entscheidung der Vierten Beschwerdekammer des EUIPO vom 15. Oktober 2018 (Sache R 979/2018-4) zu einem Widerspruchsverfahren zwischen Japan Tobacco und I.J. Tobacco Industry

**Tenor**

1. Die Klage wird abgewiesen
2. Japan Tobacco, Inc. trägt ihre eigenen Kosten sowie die des Amtes der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO) und der I.J. Tobacco Industry FZE.

---

(<sup>1</sup>) ABl. C 65 vom 18.2.2019.

**Urteil des Gerichts vom 19. Dezember 2019 – Karlovarské minerální vody/EUIPO – Aguas de San Martín de Veri (VERITEA)**

(Rechtssache T-28/19) <sup>(1)</sup>

**(„Unionsmarke – Widerspruchsverfahren – Anmeldung der Unionswortmarke VERITEA – Ältere Unionswortmarke VERI – AGUA PURA DEL PIRINEO – Relatives Eintragungshindernis – Verwechslungsgefahr – Art. 8 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung [EU] 2017/1001 – Begründungspflicht“)**

(2020/C 61/40)

Verfahrenssprache: Englisch

**Parteien**

*Klägerin:* Karlovarské minerální vody a.s. (Karlovy Vary, Tschechische Republik) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt J. Mrázek)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (Prozessbevollmächtigte: L. Lapinskaite, J. Crespo Carrillo und H. O'Neill)

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer des EUIPO und Streithelferin vor dem Gericht:* Aguas de San Martín de Veri, SA (Bisaurri, Spanien) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt P. González-Bueno Catalán de Ocón)

**Gegenstand**

Klage gegen die Entscheidung der Fünften Beschwerdekammer des EUIPO vom 8. November 2018 (Sache R 499/2018-5) zu einem Widerspruchsverfahren zwischen Aguas de San Martín de Veri und Karlovarské minerální vody

**Tenor**

1. Die Klage wird abgewiesen.
2. Die Karlovarské minerální vody a.s. trägt die Kosten.

---

<sup>(1)</sup> ABl. C 82 vom 4.3.2019.

**Urteil des Gerichts vom 19. Dezember 2019 – Amigüitos pets & life/EUIPO – Société des produits Nestlé (THE ONLY ONE by alphaspirt wild and perfect)**

(Rechtssache T-40/19) <sup>(1)</sup>

**(Unionsmarke – Widerspruchsverfahren – Anmeldung der Unionsbildmarke THE ONLY ONE by alphaspirt wild and perfect – Ältere Unionswortmarke ONE – Relative Eintragungshindernisse – Keine Verwechslungsgefahr – Art. 8 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung [EU] 2017/1001 – Art. 8 Abs. 5 der Verordnung 2017/1001)**

(2020/C 61/41)

Verfahrenssprache: Englisch

**Parteien**

*Klägerin:* Amigüitos pets & life, SA (Lorca, Spanien) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt N. Fernández Fernández-Pacheco)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (Prozessbevollmächtigte: G. Sakalaitė-Orlovskienė und J. Crespo Carrillo)

Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer des EUIPO und Streithelferin vor dem Gericht: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Schweiz) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwältin A. Jaeger-Lenz, Rechtsanwalt A. Lambrecht und Rechtsanwältin C. Elkemann)

## Gegenstand

Klage gegen die Entscheidung der Vierten Beschwerdekammer des EUIPO vom 19. November 2018 (Sache R 272/2018-4) zu einem Widerspruchsverfahren zwischen der Société des produits Nestlé und Amigüitos pets & life

## Tenor

1. Die Entscheidung der Vierten Beschwerdekammer des Amtes der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO) vom 19. November 2018 (Sache R 272/2018-4) wird aufgehoben.
2. Im Übrigen wird die Klage abgewiesen.
3. Das EUIPO trägt seine eigenen Kosten sowie die Hälfte der Kosten, die der Amigüitos pets & life, SA entstanden sind, einschließlich der Kosten des Verfahrens vor der Beschwerdekammer.
4. Die Société des produits Nestlé, SA trägt ihre eigenen Kosten sowie die Hälfte der Kosten, die der Amigüitos pets & life, SA entstanden sind, einschließlich der Kosten des Verfahrens vor der Beschwerdekammer.

---

(<sup>1</sup>) ABl. C 93 vom 11.3.2019.

---

## Urteil des Gerichts vom 19. Dezember 2019 – Nosio/EUIPO (BIANCOFINO)

(Rechtssache T-54/19) (<sup>1</sup>)

**(Unionsmarke – Anmeldung der Unionswortmarke BIANCOFINO – Absolutes Eintragungshindernis – Fehlende Unterscheidungskraft – Art. 7 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung [EU] 2017/1001 – Begründungspflicht – Art. 94 der Verordnung 2017/1001)**

(2020/C 61/42)

Verfahrenssprache: Italienisch

## Parteien

Klägerin: Nosio SpA (Mezzocorona, Italien) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte J. Graffer und A. Ottolini)

Beklagter: Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (Prozessbevollmächtigter: L. Rampini)

## Gegenstand

Klage gegen die Entscheidung der Ersten Beschwerdekammer des EUIPO vom 22. November 2018 (Sache R 2434/2017-1) über die Anmeldung des Wortzeichens BIANCOFINO als Unionsmarke

**Tenor**

1. *Die Klage wird abgewiesen.*
2. *Die Nosio SpA trägt die Kosten.*

---

(<sup>1</sup>) ABl. C 112 vom 25.3.2019.

**Urteil des Gerichts vom 19. Dezember 2019 – Südwestdeutsche Salzwerke/EUIPO (Bad Reichenhaller Alpensaline)**

(Rechtssache T-69/19) (<sup>1</sup>)

*(Unionsmarke – Anmeldung der Unionsbildmarke Bad Reichenhaller Alpensaline – Absolutes Eintragungshindernis – Beschreibender Charakter – Art. 7 Abs. 1 Buchst. c der Verordnung [EU] 2017/1001)*

(2020/C 61/43)

Verfahrenssprache: Deutsch

**Parteien**

*Klägerin:* Südwestdeutsche Salzwerke AG (Heilbronn, Deutschland) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt M. Douglas)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO) (Prozessbevollmächtigte: M. Eberl und A. Söder)

**Gegenstand**

Klage gegen die Entscheidung der Ersten Beschwerdekammer des EUIPO vom 4. Dezember 2018 (Sache R 412/2018-1) über die Anmeldung des Bildzeichens Bad Reichenhaller Alpensaline als Unionsmarke

**Tenor**

1. *Die Klage wird abgewiesen.*
2. *Die Südwestdeutsche Salzwerke AG trägt die Kosten.*

---

(<sup>1</sup>) ABl. C 112 vom 25.3.2019.

**Urteil des Gerichts vom 19. Dezember 2019 – Vereinigung der Bayerischen Wirtschaft/EUIPO (eVoter)****(Rechtssache T-175/19) <sup>(1)</sup>****(Unionsmarke – Anmeldung der Unionswortmarke eVoter – Absolute Eintragungshindernisse – Beschreibender Charakter – Fehlende Unterscheidungskraft – Art. 7 Abs. 1 Buchst. b und c der Verordnung [EU] 2017/1001)**

(2020/C 61/44)

Verfahrenssprache: Deutsch

**Parteien***Klägerin:* Vereinigung der Bayerischen Wirtschaft eV (München, Deutschland) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt L. Genz)*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO) (Prozessbevollmächtigte: M. eberl und A. Söder)**Gegenstand**

Klage gegen die Entscheidung der Fünften Beschwerdekammer des EUIPO vom 11. Januar 2019 (Sache R 1983/2018-5) über die Anmeldung des Wortzeichens eVoter als Unionsmarke

**Tenor**

1. Die Klage wird abgewiesen.
2. Die Vereinigung der Bayerischen Wirtschaft e. V. trägt die Kosten trägt die Kosten.

---

<sup>(1)</sup> ABl. C 164 vom 13.5.2019.

**Urteil des Gerichts vom 19. Dezember 2019 – Amazon Technologies/EUIPO (ring)****(Rechtssache T-270/19) <sup>(1)</sup>****(Unionsmarke – Internationale Registrierung mit Benennung der Europäischen Union – Bildmarke ring – Absolutes Eintragungshindernis – Beschreibender Charakter – Art. 7 Abs. 1 Buchst. c der Verordnung [EU] 2017/1001)**

(2020/C 61/45)

Verfahrenssprache: Englisch

**Parteien***Klägerin:* Amazon Technologies, Inc. (Seattle, Washington, Vereinigte Staaten von Amerika) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte A. Klett und C. Mikyska)*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (Prozessbevollmächtigte: L. Lapinskaite)**Gegenstand**

Klage gegen die Entscheidung der Fünften Beschwerdekammer des EUIPO vom 12. Februar 2019 (Sache R 2211/2018-5) betreffend die internationale Registrierung mit Benennung der Europäischen Union der Bildmarke ring

**Tenor**

1. Die Klage wird abgewiesen.
2. Die Amazon Technologies, Inc. trägt die Kosten.

---

(<sup>1</sup>) ABl. C 213 vom 24.6.2019.

**Beschluss des Gerichts vom 17. Dezember 2019 – repowermap.org/EUIPO – Repower (REPOWER)****(Rechtssache T-188/16) (<sup>1</sup>)****(Unionsmarke – Nichtigkeitsverfahren – Internationale Registrierung mit Benennung der Europäischen Union – Wortmarke REPOWER – Widerruf der angefochtenen Entscheidung – Wegfall des Streitgegenstands – Erledigung der Hauptsache)**

(2020/C 61/46)

Verfahrenssprache: Französisch

**Parteien**

*Klägerin:* repowermap.org (Bern, Schweiz) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt P. González-Bueno Catalán de Ocón)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (Prozessbevollmächtigter: J. Crespo Carrillo)

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer des EUIPO und Streithelferin vor dem Gericht:* Repower AG (Brusio, Schweiz) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte R. Kunz-Hallstein und H. P. Kunz-Hallstein)

**Gegenstand**

Klage gegen die Entscheidung der Fünften Beschwerdekammer des EUIPO vom 8. Februar 2016 (Sache R 2311/2014-5) zu einem Nichtigkeitsverfahren zwischen repowermap.org und Repower

**Tenor**

1. Der Rechtsstreit ist in der Hauptsache erledigt.
2. Das Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO) trägt die Kosten.

---

(<sup>1</sup>) ABl. C 222 vom 20.6.2016.

**Beschluss des Gerichts vom 16. Dezember 2019 – Kipper/Kommission****(Rechtssache T-394/18)****(Freiberuflich tätiger Dienstleister der Kommission [Freelance] – Antrag auf Zuerkennung der den Beamten der Laufbahngruppe B gewährten Sozialleistungen – Unzuständigkeit)**

(2020/C 61/47)

Verfahrenssprache: Deutsch

**Parteien**

Kläger: Michael Kipper (Remich, Luxemburg) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt H.-J. Dupré)

Beklagte: Europäische Kommission (Prozessbevollmächtigte: B. Mongin und T. Bohr)

**Gegenstand**

Antrag auf Zuerkennung der den Beamten der Laufbahngruppe B gewährten Sozialleistungen

**Tenor**

1. Die Klage wird abgewiesen, da sie vor einem unzuständigen Gericht erhoben worden ist.
2. Herr Michael Kipper trägt die Kosten.

**Beschluss des Gerichts vom 17. Dezember 2019 – AG/Europol****(Rechtssache T-756/18) <sup>(1)</sup>****(Anfechtungsklage – Öffentlicher Dienst – Beschluss [EU] 2015/1889 zur Auflösung des Europol-Versorgungsfonds – Fehlerhaftes Vorverfahren – Unzulässigkeit)**

(2020/C 61/48)

Verfahrenssprache: Deutsch

**Parteien**

Kläger: AG (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwältin C. Abrar)

Beklagte: Agentur der Europäischen Union für die Zusammenarbeit auf dem Gebiet der Strafverfolgung (Europol) (Prozessbevollmächtigte: J. Teal und A. Ketels im Beistand von Rechtsanwalt D. Waelbroeck und Rechtsanwältin A. Duron)

**Gegenstand**

Klage nach Art. 270 AEUV auf Aufhebung der stillschweigenden Ablehnung Europol's seiner Beschwerde vom 2. Juli 2018 gegen die stillschweigende Weigerung Europol's, eine begründete Entscheidung über die Ansprüche des Klägers am mit Art. 37 des Anhangs 6 des Statuts der Bediensteten von Europol eingerichteten selbständigen provisorischen Versorgungsfonds zu erlassen

**Tenor**

1. Die Klage wird abgewiesen.
2. Der Antrag auf Zulassung zur Streithilfe des Rates der Europäischen Union hat sich erledigt.
3. AG und die Agentur der Europäischen Union für die Zusammenarbeit auf dem Gebiet der Strafverfolgung (Europol) tragen ihre eigenen Kosten.
4. Der Rat trägt seine im Zusammenhang mit dem Antrag auf Zulassung zur Streithilfe entstandenen Kosten.

---

(<sup>1</sup>) ABl. C 93 vom 11.3.2019.

**Beschluss des Gerichts vom 18. Dezember 2019 – Lazarus Szolgálató és Kereskedelmi/Kommission**

(Rechtssache T-763/18) (<sup>1</sup>)

**(Nichtigkeitsklage – Staatliche Beihilfen – Als rechtswidrig beanstandete, von Ungarn zugunsten von Unternehmen, die Arbeitnehmer mit Behinderungen beschäftigen, durchgeführte Beihilfe – Mutmaßliche Beschlüsse der Kommission, mit denen die Beihilfemaßnahme für mit dem Binnenmarkt vereinbar erklärt wird – Klagefrist – Beginn – Kenntniserlangung – Beweis – Sorgfaltspflicht – Nicht anfechtbare Handlung – Unzulässigkeit)**

(2020/C 61/49)

Verfahrenssprache: Ungarisch

**Parteien**

*Klägerin:* Lazarus Szolgálató és Kereskedelmi Kft. (Lazarus Kft.) (Békés, Ungarn) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt L. Szabó)

*Beklagte:* Europäische Kommission (Prozessbevollmächtigte: V. Bottka und C. Georgieva-Kecsmar)

**Gegenstand**

Klage gemäß Art. 263 AEUV auf Nichtigerklärung der Beschlüsse, die die Kommission zum einen im Hinblick auf die Beschwerde SA.29432 – CP 290/2009 – Ungarn – Wegen diskriminierender Regelungen mutmaßlich rechtswidrige Beihilfe im Zusammenhang mit der Beschäftigung von Arbeitnehmern mit Behinderungen und zum anderen im Hinblick auf die Beschwerde SA.45498 (FC/2016) – Beschwerde der OPS Újpest-lift Kft. im Zusammenhang mit zwischen 2006 und 2012 gewährten staatlichen Beihilfen für Unternehmen, die Arbeitnehmer mit Behinderungen beschäftigen, erlassen haben soll

**Tenor**

1. Die Klage wird abgewiesen.
2. Die Lazarus Szolgálató és Kereskedelmi Kft. (Lazarus Kft.) trägt die Kosten.

---

(<sup>1</sup>) ABl. C 103 vom 18.3.2019.

**Beschluss des Gerichts vom 18. Dezember 2019 – Nowhere/EUIPO – Junguo Ye (APE TEES)****(Rechtssache T-12/19) <sup>(1)</sup>****(Unionsmarke – Widerruf der angefochtenen Entscheidung – Wegfall des Streitgegenstands – Erledigung der Hauptsache)**

(2020/C 61/50)

Verfahrenssprache: Englisch

**Parteien***Klägerin:* Nowhere Co. Ltd (Tokyo, Japan) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt A. Norris)*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (Prozessbevollmächtigte: P. Sipos und H. O'Neill)*Anderer Beteiligter im Verfahren vor der Beschwerdekammer des EUIPO:* Junguo Ye (Elche, Spanien)**Gegenstand**

Klage gegen die Entscheidung der Zweiten Beschwerdekammer des EUIPO vom 8. Oktober 2018 (Sache R 2474/2017-2) zu einem Widerspruchsverfahren zwischen Nowhere und Herrn Ye

**Tenor**

1. *Der Rechtsstreit ist in der Hauptsache erledigt.*
2. *Das Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO) trägt die Kosten.*

---

<sup>(1)</sup> ABl. C 72 vom 25.2.2019.

**Beschluss des Gerichts vom 10. Dezember 2019 – Vlaamse Gemeenschap und Vlaams Gewest/Parlament und Rat****(Rechtssache T-66/19) <sup>(1)</sup>****(Nichtigkeitsklage – Binnenmarkt – Grundfreiheiten – Verordnung [EU] 2018/1724 – Einrichtung eines einheitlichen digitalen Zugangstors zu Informationen, Verfahren, Hilfs- und Problemlösungsdiensten – Stelle unterhalb der zentralstaatlichen Ebene – Klagebefugnis – Individuelle Betroffenheit – Unzulässigkeit)**

(2020/C 61/51)

Verfahrenssprache: Niederländisch

**Parteien***Kläger:* Vlaamse Gemeenschap (Belgien) und Vlaams Gewest (Belgien) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte T. Eyskens, N. Bonbled und P. Geysens)*Beklagte:* Europäisches Parlament (Prozessbevollmächtigte: I. McDowell, R. van de Westelaken und M. Peternel), Rat der Europäischen Union (Prozessbevollmächtigte: K. Michoel und O. Segnana)

**Gegenstand**

Klage nach Art. 263 AEUV auf Nichtigerklärung der Verordnung (EU) 2018/1724 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 2. Oktober 2018 über die Einrichtung eines einheitlichen digitalen Zugangstors zu Informationen, Verfahren, Hilfs- und Problemlösungsdiensten und zur Änderung der Verordnung (EU) Nr. 1024/2012 (ABl. 2018, L 295, S. 1)

**Tenor**

1. *Die Klage wird als unzulässig abgewiesen.*
2. *Der Antrag der Europäischen Kommission auf Zulassung als Streithelferin ist erledigt.*
3. *Die Vlaamse Gemeenschap und das Vlaams Gewest tragen neben ihren eigenen Kosten die Kosten des Europäischen Parlaments und des Rates der Europäischen Union.*
4. *Die Kommission trägt ihre eigenen im Zusammenhang mit dem Streithilfesantrag entstandenen Kosten.*

---

(<sup>1</sup>) ABl. C 122 vom 1.4.2019.

---

**Beschluss des Gerichts vom 19. Dezember 2019 – DK Company/EUIPO – Hunter Boot (DENIM HUNTER)**

(Rechtssache T-74/19) (<sup>1</sup>)

**(Unionsmarke – Widerspruchsverfahren – Anmeldung der Unionsbildmarke DENIM HUNTER – Widerruf der angefochtenen Entscheidung – Wegfall des Streitgegenstands – Erledigung)**

(2020/C 61/52)

Verfahrenssprache: Englisch

**Parteien**

*Klägerin:* DK Company A/S (Ikast, Dänemark) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt S. Hansen)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (Prozessbevollmächtigter: E. Markakis)

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer des EUIPO:* Hunter Boot (Edinburgh, Vereinigtes Königreich)

**Gegenstand**

Klage gegen die Entscheidung der Zweiten Beschwerdekammer des EUIPO vom 16. November 2018 (Sache R 849/2018-2) betreffend ein Widerspruchsverfahren zwischen Hunter Boot und DK Company

**Tenor**

1. *Der Rechtsstreit ist in der Hauptsache erledigt.*
2. *Das Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO) trägt die Kosten.*

---

(<sup>1</sup>) ABL C 112 vom 25.3.2019.

---

**Beschluss des Gerichts vom 20. Dezember 2019– ZU/EAD****(Rechtssache T-154/19) (<sup>1</sup>)****(Aufhebungsklage – Öffentlicher Dienst – Beamte – Dienstreisekosten – Nicht anfechtbare Handlung – Nicht beschwerende Maßnahme – Fehlerhaftes Vorverfahren – Verfrühter Rechtsbehelf – Unzulässigkeit)**

(2020/C 61/53)

Verfahrenssprache: Englisch

**Parteien**

Kläger: ZU (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt C. Bernard-Glanz)

Beklagter: Europäischer Auswärtiger Dienst (Prozessbevollmächtigte: S. Marquardt und R. Spac)

**Gegenstand**

Klage nach Art. 270 AEUV mit dem Antrag, die Entscheidung der Anstellungsbehörde des EAD vom 30. November 2018, mit der diese die Beschwerde des Klägers vom 27. Juli 2018 zurückgewiesen hat, aufzuheben, soweit der Antrag des Klägers vom 26. Februar 2018 auf Dienstreisekosten implizit zurückgewiesen wurde.

**Tenor**

1. *Die Klage wird als unzulässig abgewiesen.*
2. *ZU trägt die Kosten.*

---

(<sup>1</sup>) ABL C 155 vom 6.5.2019.

**Beschluss des Gerichts vom 18. Dezember 2019 – Ceramica Flaminia/EUIPO – Ceramica Cielo (goclean)****(Rechtssache T-192/19) <sup>(1)</sup>****(Unionsmarke – Nichtigkeitsverfahren – Unionsbildmarke goclean – Widerruf der angefochtenen Entscheidung – Art. 103 der Verordnung [EU] 2017/1001 – Wegfall des Streitgegenstands – Erledigung)**

(2020/C 61/54)

Verfahrenssprache: Italienisch

**Parteien**

*Klägerin:* Ceramica Flaminia SpA (Civita Castellana, Italien) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwalt A. Improda und Rechtsanwältin R. Arista)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (Prozessbevollmächtigte: M. Capostagno)

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer des EUIPO:* Ceramica Cielo SpA (Fabrica di Roma, Italien)

**Gegenstand**

Klage gegen die Entscheidung der Zweiten Beschwerdekammer des EUIPO vom 30. Januar 2019 (Sache R 991/2018-2) zu einem Nichtigkeitsverfahren zwischen Ceramica Cielo und Ceramica Flaminia

**Tenor**

1. *Der Rechtsstreit ist in der Hauptsache erledigt.*
2. *Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO) trägt die Kosten.*

---

<sup>(1)</sup> ABl. C 206 vom 17.6.2019.

**Beschluss des Gerichts vom 17. Dezember 2019 – Società Agricola Tenuta di Rimale u. a./Kommission****(Rechtssache T-210/19) <sup>(1)</sup>****(Nichtigkeitsklage – Gemeinsame Agrarpolitik – Verbindliche Bestimmungen über die Steuerung des Angebots von Käse mit geschützter Ursprungsbezeichnung – Ablehnung des Antrags auf Erlass von Durchführungsrechtsakten – Nicht anfechtbare Handlung – Unzulässigkeit)**

(2020/C 61/55)

Verfahrenssprache: Italienisch

**Parteien**

*Kläger:* Società Agricola Tenuta di Rimale Ss (Fidenza, Italien) und neun weitere Kläger, deren Namen im Anhang des Beschlusses aufgeführt sind (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte M. Libertini, A. Scognamiglio und M. Spolidoro)

*Beklagte:* Europäische Kommission (Prozessbevollmächtigte: D. Bianchi und F. Moro)

**Gegenstand**

Klage nach Art. 263 AEUV auf Nichtigerklärung der Entscheidung, die angeblich in dem Schreiben der Kommission vom 6. Februar 2019 (Ares[2019] 677860) enthalten ist, mit dem der Antrag der Kläger abgelehnt wurde, der zum einen auf Feststellung des angeblichen Verstoßes der italienischen Behörden gegen die Verordnung (EU) Nr. 1308/2013 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 17. Dezember 2013 über eine gemeinsame Marktorganisation für landwirtschaftliche Erzeugnisse und zur Aufhebung der Verordnungen (EWG) Nr. 922/72, (EWG) Nr. 234/79, (EG) Nr. 1037/2001 und (EG) Nr. 1234/2007 (ABl. 2013, L 347, S. 671) und gegen Art. 101 AEUV und zum anderen auf Erlass von auf Art. 150 Abs. 8 der genannten Verordnung gestützten Durchführungsrechtsakten, aufgrund deren die Italienische Republik die Vorschriften über die Steuerung des Angebots von Parmigiano-Reggiano-Käse für den Dreijahreszeitraum 2017-2019 aufheben muss, gerichtet war

**Tenor**

1. *Die Klage wird als unzulässig abgewiesen.*
2. *Die Società Agricola Tenuta di Rimale Ss und die neun weiteren Kläger, deren Namen im Anhang des Beschlusses aufgeführt sind, tragen die Kosten.*

---

(<sup>1</sup>) ABl. C 213 vom 24.6.2019.

---

**Beschluss des Gerichts vom 20. Dezember 2019 – Dragomir/Kommission**

**(Rechtssache T-297/19) (<sup>1</sup>)**

***(Außervertragliche Haftung – Rechtsstaatlichkeit – Unabhängigkeit der Justiz – Recht auf ein faires Verfahren – Schutz personenbezogener Daten – Versäumnis der Kommission, Maßnahmen zu ergreifen, mit denen sichergestellt werden soll, dass Rumänien seinen Verpflichtungen nachkommt – Hinreichend qualifizierter Verstoß gegen eine Rechtsnorm, die dem Einzelnen Rechte verleiht – Klage, der offensichtlich jede rechtliche Grundlage fehlt)***

(2020/C 61/56)

Verfahrenssprache: Rumänisch

**Parteien**

*Kläger:* Daniel Dragomir (Bukarest, Rumänien) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt R. Chiriță)

*Beklagte:* Europäische Kommission (Prozessbevollmächtigte: C. Giolito und H. Stancu)

**Gegenstand**

Klage nach Art. 268 AEUV auf Ersatz des Schadens, der dem Kläger zum einen dadurch entstanden sein soll, dass die Kommission es unterlassen habe, ihren Verpflichtungen in Bezug auf die Achtung der Rechtsstaatlichkeit, der Unabhängigkeit der Justiz und des Rechts auf ein faires Verfahren durch Rumänien nachzukommen, und zum anderen dadurch, dass die Kommission es unterlassen habe, ihren Verpflichtungen in Bezug auf den Schutz personenbezogener Daten nachzukommen

**Tenor**

1. Die Klage wird abgewiesen.
2. Herr Daniel Dragomir trägt die Kosten.

---

(<sup>1</sup>) Abl. C 270 vom 12.8.2019.

**Beschluss des Gerichts vom 10. Dezember 2019 – Gollnisch/Parlament****(Rechtssache T-319/19) (<sup>1</sup>)**

**(Nichtigkeitsklage – Institutionelles Recht – Kostenerstattungs- und Vergütungsregelung für die Mitglieder des Europäischen Parlaments – Änderung der zusätzlichen freiwilligen Ruhegehaltsregelung – Rechtsakt mit Verordnungscharakter – Klagefrist – Verspätung – Nicht anfechtbare Handlung – Verstoß gegen Formerfordernisse – Unzulässigkeit)**

(2020/C 61/57)

Verfahrenssprache: Französisch

**Parteien**

*Kläger:* Bruno Gollnisch (Villiers-le-Mahieu, Frankreich) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt B. Bonnefoy-Claudet)

*Beklagter:* Europäisches Parlament (Prozessbevollmächtigte: Z. Nagy und M. Ecker)

**Gegenstand**

Klage nach Art. 263 AEUV auf Nichtigklärung des Beschlusses des Präsidiums des Europäischen Parlaments vom 10. Dezember 2018 zur Änderung der Durchführungsbestimmungen zum Abgeordnetenstatut des Europäischen Parlaments (Abl. 2018, C 466, S. 8), des Schreibens des Präsidenten des Parlaments vom 26. März 2019, mit dem die gegen den Beschluss des Präsidiums des Parlaments eingelegte Beschwerde zurückgewiesen wurde, und aller infolge des Beschlusses des Präsidiums des Parlaments erfolgten Handlungen

**Tenor**

1. Die Klage wird als unzulässig abgewiesen.
2. Herr Bruno Gollnisch trägt neben seinen eigenen Kosten die dem Europäischen Parlament entstandenen Kosten.

---

(<sup>1</sup>) Abl. C 255 vom 29.7.2019.

**Beschluss des Gerichts vom 19. Dezember 2019 – Jalkh/Parlament****(Rechtssache T-360/19) <sup>(1)</sup>****(Nichtigkeitsklage – Institutionelles Recht – Legislative Entschließung des Europäischen Parlaments – Nicht anfechtbare Handlung – Vorbereitende Handlung – Unzulässigkeit)**

(2020/C 61/58)

Verfahrenssprache: Französisch

**Parteien**

Kläger: Jean-François Jalkh (Gretz-Armainvilliers, Frankreich) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt F. Wagner)

Beklagter: Europäisches Parlament (Prozessbevollmächtigte: Z. Nagy und S. Lucente)

**Gegenstand**

Klage nach Art. 263 AEUV auf Nichtigerklärung der legislativen Entschließung des Europäischen Parlaments vom 16. April 2019 über den Vorschlag für eine Verordnung des Europäischen Parlaments und des Rates zur Änderung der Verordnung (EU, Euratom) Nr. 883/2013 über die Untersuchungen des Europäischen Amtes für Betrugsbekämpfung (OLAF) im Hinblick auf die Zusammenarbeit mit der Europäischen Staatsanwaltschaft und die Wirksamkeit der Untersuchungen des OLAF [COM(2018) 0338 – C8-0214/2018 – 2018/0170(COD)].

**Tenor**

1. Die Klage wird als unzulässig abgewiesen.
2. Herr Jean-François Jalkh trägt die Kosten.

---

<sup>(1)</sup> ABl. C 263 vom 5.8.2019.

**Beschluss des Präsidenten des Gerichts vom 12. Dezember 2019 – FF/Kommission****(Rechtssache T-654/19 R)****(Vorläufiger Rechtsschutz – Institutionelles Recht – Haftung der Union – Fotografie eines Mannes, die als gesundheitsbezogener Warnhinweis verwendet wird – Schadensersatzklage – Antrag auf einstweilige Anordnungen – Erforderlichkeit – Unzulässigkeit)**

(2020/C 61/59)

Verfahrenssprache: Französisch

**Parteien**

Antragsteller: FF (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt A. Fittante)

Antragsgegnerin: Europäische Kommission (Prozessbevollmächtigte: I. Rubene und D. Martin)

**Gegenstand**

Antrag nach den Art. 278 und 279 AEUV, im Wege der einstweiligen Anordnung ein Gutachten anzuordnen

**Tenor**

1. *Der Antrag auf vorläufigen Rechtsschutz wird zurückgewiesen.*
2. *Die Kostenentscheidung bleibt vorbehalten.*

---

**Klage, eingereicht am 13. Dezember 2019 – WM/Kommission****(Rechtssache T-411/18)**

(2020/C 61/60)

Verfahrenssprache: Englisch

**Parteien**

Kläger: WM (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt B. Entringer)

Beklagte: Europäische Kommission

**Anträge**

Der Kläger beantragt,

- die Entscheidung des Prüfungsausschusses vom 27. September 2017 im offenen Auswahlverfahren EPSO/AD/338/17, ihn nicht in die Reserveliste aufzunehmen, aufzuheben;
- die Entscheidung der Anstellungsbehörde vom 19. April 2018, mit der die Beschwerde Nr. R/75/17 zurückgewiesen wurde, aufzuheben;
- ihm einen Betrag von nicht weniger als 25 000 Euro als Schadensersatz zuzuerkennen;
- der Kommission die Kosten aufzuerlegen.

**Klagegründe und wesentliche Argumente**

Zur Stützung der Klage macht der Kläger einen einzigen Klagegrund geltend, mit dem er vorträgt, die Kommission habe gegen den Grundsatz der Nichtdiskriminierung und der Gleichbehandlung in Beschäftigung und Beruf verstoßen.

- Der Kläger verweist zur Stützung seines Klagegrundes auf Art. 5 der Richtlinie 2000/78 <sup>(1)</sup> und Art. 1d des Statuts der Beamten der Europäischen Union und macht geltend, die Beklagte habe es versäumt, die erforderliche individuelle Beurteilung seiner Bedürfnisse vorzunehmen.

---

<sup>(1)</sup> Richtlinie 2000/78/EG des Rates vom 27. November 2000 zur Festlegung eines allgemeinen Rahmens für die Verwirklichung der Gleichbehandlung in Beschäftigung und Beruf (ABl. 2000, L 303, S. 16).

---

**Klage, eingereicht am 2. Dezember 2019 – Gaspar/Kommission****(Rechtssache T-827/19)**

(2020/C 61/61)

*Verfahrenssprache: Englisch***Parteien***Kläger:* Norbert Gaspar (Mensdorf, Luxemburg) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt R. Wardyn)*Beklagte:* Europäische Kommission**Anträge**

Der Kläger beantragt,

- die Entscheidung der Kommission vom 23. Mai 2018 aufzuheben;
- der Kommission die Kosten aufzuerlegen.

**Klagegründe und wesentliche Argumente**

Die Klage wird auf folgende Gründe gestützt.

1. Verstoß gegen Art. 11 Abs. 2 des Anhangs VIII des Statuts und Art. 7 Abs. 1 der allgemeinen Durchführungsbestimmungen:
  - Die ruhegehaltstfähigen Dienstjahre sollten unter Zugrundelegung des tatsächlich übertragenen Betrags abzüglich der Kapitalwertsteigerung zwischen der Einbringung des Übertragungsantrags und der tatsächlichen Übertragung berechnet werden.
  - Dem Amt für die Feststellung und Abwicklung individueller Ansprüche (PMO) sei insofern ein Fehler unterlaufen, als es die übertragbaren Ruhegehaltsansprüche allein unter Zugrundelegung des Betrags berechnet habe, den die nationale Verwaltung in der vorläufigen Entscheidung angegeben habe, während der tatsächlich übertragene Betrag nicht nur der Kapitalwertsteigerung zwischen der Einbringung des Übertragungsantrags und der tatsächlichen Übertragung entsprochen habe.
2. Ungerechtfertigte Bereicherung der Union:
  - Die Berechnung der übertragbaren Jahre unter Zugrundelegung eines vorläufigen Betrags, der neu zu berechnen gewesen sei und nicht nur der Kapitalwertsteigerung zwischen der Einbringung des Übertragungsantrags und der tatsächlichen Übertragung entsprochen habe, habe zu einer ungerechtfertigten Bereicherung der Union geführt.

**Klage, eingereicht am 12. Dezember 2019 – Golden Omega/Kommission****(Rechtssache T-846/19)**

(2020/C 61/62)

*Verfahrenssprache: Niederländisch***Parteien***Klägerin:* Golden Omega S.A. (Santiago, Chile) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt S. Moolenaar)*Beklagte:* Europäische Kommission

**Anträge**

Die Klägerin beantragt,

- die Durchführungsverordnung (EU) 2019/1661 der Kommission vom 24. September 2019 zur Einreihung bestimmter Waren in die Kombinierte Nomenklatur (ABl. 2019, L 251, S. 1) zur Gänze für nichtig zu erklären.

**Klagegründe und wesentliche Argumente**

Zur Stützung ihrer Klage macht die Klägerin zwei Gründe geltend:

1. Die Kommission habe durch die rechtswidrige Änderung der Reichweite der KN-Position 1516 ihre Befugnisse nach Art. 9 Abs. 1 der Verordnung Nr. 2658/87 überschritten.
2. Die Kommission habe durch die rechtswidrige Änderung des Zolltarifs ihre Befugnisse nach Art. 9 Abs. 2 der Verordnung Nr. 2658/87 überschritten, weil der Zolltarif durch diese Einreihungsverordnung insofern geändert werde, als nunmehr Erzeugnisse durch diese Einreihungsverordnung von einer KN-Position ausgeschlossen würden, in die die betroffenen Erzeugnisse auf der Grundlage ihrer objektiven Merkmale und Eigenschaften einzureihen wären.

---

**Klage, eingereicht am 16. Dezember 2019 – Body Attack Sports Nutrition/EUIPO – Sakkari (SAKKATTACK)**

**(Rechtssache T-851/19)**

(2020/C 61/63)

*Sprache der Klageschrift: Englisch*

**Parteien**

*Klägerin:* Body Attack Sports Nutrition GmbH & Co. KG (Hamburg, Deutschland) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt S. Labesius)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO)

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer:* Maria Sakkari (Nikosia, Zypern)

**Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO**

*Anmelderin der streitigen Marke:* Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer.

*Streitige Marke:* Unionsbildmarke SAKKATTACK in den Farben Schwarz, Rot, Gelb, Weiß und Grau – Anmeldung Nr. 16 603 557.

*Verfahren vor dem EUIPO:* Widerspruchsverfahren.

*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Vierten Beschwerdekammer des EUIPO vom 14. Oktober 2019 in der Sache R 2560/2018-4.

**Anträge**

Die Klägerin beantragt,

- die vorliegende Rechtssache mit der Rechtssache T-788/19 zu verbinden;
- die angefochtene Entscheidung aufzuheben;
- dem EUIPO die Kosten aufzuerlegen.

**Angeführte Klagegründe**

- Verstoß gegen Art. 8 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung (EU) 2017/1001 des Europäischen Parlaments und des Rates;
- Verstoß gegen Art. 37 Abs. 1 der Delegierten Verordnung (EU) 2018/625 der Kommission;
- Verstoß gegen den Grundsatz der Gleichbehandlung und der ordnungsgemäßen Verwaltung;
- Verstoß gegen Art. 94 Abs. 1 Satz 1 der Verordnung (EU) 2017/1001 des Europäischen Parlaments und des Rates.

---

**Klage, eingereicht am 13. Dezember 2019 – Dehousse/Gerichtshof der Europäischen Union****(Rechtssache T-857/19)**

(2020/C 61/64)

*Verfahrenssprache: Französisch***Parteien**

*Kläger:* Franklin Dehousse (Brüssel, Belgien) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwältin L. Levi und Rechtsanwalt S. Rodrigues)

*Beklagter:* Gerichtshof der Europäischen Union

**Anträge**

Der Kläger beantragt,

- die Klage für zulässig und begründet zu erklären;
- den angefochtenen Beschluss für nichtig zu erklären;
- dem Beklagten die Kosten aufzuerlegen.

**Klagegründe und wesentliche Argumente**

Der Kläger stützt seine Klage gegen den Beschluss des Kanzlers des Europäischen Gerichtshofs der Europäischen Union vom 14. Oktober 2019 mit Maßnahmen zur Umsetzung des Urteils vom 20. September 2019, Dehousse/Gerichtshof der Europäischen Union (T-433/17, EU:T:2019:632), auf drei Klagegründe.

1. Erster Klagegrund: Verstoß gegen Art. 266 AEUV, da der angefochtene Beschluss keine angemessene Maßnahme zur Umsetzung des Urteils in der Rechtssache T-433/17, Dehousse/Gerichtshof der Europäischen Union, sei

2. Zweiter Klagegrund: Verstoß gegen den Beschluss des Gerichtshofs von 2016 über den Zugang zu Verwaltungsdokumenten, gegen Art. 15 Abs. 3 AEUV und gegen Art. 42 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union, insbesondere Verletzung des Zugangsrechts der Öffentlichkeit zu Dokumenten der Organe und des Transparenzgebots
  3. Dritter Klagegrund: Verstoß gegen Art. 41 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union, insbesondere Verletzung des Rechts auf eine gute Verwaltung, einschließlich der Begründungspflicht
- 

**Klage, eingereicht am 18. Dezember 2019 – Brasserie St Avold/EUIPO (Form einer Flasche)**

**(Rechtssache T-862/19)**

(2020/C 61/65)

*Verfahrenssprache: Französisch*

**Parteien**

*Klägerin:* Brasserie St Avold (Saint-Avold, Frankreich) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt P. Greffe)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO)

**Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO**

*Streitige Marke:* Internationale Registrierung eines dreidimensionalen Zeichens (Form einer Flasche) mit Benennung der Europäischen Union – Anmeldung Nr. 1 408 065

*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Vierten Beschwerdekammer des EUIPO vom 21. Oktober 2019 in der Sache R 466/2019-4

**Anträge**

Die Klägerin beantragt,

— die angefochtene Entscheidung aufzuheben;

— dem EUIPO die Kosten aufzuerlegen.

**Angeführter Klagegrund**

Verstoß gegen Art. 7 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung (EU) 2017/1001 des Europäischen Parlaments und des Rates

---

**Klage, eingereicht am 19. Dezember 2019 – Production Christian Gallimard/EUIPO – Éditions Gallimard (PCG CALLIGRAM CHRISTIAN GALLIMARD)**

**(Rechtssache T-863/19)**

(2020/C 61/66)

*Sprache der Klageschrift: Französisch*

**Parteien**

*Klägerin:* Production Christian Gallimard (Luxemburg, Luxemburg) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwältin L. Dreyfuss-Bechmann)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO)

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer:* Éditions Gallimard la nouvelle revue française éditions de la nouvelle revue française SA (Paris, Frankreich)

**Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO**

*Anmelderin:* Klägerin.

*Streitige Marke:* Unionswortmarke „PCG CALLIGRAM CHRISTIAN GALLIMARD“ – Anmeldung Nr. 15 299 589.

*Verfahren vor dem EUIPO:* Widerspruchsverfahren.

*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Fünften Beschwerdekammer des EUIPO vom 1. Oktober 2019 in der Sache R 2316/2018-5.

**Anträge**

Die Klägerin beantragt,

- die vorliegende Klage und ihre Anlagen für zulässig zu erklären;
- die angefochtene Entscheidung aufzuheben;
- dem EUIPO und der Gesellschaft Éditions Gallimard (falls diese dem vorliegenden Verfahren beitrifft) die Kosten aufzuerlegen.

**Angeführter Klagegrund**

Verstoß gegen Art. 8 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung (EU) 2017/1001 des Europäischen Parlaments und des Rates.

---

**Klage, eingereicht am 17. Dezember 2019 – AI und andere/ECDC****(Rechtssache T-864/19)**

(2020/C 61/67)

*Verfahrenssprache: Englisch***Parteien***Kläger:* AI, HV, HW und HY (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwältinnen L. Levi und A. Champetier)*Beklagter:* Europäisches Zentrum für die Prävention und die Kontrolle von Krankheiten (ECDC)**Anträge**

Die Kläger beantragen,

- den Beschluss des ECDC vom 11. Februar 2019, mit dem ihr Schadensersatzantrag vom 11. Oktober 2018 zurückgewiesen wurde, aufzuheben;
- erforderlichenfalls den Beschluss vom 10. September 2019, mit dem ihre Beschwerde vom 10. Mai 2019 zurückgewiesen wurde, aufzuheben;
- ihnen Ersatz des materiellen und des immateriellen Schadens zuzusprechen, den sie erlitten haben sollen;
- dem Beklagten die Kosten aufzuerlegen.

**Klagegründe und wesentliche Argumente**

Zur Begründung ihrer Klage machen die Kläger nach Klarstellung ihrer jeweiligen tatsächlichen Lage Ausführungen zum Fehlverhalten des Beklagten, dem erlittenen Schaden und dem Zusammenhang zwischen dem Fehlverhalten und dem Schaden.

**Klage, eingereicht am 18. Dezember 2019 – Nevinnomysskiy Azot und NAK „Azot“/Kommission****(Rechtssache T-865/19)**

(2020/C 61/68)

*Verfahrenssprache: Englisch***Parteien***Klägerinnen:* AO Nevinnomysskiy Azot (Nevinnomyssk, Russland), AO Novomoskovskaya Aktsionernaya Kompania NAK „Azot“ (Novomoskovsk, Russland) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte E. Gergondet und P. Vander Schueren)*Beklagte:* Europäische Kommission**Anträge**

Die Klägerinnen beantragen,

- die Klage für zulässig zu erklären;
- die angefochtene Verordnung für nichtig zu erklären, soweit sie die Klägerinnen betrifft, und
- der Beklagten die den Klägerinnen im Zusammenhang mit dem vorliegenden Verfahren entstandenen Kosten aufzuerlegen.

### Klagegründe und wesentliche Argumente

Mit ihrer Klage begehren die Klägerinnen die Nichtigkeitsklärung der Durchführungsverordnung (EU) 2019/1688 <sup>(1)</sup> der Kommission durch das Gericht.

Zur Stützung ihrer Klage machen die Klägerinnen vier Gründe geltend:

1. Die Beklagte habe gegen Art. 2 Abs. 1, 9 und 10 der Verordnung (EU) 1016/1036 des Europäischen Parlaments und des Rates <sup>(2)</sup> (im Folgenden: Grundverordnung) verstoßen und offensichtliche Beurteilungsfehler begangen, indem sie den Ausführpreis und den Normalwert unrichtig ermittelt habe, sowie gegen Art. 2 Abs. 3, 4 und 5 der Grundverordnung verstoßen, indem sie ihrer Beurteilung des normalen Handelsverkehrs berechnete Herstellkosten zugrunde gelegt habe.
2. Verstoß gegen Art. 3 Abs. 2, 3 und 6 der Grundverordnung, offensichtliche Beurteilungsfehler und Verstoß gegen das Recht auf gute Verwaltung sowie gegen das Diskriminierungsverbot durch die Beklagte aufgrund ihrer unrichtigen Analyse der Auswirkungen gedumpfter Einfuhren auf die Preise gleichartiger Waren auf dem Markt der Union;
3. Verstoß gegen Art. 3 Abs. 7 und 9 Abs. 4 der Grundverordnung, offensichtliche Beurteilungsfehler und Verstoß gegen das Recht auf gute Verwaltung seitens der Beklagten durch die unterlassene Beurteilung anderer bekannter Faktoren, die Wirtschaftszweige der Union schädigen würden, sowie durch die unterlassene Sicherstellung, dass die von diesen anderen Faktoren verursachten Schädigungen nicht den gedumpten Einfuhren zugerechnet werden;
4. Verstoß gegen Art. 7 Abs. 2a, 9 Abs. 4 und 5 sowie 18 Abs. 1 und 5 der Grundverordnung seitens der Beklagten durch offensichtliche Beurteilungsfehler, Verstoß gegen das Recht auf gute Verwaltung, gegen den Gleichheitsgrundsatz sowie gegen das Diskriminierungsverbot durch ihre Entscheidung, die Regel des niedrigeren Zolls auf Einfuhren der Klägerinnen nicht anzuwenden.

---

<sup>(1)</sup> Verordnung (EU) 2019/1688 vom 8. Oktober 2019 zur Einführung eines endgültigen Antidumpingzolls und zur endgültigen Vereinnahmung des vorläufigen Zolls auf die Einfuhren von Mischungen von Harnstoff und Ammoniumnitrat mit Ursprung in Russland, Trinidad und Tobago und den Vereinigten Staaten von Amerika (ABl. 2019, L 258, S. 21).

<sup>(2)</sup> Verordnung (EU) 2016/1036 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 8. Juni 2016 über den Schutz gegen gedumpte Einfuhren aus nicht zur Europäischen Union gehörenden Ländern (ABl. 2016, L 176, S. 21).

---

**Klage, eingereicht am 20. Dezember 2019 – Tetra/EUIPO – Neusta next (Wave)**

**(Rechtssache T-869/19)**

(2020/C 61/69)

*Sprache der Klageschrift: Deutsch*

### Verfahrensbeteiligte

*Klägerin:* Tetra GmbH (Melle, Deutschland) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwältin E. Kessler)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO)

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer:* Neusta next GmbH & Co. KG (Bremen, Deutschland)

### Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO

*Inhaberin der streitigen Marke:* Klägerin

*Streitige Marke:* Unionswortmarke Wave – Unionsmarke Nr. 12 324 042

*Verfahren vor dem EUIPO:* Lösungsverfahren

*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Zweiten Beschwerdekammer des EUIPO vom 4. Oktober 2019 in der Sache R 2440/2018-2

**Anträge**

Die Klägerin beantragt,

- die angefochtene Entscheidung sowie die Nichtigerklärung der Unionsmarke Nr. 12 324 042 aufzuheben;
- dem EUIPO die Kosten aufzuerlegen.

**Angeführter Klagegrund**

- Verletzung von Art. 7 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung (EU) 2017/1001 des Europäischen Parlaments und des Rates.

---

**Klage, eingereicht am 23. Dezember 2019 – Broadcom/Kommission****(Rechtssache T-876/19)**

(2020/C 61/70)

Verfahrenssprache: Englisch

**Parteien**

*Klägerin:* Broadcom Inc. (San Jose, Kalifornien, Vereinigte Staaten) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte L. Kjølbje, J. Ruiz Calzado und L. Crocco sowie J. Bourke und J. Holmes, Barristers)

*Beklagte:* Europäische Kommission

**Anträge**

Die Klägerin beantragt,

- den Beschluss ganz oder teilweise für nichtig zu erklären und
- der Kommission die Kosten von Broadcom aufzuerlegen.

**Klagegründe und wesentliche Argumente**

Die Klägerin begehrt in ihrer Klageschrift, dass der Gerichtshof den Beschluss der Kommission vom 16. Oktober 2019 in einem Verfahren nach Art. 102 des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union, Art. 54 des EWR-Abkommens und Art. 8 der Verordnung (EG) Nr. 1/2003 des Rates vom 16. Dezember 2002 zur Durchführung der in den Artikeln 81 und 82 des Vertrags niedergelegten Wettbewerbsregeln (Sache AT.40608 – Broadcom) (bekannt gegeben unter C[2019] 7406 final) für nichtig erklärt.

Die Klägerin stützt ihre Klage auf drei Klagegründe.

1. Angebliche Rechts- und Tatsachenfehler hinsichtlich der Feststellung einer *prima facie* vorliegenden Zuwiderhandlung durch die Kommission, die sich aus (a) der falschen Auslegung der Bedingungen der Vereinbarungen, die Broadcom mit sechs Kunden geschlossen habe (im Folgenden: Vereinbarungen), durch die Kommission, (b) der Schlussfolgerung der Kommission, dass sie die wahrscheinlichen Auswirkungen der Vereinbarungen auf den Wettbewerb nicht berücksichtigen müsse, (c) der unzulänglichen Beurteilung der Frage, ob die angeblichen Beschränkungen *prima facie* den Wettbewerb beeinträchtigen könnten, durch die Kommission und (d) der unbegründeten Schlussfolgerung der Kommission, dass Broadcom „dem ersten Anschein nach“ auf einem der relevanten Märkte eine beherrschende Stellung innehatte, ergäben.

2. Angebliche Rechts- und Tatsachenfehler in der Feststellung durch die Kommission, dass einstweilige Maßnahmen dringend erforderlich seien, um der Gefahr ernster, nicht wieder gutzumachender Schäden für den Wettbewerb auf den relevanten Märkten zu begegnen, die sich aus (a) der Einführung eines unbekanntes Dringlichkeitskonzepts durch die Kommission, das nur durch die Langsamkeit ihres eigenen Verfahrens gerechtfertigt sei, die im Widerspruch zu dem den Maßnahmen innewohnendem Ausnahmeharakter stehe, (b) der Abwesenheit spezifischer Faktoren, die die Dringlichkeit eines Tätigwerdens untermauerten, da die Kommission sich auf eine Reihe allgemeiner Behauptungen beschränke, und (c) dem Umstand, dass die Kommission keinerlei wahrscheinlichen Schaden für den Wettbewerb auf den relevanten Märkten aufzeige, ergäben.
3. Angebliche Rechts- und Tatsachenfehler bei der Einschätzung der Verhältnismäßigkeit durch die Kommission, die sich daraus ergäben, dass die Kommission nicht geprüft habe, ob eine beschleunigte Untersuchung angemessener wäre als eine Beschränkung der Freiheit von Broadcom für einen Zeitraum von drei Jahren, und bei der von ihr vorgenommenen Interessenabwägung.

---

**Klage, eingereicht am 23. Dezember 2019 – Einkaufsbüro Deutscher Eisenhändler/EUIPO – Tigges (TOOLINEO)**

**(Rechtssache T-877/19)**

(2020/C 61/71)

*Sprache der Klageschrift: Deutsch*

**Verfahrensbeteiligte**

*Klägerin:* Einkaufsbüro Deutscher Eisenhändler GmbH (Wuppertal, Deutschland) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte T. Schmitz und M. Breuer)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO)

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer:* Tigges Rechtsanwälte und Steuerberater Partnerschaft mbB (Düsseldorf, Deutschland)

**Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO**

*Anmelderin der streitigen Marke:* Klägerin

*Streitige Marke:* Anmeldung der Unionswortmarke TOOLINEO – Anmeldung Nr. 13 959 481

*Verfahren vor dem EUIPO:* Widerspruchsverfahren

*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Fünften Beschwerdekammer des EUIPO vom 7. Oktober 2019 in der Sache R 34/2019-5

**Anträge**

Die Klägerin beantragt,

- die angefochtene Entscheidung aufzuheben;
- dem EUIPO die Kosten aufzuerlegen.

**Angeführter Klagegrund**

- Verletzung von Art. 8 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung (EU) 2017/1001 des Europäischen Parlaments und des Rates.
-

**Klage, eingereicht am 23. Dezember 2019 – Bende/EUIPO – Julius-K9 (K-9)****(Rechtssache T-878/19)**

(2020/C 61/72)

*Sprache der Klageschrift: Ungarisch***Parteien***Kläger:* Bende Gábor (Beloianansz, Ungarn) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt R. Tóth)*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO)*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer:* Julius-K9 Zrt. (Szigetszentmiklós, Ungarn)**Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO***Inhaber der streitigen Marke:* Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer*Streitige Marke:* Unionswortmarke „K-9“ – Unionsmarke Nr. 12 040 382*Verfahren vor dem EUIPO:* Nichtigkeitsverfahren*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Zweiten Beschwerdekammer des EUIPO vom 1. Oktober 2019 in der Sache R 560/2018-2**Anträge**

Der Kläger beantragt,

- die angefochtene Entscheidung aufzuheben;
- dem EUIPO die Kosten aufzuerlegen.

**Angeführter Klagegrund**

- Verstoß gegen Art. 7 Abs. 1 Buchst. d und Art. 7 Abs. 2 der Verordnung (EU) 2017/1001 des Europäischen Parlaments und des Rates
- Verstoß gegen Art. 95 Abs. 2 der Verordnung (EU) 2017/1001 des Europäischen Parlaments und des Rates

**Klage, eingereicht am 30. Dezember 2019 – S Sumol + Compal Marcas/EUIPO – Jacob (Dr. Jacob's essentials)****(Rechtssache T-879/19)**

(2020/C 61/73)

*Sprache der Klageschrift: Englisch***Parteien***Klägerin:* Sumol + Compal Marcas, SA (Carnaxide, Portugal) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwältin A. de Sampaio)*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO)*Anderer Beteiligter im Verfahren vor der Beschwerdekammer:* Ludwig Manfred Jacob (Heidesheim, Deutschland)

**Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO**

*Anmelder der streitigen Marke:* Anderer Beteiligter im Verfahren vor der Beschwerdekammer.

*Streitige Marke:* Anmeldung der Unionsbildmarke Dr. Jacob's essentials – Anmeldung Nr. 13 742 903.

*Verfahren vor dem EUIPO:* Widerspruchsverfahren.

*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Beschwerdekammer des EUIPO vom 3. Oktober 2019 in der Sache R 1025/2019-1.

**Anträge**

Die Klägerin beantragt,

- die angefochtene Entscheidung aufzuheben;
- dem EUIPO und dem anderen Beteiligten im Verfahren die Kosten aufzuerlegen.

**Angeführter Klagegrund**

- Verstoß gegen Art. 8 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung (EU) 2017/1001 des Europäischen Parlaments und des Rates

---

**Klage, eingereicht am 30. Dezember 2019 – Folschette u. a./Kommission**

**(Rechtssache T-884/19)**

(2020/C 61/74)

*Verfahrenssprache: Französisch*

**Parteien**

*Kläger:* Marc Folschette (Leudelingen, Luxemburg), Tetyana Grygorenko (Leudelingen) und Professional Business Solutions SA (Leudelingen) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt N. Bauer)

*Beklagte:* Europäische Kommission

**Anträge**

Die Kläger beantragen,

- die Klage für zulässig zu erklären;
- die Klage für begründet zu erklären;
- die außervertragliche Haftung der Beklagten festzustellen;

- die Beklagte daher zu folgenden Zahlungen zu verurteilen:
  - an Herrn Marc Folschette einen Gesamtbetrag von 219 210 Euro (in Worten: zweihundertneunzehntausend zweihundertzehn Euro und fünfundneunzig Cent);
  - an Frau Tetyana Grygorenko einen Gesamtbetrag von 75 000 Euro (in Worten: fünfsiebzigttausend Euro);
  - an die Aktiengesellschaft Professional Business Solutions SA einen Gesamtbetrag von 500 000 Euro (in Worten: fünfhunderttausend Euro);
- zuzüglich der zustehenden gesetzlichen Zinsen ab dem freisprechenden Urteil der Cour d'appel vom 11. Januar 2017, zumindest aber ab der vorliegenden Klage, bis zur vollständigen Zahlung;
- die Beklagte zur Tragung der Kosten zu verurteilen;
- und behalten sich weitere Rechte, Klagegründe und Klagen vor.

### **Klagegründe und wesentliche Argumente**

Die Kläger stützen ihre Klage auf den einzigen Klagegrund eines hinreichend qualifizierten Verstoßes gegen eine Norm des Europarechts, die dem Einzelnen Rechte verleihen soll. Sie werfen dem Europäischen Amt für Betrugsbekämpfung (OLAF), das eine Dienststelle der Kommission ist, vor, unter schwerer und offensichtlicher Verkennung der Grenzen seines Beurteilungsspielraums und in vorsätzlicher und hinreichend qualifizierter Weise mehrere Normen des Europarechts verletzt zu haben. Das OLAF habe sich weder an seine Pflicht gehalten, die Unschuldsvermutung zu respektieren, noch an seine rechtliche Pflicht, sowohl belastende als auch entlastende Umstände zu ermitteln und die Ermittlungen einzustellen, wenn diese keine belastenden Umstände zutage gefördert haben. Diese Verstöße stellten die unmittelbare Ursache für einen sicheren, unmittelbaren und tatsächlichen Schaden der Kläger dar, für den sie gemäß Art. 340 und 268 AEUV Schadenersatz beantragten.

---

### **Klage, eingereicht am 28. Dezember 2019 – Design Light & Led Made in Europe und Design Luce & Led Made in Italy/Kommission**

**(Rechtssache T-886/19)**

(2020/C 61/75)

*Verfahrenssprache: Italienisch*

### **Parteien**

*Klägerinnen:* Design Light & Led Made in Europe (Mailand, Italien) und Design Luce & Led Made in Italy (Rom, Italien) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte M. Maresca und D. Maresca sowie Rechtsanwältin S. Pelleriti)

*Beklagte:* Europäische Kommission

### **Anträge**

Die Klägerinnen beantragen, den am 29. Oktober 2019 zugestellten Beschluss der Europäischen Kommission C(2019) 7805, mit dem die von ihnen gegen die Koninklijke Philips N.V. eingereichte Beschwerde zurückgewiesen wurde, für nichtig zu erklären.

### Klagegründe und wesentliche Argumente

Die Klägerinnen stützen ihre Klage auf drei Gründe:

1. Erster Klagegrund: Verstoß gegen Art. 105 AEUV

— Die Klägerinnen machen geltend, die Kommission habe dadurch gegen Art. 105 AEUV verstoßen, dass sie in rechtswidriger Weise von ihrem Ermessen Gebrauch gemacht habe, als sie entschieden habe, in Bezug auf die von ihnen eingereichte Beschwerde keine eingehenderen Ermittlungen vorzunehmen. Die Kommission habe sich auf eine unrichtige Würdigung der zur Untermauerung der Verstöße gegen die Art. 101 und 102 AEUV vorgelegten Beweise gestützt und habe ferner nicht die ständige Rechtsprechung auf diesem Gebiet berücksichtigt.

2. Zweiter Klagegrund: Unrichtige Anwendung von Art. 102 AEUV

— Die Kommission habe mit dem angefochtenen Beschluss zu Unrecht und ohne jegliche technische oder rechtliche Bewertung die Auffassung vertreten, dass es unwahrscheinlich sei, dass der Verstoß gegen Art. 102 AEUV nachgewiesen werde, und zwar sowohl in Bezug auf die beherrschende Stellung (betreffend das Vorliegen des Patentprogramms von Philips und deren von Mitbewerbern und Lieferanten unabhängiges Verhalten) als auch in Bezug auf die missbräuchlichen Verhaltensweisen, die sowohl in diskriminierenden Preisabsprachen als auch darin bestanden hätten, dass Philips, wegen vermeintlicher aber niemals nachgewiesener Verstöße gegen den Patentplan, vorgeschrieben habe, Lizenzen abzuschließen.

3. Dritter Klagegrund: Unrichtige Anwendung von Art. 101 AEUV

— Die Kommission habe die zur Untermauerung des Verstoßes gegen Art. 101 AEUV vorgelegten Beweise insoweit falsch gewürdigt, als sie festgestellt habe, dass es unwahrscheinlich sei, dass das PLP (Patent Licensing Program)-Programm und die Überkreuz-Konzessionen zwischen Philips, Osram und Zumtobel eine Vereinbarung oder eine aufeinander abgestimmte Verhaltensweise im Sinne dieser Bestimmung darstellten, als sie ohne Prüfung von der einseitigen Natur der Verhaltensweisen ausgegangen sei (was somit gleichwohl eine Anerkennung eines Verstoßes gegen Art. 102 AEUV darstelle) und als sie nicht berücksichtigt habe, dass auch ein einseitig geschlossenes Abkommen wie das in Rede stehende gerade ein verbotenes Übereinkommen verbergen könnte. Ferner sei es nicht Sache der Beschwerdeführerinnen, zu beweisen, dass tatsächliche für den Markt der Anbieter nachteilige Auswirkungen bestünden, da es ausreichend gewesen sei, dass sie Beweise vorgelegt hätten, auf deren Grundlage die Kommission eingehendere Ermittlungen hätte vornehmen können und müssen.

---

### Klage, eingereicht am 10. Januar 2020 – Skyliners/EUIPO – Sky (SKYLINERS)

(Rechtssache T-15/20)

(2020/C 61/76)

*Sprache der Klageschrift: Englisch*

### Parteien

*Klägerin:* Skyliners GmbH (Frankfurt am Main, Deutschland) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte A. Renck und C. Stöber)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO)

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer:* Sky Ltd (Isleworth, Vereinigtes Königreich)

### Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO

*Anmelderin der streitigen Marke:* Klägerin.

*Streitige Marke:* Anmeldung der Unionswortmarke „SKYLINERS“ – Anmeldung Nr. 14 570 915.

*Verfahren vor dem EUIPO:* Widerspruchsverfahren.

*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Vierten Beschwerdekammer des EUIPO vom 29. Oktober 2019 in der Sache R 798/2018-4.

**Anträge**

Die Klägerin beantragt,

- die angefochtene Entscheidung aufzuheben;
- dem EUIPO und, sollte die andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer dem Verfahren beitreten, der Streithelferin die Kosten aufzuerlegen.

**Angeführte Klagegründe**

- Verstoß gegen Art. 46 Abs. 1 Buchst. a der Verordnung (EU) 2017/1001 des Europäischen Parlaments und des Rates und gegen die Regeln 19 Abs. 2 und 15 Abs. 2 Buchst. h Ziff. iii der Verordnung (EG) Nr. 2868/95 der Kommission;
- Verstoß gegen Regel 50 Abs. 1 Unterabs. 3 der Verordnung (EG) Nr. 2868/95 der Kommission und gegen Art. 95 Abs. 2 der Verordnung (EU) 2017/1001 des Europäischen Parlaments und des Rates;
- Verstoß gegen Art. 95 Abs. 2 in Verbindung mit Art. 94 Abs. 1 Satz 1 der Verordnung (EU) 2017/1001 des Europäischen Parlaments und des Rates.

---

**Klage, eingereicht am 10. Januar 2020 – Hub Culture/EUIPO – PayPal (VEN)**

**(Rechtssache T-16/20)**

(2020/C 61/77)

*Sprache der Klageschrift: Englisch*

**Parteien**

*Klägerin:* Hub Culture Ltd (Hamilton, Bermuda) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt A. Dellmeier)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO)

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer:* PayPal, Inc. (San Jose, Kalifornien, Vereinigte Staaten)

**Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO**

*Inhaber der streitigen Marke:* Klägerin.

*Streitige Marke:* Unionswortmarke VEN – Unionsmarke Nr. 9 1 58 734.

*Verfahren vor dem EUIPO:* Nichtigkeitsverfahren.

*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Vierten Beschwerdekammer des EUIPO vom 11. November 2019 in der Sache R 1988/2018-4.

**Anträge**

Die Klägerin beantragt,

- die angefochtene Entscheidung aufzuheben;
- dem EUIPO die Kosten aufzuerlegen.

**Angeführter Klagegrund**

— Verstoß gegen Art. 58 Abs. 1 Buchst. a der Verordnung (EU) 2017/1001 des Europäischen Parlaments und des Rates.

---

**Beschluss des Gerichts vom 12. Dezember 2019 – O’Flynn u. a./Kommission**

**(Rechtssache T-270/18) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 61/78)

*Verfahrenssprache: Englisch*

Der Präsident der Sechsten Kammer hat die Streichung der Rechtssache angeordnet.

---

<sup>(1)</sup> ABl. C 240 vom 9.7.2018.

---







ISSN 1977-088X (elektronische Ausgabe)  
ISSN 1725-2407 (Papierausgabe)



**Amt für Veröffentlichungen der Europäischen Union**  
L-2985 Luxemburg  
LUXEMBURG

**DE**