

Amtsblatt

der Europäischen Union

C 118

Ausgabe
in deutscher Sprache

Mitteilungen und Bekanntmachungen

49. Jahrgang

19. Mai 2006

Informationsnummer

Inhalt

Seite

I Mitteilungen

Rat

2006/C 118/01	Übersicht über die vom Rat vorgenommenen Ernennungen — Januar, Februar und März 2006 (Sozialbereich)	1
---------------	--	---

Kommission

2006/C 118/02	Euro-Wechselkurs	4
2006/C 118/03	Angaben der Mitgliedstaaten über staatliche Beihilfen, die auf der Grundlage der Verordnung (EG) Nr. 2204/2002 der Kommission vom 12. Dezember 2002 über die Anwendung der Artikel 87 und 88 EG-Vertrag auf Beschäftigungsbeihilfen gewährt werden ⁽¹⁾	5
2006/C 118/04	Staatliche Beihilfen — Italien — Beihilfe C 52/2005 (ex NN 88/2005) — Zuschüsse für Digitaldecoder — Aufforderung zur Abgabe einer Stellungnahme gemäß Artikel 88 Absatz 2 EG-Vertrag ⁽¹⁾	10
2006/C 118/05	Vorherige Anmeldung eines Zusammenschlusses (Sache COMP/M.4154 — Degussa/DOW [superabsorbierende Polymere]) ⁽¹⁾	21
2006/C 118/06	Vorherige Anmeldung eines Zusammenschlusses (Sache COMP/M.4194 — Crédit Agricole/TV-ESS) — Für das vereinfachte Verfahren in Frage kommender Fall ⁽¹⁾	22
2006/C 118/07	Veröffentlichung der wesentlichen Punkte der Entscheidungen über die Gewährung einer finanziellen Unterstützung nach Maßgabe der Verordnung (EG) Nr. 1164/94 zur Errichtung des Kohäsionsfonds, geändert durch die Verordnungen (EG) Nrn. 1264/1999 und 1265/1999	23

II Vorbereitende Rechtsakte

.....

DE

III *Bekanntmachungen***Kommission**

2006/C 118/08	Aufforderung zur Einreichung von Vorschlägen 2006 — Gemeinschaftliche Zusammenarbeit im Bereich des Katastrophenschutzes	46
2006/C 118/09	Aufforderung zur Einreichung von Vorschlägen 2006 — Gemeinschaftliche Zusammenarbeit im Bereich der unfallbedingten oder vorsätzlichen Meeresverschmutzung	47

I

(Mitteilungen)

RAT

Übersicht über die vom Rat vorgenommenen Ernennungen

Januar, Februar und März 2006 (Sozialbereich)

(2006/C 118/01)

Ausschuss	Ende des Mandats	Veröffentlichung im ABl.	Nachfolge von	Rücktritt/ Ernennung	Mitglied/Stellvertretendes Mitglied	Gruppe	Land	Ernannte Person	Funktion	Beschluss des Rates vom
Beratender Ausschuss für die Freizügigkeit der Arbeitnehmer	6.5.2006	C 12 vom 18.1.2005	Herrn Roger McKENZIE	Rücktritt	Mitglied	Arbeitnehmer	Vereinigtes Königreich	Herr Wilf SULLIVAN	TUC	14.2.2006
Beratender Ausschuss für die Freizügigkeit der Arbeitnehmer	6.5.2006	C 12 vom 18.1.2005	Herrn Nick CLARK	Rücktritt	Stellvertretendes Mitglied	Arbeitnehmer	Vereinigtes Königreich	Herr Sean BAMFORD	TUC	14.2.2006
Beratender Ausschuss für die Freizügigkeit der Arbeitnehmer	6.5.2006	C 12 vom 18.1.2005	Frau Emmeline OWENS	Rücktritt	Mitglied	Arbeitgeber	Vereinigtes Königreich	Herr Neil CARBERRY	CBI	14.2.2006
Beratender Ausschuss für die Freizügigkeit der Arbeitnehmer	6.5.2006	C 12 vom 18.1.2005	Herrn Raphael SCERRI	Rücktritt	Mitglied	Regierung	Malta	Herr Robert SUBAN	Employment and Training Corporation	20.2.2006
Beratender Ausschuss für die Freizügigkeit der Arbeitnehmer	6.5.2006	C 12 vom 18.1.2005	Herrn Rui Manuel OLIVEIRA e COSTA	Rücktritt	Mitglied	Arbeitnehmer	Portugal	Herr José CORDEIRO	UGT	20.2.2006
Beratender Ausschuss für die Freizügigkeit der Arbeitnehmer	6.5.2006	C 12 vom 18.1.2005	Herrn Kalle RÄISÄNEN	Rücktritt	Mitglied	Arbeitnehmer	Finnland	Herr Olli KOSKI	SAK	26.2.2006

Ausschuss	Ende des Mandats	Veröffentlichung im ABl.	Nachfolge von	Rücktritt/Ernennung	Mitglied/Stellvertretendes Mitglied	Gruppe	Land	Ernannte Person	Funktion	Beschluss des Rates vom
Beratender Ausschuss für die Freizügigkeit der Arbeitnehmer	6.5.2006	C 12 vom 18.1.2005	Frau Piret LILLEVÄLI	Rücktritt	Mitglied	Regierung	Estland	Herr Janno JÄRVE	Ministry of Social Affairs	10.3.2006
Beratender Ausschuss für die Freizügigkeit der Arbeitnehmer	6.5.2006	C 12 vom 18.1.2005	Frau Maarja SAKS	Rücktritt	Stellvertretendes Mitglied	Regierung	Estland	Frau Maarja KULDJÄRV	Ministry of Social Affairs	10.3.2006
Beratender Ausschuss für die soziale Sicherheit der Wanderarbeitnehmer	22.9.2006	C 12 vom 18.1.2005	Frau Anne NEIMALA	Rücktritt	Mitglied	Regierung	Finnland	Frau Carin LINDQVIST-VIRTANEN	Sosiaali- ja terveystieteiden ministeriö	14.2.2006
Beratender Ausschuss für die soziale Sicherheit der Wanderarbeitnehmer	22.9.2006	C 12 vom 18.1.2005	Herrn Rui Manuel OLIVEIRA e COSTA	Rücktritt	Mitglied	Arbeitnehmer	Portugal	Frau Ana Paula BERNARDO	UGT	20.2.2006
Beratender Ausschuss für Sicherheit und Gesundheit am Arbeitsplatz	31.12.2006	C 321 vom 31.12.2003, C 116 vom 30.4.2004, C 122 vom 30.4.2004	Frau Amy SADRO	Rücktritt	Stellvertretendes Mitglied	Regierung	Vereinigtes Königreich	Herr Jason BATT	Health and Safety Executive	20.2.2006
Beratender Ausschuss für Sicherheit und Gesundheit am Arbeitsplatz	31.12.2006	C 321 vom 31.12.2003, C 116 vom 30.4.2004, C 122 vom 30.4.2004	Herrn Ľuboš POMAJBÍK	Rücktritt	Stellvertretendes Mitglied	Arbeitnehmer	Tschechische Republik	Herr Miroslav KOSINA	Moravian Trade Union for Safety and Health at Work	14.2.2006
Verwaltungsrat der Europäischen Agentur für Sicherheit und Gesundheitsschutz am Arbeitsplatz	—	L 184 vom 15.7.2005, C 161 vom 5.7.2002, C 116 vom 30.4.2004	Herrn Alexander HEIDER	Rücktritt	Stellvertretendes Mitglied	Arbeitnehmer	Österreich	Frau Julia LISCHKA	Kammer für Arbeiter und Angestellte	14.2.2006
Verwaltungsrat der Europäischen Agentur für Sicherheit und Gesundheitsschutz am Arbeitsplatz	—	L 184 vom 15.7.2005, C 161 vom 5.7.2002, C 116 vom 30.4.2004	Herrn Tapio KUIKKO	Rücktritt	Mitglied	Arbeitgeber	Finnland	Herr Jyrki HOLLMÉN	Confederation of Finnish Industries	14.2.2006

Ausschuss	Ende des Mandats	Veröffentlichung im ABl.	Nachfolge von	Rücktritt/Ernennung	Mitglied/Stellvertretendes Mitglied	Gruppe	Land	Ernannte Person	Funktion	Beschluss des Rates vom
Verwaltungsrat der Europäischen Agentur für Sicherheit und Gesundheitsschutz am Arbeitsplatz	—	L 184 vom 15.7.2005 C 161 vom 5.7.2002, C 116 vom 30.4.2004	Herrn Patrick LEVY	Rücktritt	Mitglied	Arbeitgeber	Frankreich	Frau Nathalie BUET	MEDEF	10.3.2006
Verwaltungsrat der Europäischen Agentur für Sicherheit und Gesundheitsschutz am Arbeitsplatz	—	L 184 vom 15.7.2005 C 161 vom 5.7.2002, C 116 vom 30.4.2004	Frau Nathalie BUET	Rücktritt	Stellvertretendes Mitglied	Arbeitgeber	Frankreich	Herr Patrick LEVY	UIC	10.3.2006
Verwaltungsrat der Europäischen Stiftung zur Verbesserung der Lebens- und Arbeitsbedingungen	18.10.2007	C 317 vom 22.12.2004	Herrn C.J. VOS	Rücktritt	Mitglied	Regierung	Niederlande	Herr L.C. BEETS	Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid	23.1.2006
Verwaltungsrat der Europäischen Stiftung zur Verbesserung der Lebens- und Arbeitsbedingungen	18.10.2007	C 317 vom 22.12.2004	Frau Lenia SAMUEL	Rücktritt	Mitglied	Regierung	Zypern	Herr Kypros KYPRIANOU	Ministry of Labour and Social Insurance	14.2.2006
Verwaltungsrat der Europäischen Stiftung zur Verbesserung der Lebens- und Arbeitsbedingungen	18.10.2007	C 317 vom 22.12.2004	Herrn Charalambos KOLOKOTRONIS	Rücktritt	Stellvertretendes Mitglied	Regierung	Zypern	Frau Marina IOANNOU	Ministry of Labour and Social Insurance	14.2.2006

KOMMISSION

Euro-Wechselkurs ⁽¹⁾**18. Mai 2006**

(2006/C 118/02)

1 Euro =

Währung			Kurs	Währung			Kurs
USD	US-Dollar		1,2770	SIT	Slowenischer Tolar		239,62
JPY	Japanischer Yen		141,94	SKK	Slowakische Krone		37,723
DKK	Dänische Krone		7,4528	TRY	Türkische Lira		1,9160
GBP	Pfund Sterling		0,67755	AUD	Australischer Dollar		1,6739
SEK	Schwedische Krone		9,3755	CAD	Kanadischer Dollar		1,4235
CHF	Schweizer Franken		1,5493	HKD	Hongkong-Dollar		9,9022
ISK	Isländische Krone		91,44	NZD	Neuseeländischer Dollar		2,0469
NOK	Norwegische Krone		7,8390	SGD	Singapur-Dollar		2,0187
BGN	Bulgarischer Lew		1,9558	KRW	Südkoreanischer Won	1 209,45	
CYP	Zypern-Pfund		0,5750	ZAR	Südafrikanischer Rand		8,2494
CZK	Tschechische Krone		28,375	CNY	Chinesischer Renminbi Yuan		10,2390
EEK	Estnische Krone		15,6466	HRK	Kroatische Kuna		7,2695
HUF	Ungarischer Forint		265,28	IDR	Indonesische Rupiah	11 729,25	
LTL	Litauischer Litas		3,4528	MYR	Malaysischer Ringgit		4,603
LVL	Lettischer Lat		0,6960	PHP	Philippinischer Peso		67,157
MTL	Maltesische Lira		0,4293	RUB	Russischer Rubel		34,5340
PLN	Polnischer Zloty		3,9705	THB	Thailändischer Baht		48,770
RON	Rumänischer Leu		3,5330				

⁽¹⁾ Quelle: Von der Europäischen Zentralbank veröffentlichter Referenz-Wechselkurs.

Angaben der Mitgliedstaaten über staatliche Beihilfen, die auf der Grundlage der Verordnung (EG) Nr. 2204/2002 der Kommission vom 12. Dezember 2002 über die Anwendung der Artikel 87 und 88 EG-Vertrag auf Beschäftigungsbeihilfen gewährt werden

(2006/C 118/03)

(Text von Bedeutung für den EWR)

Nummer der Beihilfe	XE 12/05		
Mitgliedstaat	Vereinigtes Königreich		
Region	Schottland		
Bezeichnung der Beihilferegulung	Programm beschäftigungspolitischer Beihilfen im gemeinnützigen Sektor „Communities Scotland“		
Rechtsgrundlage	Section 126 of the Housing, Grants Construction and Regeneration Act 1996		
Jährliches Beihilfevolumen	Gesamtbetrag pro Jahr	750 000 GBP	
	Darlehensbürgschaft		
Beihilfehöchstintensität	In Einklang mit Artikel 4 Absätze 2 bis 5 und Artikel 5 und 6 der Verordnung	Ja	
Inkrafttreten der Regelung	31.3.2005		
Laufzeit der Regelung	Bis zum 31.3.2007		
Zweck der Beihilfe	Artikel 4: Schaffung von Arbeitsplätzen	Ja	
	Artikel 5: Einstellung benachteiligter und behinderter Arbeitnehmer	Ja	
	Artikel 6: Beschäftigung Behinderter	Ja	
Betroffene Wirtschaftssektoren	— Sämtliche EU-Wirtschaftssektoren ⁽¹⁾ , in denen Beschäftigungsbeihilfen gewährt werden dürfen	Ja	
Name und Anschrift der Bewilligungsbehörde	Name: Communities Scotland		
	Anschrift: Thistle House, 91 Haymarket Terrace, Edinburgh EH12 5HE, United Kingdom		
Anmeldungspflicht	Gemäß Artikel 9 der Verordnung	Ja	

(1) Schiffbau und andere Sektoren ausgenommen, für die Verordnungen und Richtlinien beihilferechtliche Sondervorschriften vorsehen.

Nummer der Beihilfe	XE 15/05	
Mitgliedstaat	Schweden	
Region	Fördergebiete A und B	
Bezeichnung der Beihilferegulung	Sozialversicherungsbeiträge	
Rechtsgrundlage	Förordningen (1998:996) om sysselsättningsbidrag	
Jährliches Beihilfevolumen	Gesamtbetrag pro Jahr	50 bis 150 Mio. SEK
	Darlehensbürgschaft	
Beihilfehöchstintensität	Artikel 4: Schaffung eines Arbeitsplatzes Höchstens 198 000 SEK pro Arbeitskrafteinheit im Fördergebiet A und höchstens 120 000 SEK pro Arbeitskrafteinheit im Fördergebiet B. Der Beitrag darf jedoch auf keinen Fall die Höchstgrenzen übersteigen, die im Beschluss Nr. 639/99 der Kommission vom 17. April 2000 betreffend die Fördergebietkarte 2000-2006 festgelegt sind	
Inkrafttreten der Regelung	1.7.2005	

Laufzeit der Regelung	Bis auf weiteres. Die Freistellungsverordnung läuft am 31. Dezember 2006 aus. Ihr folgt eine Übergangsperiode von sechs Monaten (30.6.2007)	
Zweck der Beihilfe	Artikel 4: Schaffung von Arbeitsplätzen	Ja
	Artikel 5: Einstellung benachteiligter und behinderter Arbeitnehmer	
	Artikel 6: Beschäftigung Behinderter	
Betroffene Wirtschaftssektoren	— Sämtliche EU-Wirtschaftssektoren ⁽¹⁾ , in denen Beschäftigungsbeihilfen gewährt werden dürfen	Ja
Name und Anschrift der Bewilligungsbehörde	Name: Verket för Näringslivsutveckling nutek@nutek.se Anschrift: Liljeholmsvägen 32 S-11786 Stockholm (46) 8 681 91 00	
Sonstige Auskünfte	Wird die Regelung teilweise mit Gemeinschaftsmitteln finanziert, ist folgender Satz hinzuzufügen: Die Beihilferegelung wird im Rahmen der Strukturfondsprogramme für die Ziel-1-Region Norra Norrland, die Ziel-1-Region Södra Skogslänsregionen, die Ziel-2-Region Västra und die Ziel-2-Region Norra kofinanziert	

⁽¹⁾ Schiffbau und andere Sektoren ausgenommen, für die Verordnungen und Richtlinien beihilferechtliche Sondervorschriften vorsehen.

Nummer der Beihilfe	XE 20/05		
Mitgliedstaat	Belgien		
Region	Region Brüssel-Hauptstadt		
Bezeichnung der Beihilferegelung	Finanzierung von Beschäftigungsgesellschaften und örtlichen Arbeitsförderungsinitiativen im Bereich der Sozialwirtschaft		
Rechtsgrundlage	Ordonnance du 18 mars 2004 relative à l'agrément et au financement des entreprises d'insertion et des initiatives locales pour le développement de l'emploi; Arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 22 décembre 2004 portant exécution de l'ordonnance du 18 mars 2004 relative à l'agrément et au financement des initiatives locales de développement de l'emploi et des entreprises d'insertion; Arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 17.3.2005 portant désignation des membres effectifs de la plate-forme de concertation de l'économie sociale		
Jährliches Beihilfevolumen	Gesamtbetrag pro Jahr	Für 2005: 310 000 EUR Dieser Betrag kann jährlich geändert werden	
		Beschäftigungsgesellschaften werden Finanzhilfen zur Deckung der Lohnkosten der leitenden Mitarbeiter und der Zielgruppe gewährt. Es ist derzeit nicht möglich, festzustellen, wie viele Beschäftigungsgesellschaften Finanzhilfen beantragen werden und welchen Umfang diese haben werden	
Beihilfehöchstintensität	In Einklang mit Artikel 4 Absätze 2 bis 5, Artikel 5 und 6 der Verordnung	Ja	
Bewilligungszeitpunkt	Ab dem 20.7.2005		
Laufzeit der Regelung	Die Zulassung und die Finanzhilfen werden für einen Zeitraum von jeweils vier Jahren gewährt, der erneuert werden kann (anzupassen nach den geltenden Vorschriften der Verordnung (EG) Nr. 2204/2002)		

Zweck der Beihilfe	Artikel 4: Schaffung von Arbeitsplätzen	Ja	
	Artikel 5: Einstellung benachteiligter und behinderter Arbeitnehmer	Nur benachteiligte Arbeitnehmer	
	Artikel 6: Beschäftigung Behinderter	Nein	
Betroffene Wirtschaftssektoren	— Sämtliche EU-Wirtschaftssektoren ⁽¹⁾ , in denen Beschäftigungsbeihilfen gewährt werden dürfen	Ja	
	— Die gesamte verarbeitende Industrie ⁽¹⁾	Ja	
	— Das gesamte Dienstleistungsgewerbe ⁽¹⁾	Ja	
	— Sonstige	Ja	
Name und Anschrift der Bewilligungsbehörde	Name: Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale Administration de l'Economie et de l'Emploi Direction de la Politique de l'Emploi Peter Michiels, Directeur		
	Anschrift: Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale Administration de l'Economie et de l'Emploi Direction de la Politique de l'Emploi City Center Boulevard du Jardin Botanique, 20 B-1035 Bruxelles		
Anmeldungspflicht	In Einklang mit Artikel 9 der Verordnung	Ja	

(¹⁾ Schiffbau und andere Sektoren ausgenommen, für die Verordnungen und Richtlinien beihilferechtliche Sondervorschriften vorsehen.

Nummer der Beihilfe	XE 27/05		
Mitgliedstaat	Vereinigtes Königreich (England)		
Region	West Midlands		
Bezeichnung der Beihilferegelung	Beschäftigungsförderungsprogramm „Employer Recruitment Plus!“		
Rechtsgrundlage	Employment Act 1973, Section 2(1) and 2(2) substantiated by Section 25 of the Employment and Training Act 1998. Section 2 of the Employment and Training Act 1993		
Jährliches Beihilfevolumen	Gesamtbetrag pro Jahr	2006: 236 000 GBP	
	Darlehensbürgschaft		
Beihilfehöchstintensität	In Einklang mit Artikel 4 Absätze 2 bis 5, Artikel 5 und 6 der Verordnung	Ja	
Bewilligungszeitpunkt	Ab dem 1.1.2006		
Laufzeit der Regelung	Bis zum 31.12.2006		
Zweck der Beihilfe	Artikel 4: Schaffung von Arbeitsplätzen	Nein	
	Artikel 5: Einstellung benachteiligter und behinderter Arbeitnehmer	Ja	
	Artikel 6: Beschäftigung Behinderter	Ja	
Betroffene Wirtschaftssektoren	— Sämtliche EU-Wirtschaftssektoren ⁽¹⁾ , in denen Beschäftigungsbeihilfen gewährt werden dürfen	Ja	

Name und Anschrift der Bewilligungsbehörde	Name: Birmingham City Council (Accountable Body)	
	Anschrift: RCA 17th Floor Alpha Tower, Suffolk Street Queensway, Birmingham B1 1TR United Kingdom Kontaktperson: Shilpi Akbar (Referatsleiter für Beschäftigungsfragen) Shilpi.akbar@birmingham.gov.uk	
Anmeldungspflicht	Gemäß Artikel 9 der Verordnung schließt die Maßnahme die Gewährung von Beihilfen aus bzw. setzt die vorherige Anmeldung jeder beabsichtigten Gewährung von Beihilfen bei der Kommission voraus	Ja

(¹) Schiffbau und andere Sektoren ausgenommen, für die Verordnungen und Richtlinien beihilferechtliche Sondervorschriften vorsehen.

Nummer der Beihilfe	XE 29/05	
Mitgliedstaat	Republik Ungarn	
Bezeichnung der Beihilferegulierung	Im Rahmen einer Ausschreibung Beihilfe für den Vertragsabschluss über beschützte Beschäftigung und Rehabilitationskosten sowie Beihilfe zum Ausgleich entsprechender Kosten	
Rechtsgrundlage	177/2005. (IX. 2.) Korm. rendelet a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatásához nyújtható költségvetési támogatásról	
Jährliches Beihilfevolumen	Gesamtbetrag pro Jahr	45 Mio. EUR
	Darlehensbürgschaft	
Beihilfehöchstintensität	In Einklang mit Artikel 4 Absätze 2 bis 5 sowie den Artikeln 5 und 6 der Verordnung	Ja
Inkrafttreten der Regelung	1.1.2006	
Laufzeit der Regelung	bis 31.12.2006	
Zweck der Beihilfe	Artikel 4: Schaffung von Arbeitsplätzen	
	Artikel 5: Einstellung benachteiligter und behinderter Arbeitnehmer	
	Artikel 6: Beschäftigung behinderter Arbeitnehmer	Ja
Betroffene Wirtschaftssektoren	— Sämtliche EU-Wirtschaftssektoren, in denen Beschäftigungsbeihilfen gewährt werden dürfen (¹)	Ja
Name und Anschrift der Bewilligungsbehörde	Name: Foglalkoztatáspolitikai és Munkügyi Minisztérium	
	Anschrift: H-1054 Budapest, alkotmány u. 3.	
Sonstige Auskünfte	Wird die Regelung teilweise mit Gemeinschaftsmitteln finanziert, ist folgender Satz hinzuzufügen: Die Regelung wird teilweise mit Gemeinschaftsmitteln finanziert [Angabe der Quelle]	
Anmeldungspflicht	In Einklang mit Artikel 9 der Verordnung	Ja

(¹) Schiffbau und andere Sektoren ausgenommen, für die Verordnungen und Richtlinien beihilferechtliche Sondervorschriften vorsehen.

Nummer der Beihilfe	XE 30/05	
Mitgliedstaat	Republik Ungarn	
Bezeichnung der Beihilferegulierung	Einstellungsbeihilfe, Beihilfe für den Erhalt des Arbeitsplatzes sowie Lohnbeihilfe für die berufliche Rehabilitation	
Rechtsgrundlage	177/2005. (IX. 2.) Korm. rendelet a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatásához nyújtható költségvetési támogatásról	

Jährliches Beihilfevolumen	Gesamtbetrag pro Jahr	8 Mio. EUR	
	Darlehensbürgschaft		
Beihilfehöchstintensität	In Einklang mit Artikel 4 Absätze 2 bis 5 sowie den Artikeln 5 und 6 der Verordnung	Ja	
Inkrafttreten der Regelung	1.1.2006		
Laufzeit der Regelung	bis 31.12.2006		
Zweck der Beihilfe	Artikel 4: Schaffung von Arbeitsplätzen		
	Artikel 5: Einstellung benachteiligter und behinderter Arbeitnehmer	Ja	
	Artikel 6: Beschäftigung behinderter Arbeitnehmer	Ja	
Betroffene Wirtschaftssektoren	— Sämtliche EU -Wirtschaftssektoren, in denen Beschäftigungsbeihilfen gewährt werden dürfen ⁽¹⁾	Ja	
Name und Anschrift der Bewilligungsbehörde	Name: Foglalkoztatáspolitikai és Munkaügyi Minisztérium		
	Adresse: H-1054 Budapest, alkotmány u. 3.		
Sonstige Auskünfte	Wird die Regelung teilweise mit Gemeinschaftsmitteln finanziert, ist folgender Satz hinzuzufügen: Die Regelung wird teilweise mit Gemeinschaftsmitteln finanziert [Angabe der Quelle]		
Anmeldungspflicht	In Einklang mit Artikel 9 der Verordnung	Ja	

⁽¹⁾ Schiffbau und andere Sektoren ausgenommen, für die Verordnungen und Richtlinien beihilferechtliche Sondervorschriften vorsehen.

STAATLICHE BEIHILFEN — ITALIEN**Beihilfe C 52/2005 (ex NN 88/2005) — Zuschüsse für Digitaldecoder****Aufforderung zur Abgabe einer Stellungnahme gemäß Artikel 88 Absatz 2 EG-Vertrag**

(2006/C 118/04)

(Text von Bedeutung für den EWR)

Mit Schreiben vom 21. Dezember 2005, das nachstehend in der verbindlichen Sprachfassung abgedruckt ist, hat die Kommission Italien ihren Beschluss mitgeteilt, wegen der vorerwähnten Beihilfe das Verfahren nach Artikel 88 Absatz 2 EG-Vertrag einzuleiten.

Die Kommission fordert alle Beteiligten zur Stellungnahmen innerhalb eines Monats nach dem Datum dieser Veröffentlichung an folgende Anschrift auf:

Europäische Kommission
Generaldirektion Wettbewerb
Registratur Staatliche Beihilfen
B-1049 Brüssel
Fax Nr.: (32-2) 296 12 42

Alle Stellungnahmen werden Italien übermittelt. Jeder, der eine Stellungnahme abgibt, kann unter Angabe von Gründen schriftlich beantragen, dass seine Identität nicht bekannt gegeben wird.

ZUSAMMENFASSUNG

In den Jahren 2004 und 2005 gewährte die italienische Regierung Verbrauchern Zuschüsse für den Kauf oder die Miete von Digitaldecodern, ohne diese Maßnahme bei der Kommission anzumelden. Die Kommission wurde tätig, nachdem zwei Beschwerden terrestrischer und satellitengestützter Fernsehsender eingegangen waren.

Gemäß Artikel 4 des italienischen Haushaltsgesetzes 2004 und Absatz 211 des Haushaltsgesetzes 2005 erhalten Verbraucher für den Kauf bzw. für die Miete eines Decoders, mit dem sie digitale terrestrische Rundfunkprogramme sowie zugehörige interaktive Dienste empfangen können, staatliche Zuschüsse. Die Zuschüsse werden auch für Decoder mit der sogenannten C-DVB-Technologie gewährt, sofern die Verbraucher aus dem Angebot des Kabelbetreibers klar erkennen können, mit welchem Inhaltsanbieter der Betreiber die Konditionen für die Bereitstellung des T-DVB-Signals über Kabel vereinbart hat. Die für die Zuschüsse veranschlagten Haushaltsmittel beliefen sich in den beiden Jahren auf insgesamt 220 Mio. EUR.

Selbst wenn die Endverbraucher die direkten Begünstigten der Zuschüsse sind, könnte diese Maßnahme einen indirekten Vorteil für die Decoder-Hersteller, die Anbieter von terrestrischem Digitalfernsehen und die Netzbetreiber, die das Signal übertragen, darstellen. Da ein möglicher indirekter Vorteil gegebenenfalls unter Artikel 87 Absatz 1 EG-Vertrag fällt, muss geprüft werden, ob alle Tatbestandsmerkmale für das Vorliegen einer staatlichen Beihilfe erfüllt sind. Dazu ist Folgendes festzustellen: Die Maßnahme wird aus dem Staatshaushalt finanziert, d.h. es werden staatliche Mittel verwendet. Da im Rundfunkmarkt Unternehmen auch grenzüberschreitend tätig sind, können Wettbewerbsverzerrungen den Handel zwischen Mitgliedstaaten beeinträchtigen. Ferner scheint die Maßnahme bestimmte Unternehmen zu begünstigen, da sie Anbieter von Satellitenfernsehen und terrestrischem Fernsehen ausschließt, die noch nicht über eine Betriebserlaubnis verfügen.

Obwohl die Hauptbegünstigten nur einen indirekten Vorteil erlangen, kann die Kommission bei ihrem derzeitigen Kenntnis-

stand nicht ausschließen, dass die Maßnahme eine staatliche Beihilfe zugunsten der Unternehmen darstellt, die die T-DVB/C-DVB-Technik einsetzen bzw. die terrestrische Rundfunkprogramme verbreiten. Wettbewerbsrechtliche Bedenken bestehen insbesondere im Hinblick auf die Werbung im frei empfangbaren Fernsehen und das Geschäft mit Pay-TV-Abonnements. In jedem Fall wird das Vorliegen einer staatlichen Beihilfe hier nicht durch eine eventuelle Anwendung des Altmark-Urteils über den Ausgleich für die Erbringung öffentlicher Dienstleistungen in Frage gestellt, da keines der vier einschlägigen Kriterien erfüllt ist. Die Kommission befürchtet daher, dass die Maßnahme eine Beihilfe für die Decoder-Hersteller darstellt.

Die Kommission bezweifelt, dass die Maßnahme, sofern sie eine staatliche Beihilfe darstellt, mit dem Gemeinsamen Markt vereinbar ist. Aufgrund der Art der Maßnahme kommen folgende Bestimmungen für die Feststellung der Vereinbarkeit mit dem Gemeinsamen Markt in Betracht:

- Artikel 87 Absatz 2 Buchstabe a EG-Vertrag: Beihilfen sozialer Art an einzelne Verbraucher;
- Artikel 86 Absatz 2 EG-Vertrag: Beihilfen für Dienstleistungen von allgemeinem wirtschaftlichem Interesse;
- Artikel 87 Absatz 3 Buchstabe c EG-Vertrag: Beihilfen zur Entwicklung gewisser Wirtschaftszweige.

Die Ausnahmebestimmung gemäß Artikel 87 Absatz 2 Buchstabe a scheint hier jedoch nicht zu greifen, da nach der gängigen Praxis der Kommission der Begriff „sozial“ für Beihilfen verwendet wird, die benachteiligten Bevölkerungsgruppen zugute kommen. Dies ist aber im vorliegenden Fall nicht gegeben.

Auch eine Ausnahme im Sinne von Artikel 86 Absatz 2 dürfte hier nicht vorliegen, denn die Beihilfe wird den Verbrauchern gewährt; sie ist nicht als Ausgleich für die Netto-Zusatzkosten gedacht, die bei der Erbringung einer vorab klar definierten und mit einem förmlichen Auftrag versehenen öffentlichen Dienstleistung anfallen.

Schließlich dürfte auch die Freistellung gemäß Artikel 87 Absatz 3 Buchstabe c nicht zur Anwendung gelangen. Dies würde nämlich voraussetzen, dass bei einer bestimmten Maßnahme die negativen Folgen für den Wettbewerb durch die positiven Auswirkungen ausgeglichen werden. Im vorliegenden Fall scheinen die Umstellung auf digitales Fernsehen und die Interoperabilität der Systeme Ziele von gemeinsamem Interesse zu sein. Die fragliche Maßnahme hilft zwar bei der Systemumstellung, doch das Problem der Interoperabilität wird nicht gelöst — im Gegenteil: Die Betreiber von Satellitenplattformen sind von der Begünstigung ausgeschlossen. Ähnliches gilt für die sozialen Probleme im Zusammenhang mit der Umstellung, d.h. die finanzielle Belastung und die Verpflichtung der Verbraucher, von analogem auf digitales Fernsehen umzusteigen, mit der sich eine indirekte, aus dem Zuschuss an die Verbraucher resultierende Begünstigung der Sendeanstalten grundsätzlich rechtfertigen ließe. Dem stehen jedoch gewisse Merkmale der Maßnahme entgegen, die weder notwendig noch verhältnismäßig sind und die den Wettbewerb unnötig zugunsten der etablierten terrestrischen Rundfunkanstalten verzerren können. Auf einem Markt mit nur wenigen Anbietern kann dies den Wettbewerb sehr stark beeinflussen.

Daher bezweifelt die Kommission bei ihrem derzeitigen Kenntnisstand, dass die fragliche Maßnahme, sofern es sich um eine Beihilfe handelt, als mit dem Gemeinsamen Markt vereinbar angesehen werden kann.

DAS SCHREIBEN

„Con la presente la Commissione desidera informare l'Italia che, dopo aver esaminato le informazioni fornite dalle Vostre autorità sulle misure succitate, ha deciso di avviare il procedimento di cui all'articolo 88, paragrafo 2, del trattato CE.

I. PROCEDIMENTO

- (1) L'11 maggio 2004 Centro Europa 7 s.r.l. ("Europa 7") ha presentato una denuncia in merito ad aiuti di Stato relativamente all'articolo 4, primo comma della legge 24 dicembre 2003, n. 350 (rif. A/34295). L'autore della denuncia ha presentato ulteriori informazioni ed osservazioni con lettera del 10 febbraio 2005 (rif. A/31242), nella quale affermava che il governo italiano aveva rifinanziato la misura nel comma 211 della legge finanziaria 2005 e richiedeva alla Commissione di avviare un procedimento di indagine formale. Il 3 maggio 2005 (rif. A/33724) anche Sky Italia s.r.l. ("Sky Italia") ha presentato una denuncia contro i due articoli succitati. Il 22 giugno 2005 ha avuto luogo una riunione tra i servizi della Commissione e Sky Italia. Il 31 agosto 2005 (rif. A/36876), il suddetto denunciante ha presentato ulteriori informazioni concernenti modifiche alla cosiddetta "legge Gasparri" che regola il settore televisivo in Italia. Il 31 ottobre 2005, infine, Sky Italia ha richiesto alla Commissione — in attesa di una decisione — di intimare al governo italiano di sospendere la misura ai sensi dell'articolo 11, primo comma 1 del pertinente regolamento di applicazione ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Regolamento n. 659/1999 recante modalità di applicazione dell'articolo 93 del trattato CE, GU C 83 del 27.3.1999, pagg. 1-9.

- (2) Con lettere del 13 ottobre 2004 (rif. D/38544), del 21 aprile 2005 (rif. D/53173) e del 15 luglio 2005 (rif. D/55442), la Commissione ha richiesto informazioni al governo italiano. Le informazioni sono state fornite il 5 novembre 2004, il 13 maggio 2005 e il 12 settembre 2005, a seguito di una breve proroga del termine di risposta. Il 6 giugno 2005 ha avuto luogo una riunione tra i servizi della Commissione e le autorità italiane.
- (3) Con lettere del 20 settembre 2005 (rif. A/37498) e del 16 novembre 2005 (rif. A/39413) le autorità italiane hanno informato la Commissione della loro intenzione non di prorogare il regime nella sua attuale forma.

II. DESCRIZIONE DETTAGLIATA DELL'AUTO

II.A. Antefatti

II.A.1. Gli autori della denuncia

- (4) Europa 7 è un'impresa italiana titolare di una concessione di radiodiffusione dal 1999. L'impresa non può tuttavia ancora operare sul mercato della radiodiffusione, a causa — secondo quanto sostenuto — del comportamento delle autorità nazionali, che non hanno ancora assegnato le frequenze di cui Europa 7 necessita per trasmettere.
- (5) Sky Italia è una televisione a pagamento che appartiene a News Corporation ed ha una posizione monopolistica sul mercato italiano della radiodiffusione satellitare di programmi televisivi a pagamento. L'impresa è stata costituita a seguito dell'acquisizione, da parte di News Corporation, del controllo di Telepiù S.p.A. e di Stream S.p.A. nel 2003, una concentrazione che è stata approvata subordinatamente a determinati impegni (caso n. COMP/M.2876 Newscorp/Telepiù). A seguito degli impegni è stato richiesto a Sky Italia di cedere le proprie attività su piattaforma terrestre: l'impresa non può operare in Italia come operatore terrestre di rete o come operatore terrestre di televisione a pagamento.

II.A.2. Il contesto

- (6) Il presente procedimento va considerato nell'ambito della digitalizzazione della radiodiffusione, che ha un'incidenza su tutte le piattaforme di trasmissione comunemente disponibili al momento attuale, ossia il cavo, il satellite e la trasmissione terrestre ⁽²⁾. Il vantaggio principale del passaggio al digitale è l'aumento della capacità di trasmissione su tutte le piattaforme ottenuta mediante un utilizzo più efficiente dello spettro di frequenza. La Commissione sostiene attivamente la transizione alla trasmissione radiotelevisiva digitale ⁽³⁾.

⁽²⁾ In appresso per "DVB-T" si intende la trasmissione video digitale su una rete terrestre. Altre forme di trasmissione video digitale sono il DVB-S (via satellite) e il DVB-C (via cavo).

⁽³⁾ COM(2002)263 definitivo, "Comunicazione della Commissione — e-Europe 2005: una società dell'informazione per tutti", COM(2003)541 definitivo, "Comunicazione della Commissione sulla transizione dalla trasmissione radiotelevisiva analogica a quella digitale (dallo "switchover" digitale allo "switch-off" analogico)", COM(2005)241 definitivo, "Comunicazione della Commissione sull'interoperabilità dei servizi di televisione digitale interattiva" e COM(2005)204 definitivo, "Comunicazione della Commissione — Accelerare la migrazione dalla radiodiffusione televisiva in tecnica analogica a quella digitale".

- (7) In Italia esistono 4 piattaforme di radiodiffusione televisiva: i) via satellite, sul quale sono disponibili i principali canali in chiaro più i canali di Sky Italia — uno degli autori della denuncia — ai cui programmi è possibile accedere mediante abbonamento o con accordi di pay per view; ii) terrestre, sulla quale operano 78 emittenti locali e 4 emittenti nazionali, ossia RAI (in chiaro), Mediaset⁽⁴⁾ (in chiaro e pay per view), La7 (in chiaro e pay per view) e Prima TV (in chiaro); iii) via cavo, su cui opera Fastweb (in chiaro e servizi a pagamento); e iv) X-DLS, su cui operano Fastweb e Rosso Alice di Telecom Italia (in chiaro e servizi a pagamento).
- (8) La ricezione televisiva in Italia continua ad avvenire principalmente per via terrestre, con una penetrazione del mercato pari a circa 19 milioni di famiglie su un totale di 22 milioni. I principali operatori di televisione terrestre sono l'emittente del servizio pubblico (RAI), con tre canali, e l'emittente commerciale Mediaset, anch'essa con tre canali. Ai due operatori corrisponde circa il 90 % del pubblico televisivo in Italia.
- (9) La penetrazione della televisione satellitare è limitata: circa il 16 % delle famiglie possiede un'antenna parabolica. La maggior parte di tali famiglie ha un abbonamento alla piattaforma DTH (satellite) di Sky Italia che contava circa 3 milioni di utenti nel giugno 2005.
- (10) Le trasmissioni via cavo sono praticamente inesistenti in Italia, sebbene Fastweb — l'unico operatore triple play in Italia — abbia acquisito, al marzo 2004, circa 140 000 utenti TV utilizzando un'infrastruttura a fibre e DLS.
- (11) Nel giugno 2005 il tasso di penetrazione della televisione digitale era del 26,5 %, con un totale di circa 6 milioni di abbonati. Alla fine del 2005 si prevede che le due alternative di televisione a pagamento — terrestre e via satellite — dovrebbero avere più o meno lo stesso numero di abbonati.
- (12) L'aiuto in questione è a favore della trasmissione terrestre, che in Italia è la sola piattaforma che utilizzi ancora la tecnica analogica. La tecnica digitale può solitamente permettere la trasmissione di un maggior numero di canali televisivi rispetto alla tecnica analogica. A partire dalla fine del 2003 le trasmissioni in digitale (T-DVB) sono state emesse assieme a quelle in tecnica analogica (la cosiddetta fase in simulcast). A partire dal 1° gennaio 2007 il passaggio al digitale dovrebbe essere completato e la trasmissione con il sistema analogico dovrebbe essere sospesa (il cosiddetto "switch off").
- (13) Nel frattempo, in base alla legge Gasparri, che regola il settore in Italia, soltanto le emittenti che già trasmettono con la tecnica analogica sono autorizzate a richiedere autorizzazioni alle trasmissioni digitali sperimentali e/o licenze per la radiodiffusione televisiva terrestre in tecnica digitale. Gli operatori analogici non hanno l'obbligo formale di restituire le frequenze utilizzate per le trasmissioni in tecnica analogica dopo il passaggio al digitale. Secondo quanto dichiarato dalle autorità italiane, in Italia sono stati autorizzati 5 multiplex (blocchi di diffusione contenenti uno o più programmi) per il digitale terrestre. La RAI ha due multiplex, mentre Mediaset, Telecom Italia/TV International e D-Free (TF1 e HCS) ne ha uno ciascuno. In base al sistema di regolamentazione italiano, gli operatori di rete che detengono più di una licenza digitale devono concedere l'accesso al 40 % della propria capacità trasmissiva per i fornitori di contenuti indipendenti.
- (14) Per quanto riguarda la copertura in termini di T-DVB — secondo l'autorità italiana per le garanzie nelle telecomunicazioni⁽⁵⁾ — nel 2004 più del 50 % della popolazione era effettivamente coperto da almeno 2 multiplex, mentre il 60 % è potenzialmente coperto da 3 multiplex. In base alla tendenza del mercato, la copertura dovrebbe aumentare considerevolmente. Secondo le autorità italiane, l'85 % delle famiglie esistenti potrebbe potenzialmente essere coperto da almeno da 2 multiplex dopo il passaggio al digitale terrestre. D'altro canto, la radiodiffusione via satellite potrebbe coprire praticamente il 100 % della popolazione.
- (15) Per quanto riguarda i programmi, secondo le autorità italiane, 23 programmi nazionali e circa 70 programmi locali sono trasmessi sulle frequenze digitali terrestri, 10 dei quali in simulcast (programmi già trasmessi in analogico). 4 canali sono stati creati per la radiodiffusione digitale.
- (16) Il mercato televisivo era caratterizzato in passato dalla visione di massa della televisione in chiaro per via terrestre e dall'offerta di televisione a pagamento via satellite. L'introduzione della televisione digitale terrestre e lo sviluppo del cavo e di Internet modificano questo modello. In effetti, a partire dal gennaio 2005 Mediaset e Telecom Italia (attraverso La7) hanno lanciato su T-DVB un servizio di televisione a pagamento per le partite di calcio di serie A basato su un sistema di carte prepagate. Al tempo stesso, TF1 (che detiene il 49 % dell'emittente D-Free) — ha dichiarato il suo possibile interesse per il lancio di canali a pagamento sul proprio multiplex T-DVB. I servizi di televisione a pagamento sono consentiti, col sistema delle carte prepagate, mediante la tecnologia interattiva digitale contenuta nei decoder sovvenzionati con la misura in oggetto.
- (17) Attualmente, infine, esistono 4 operatori di rete nel digitale terrestre. RAI, Mediaset, La7/Telecom e Prima Italia ne detengono uno ciascuno. La distinzione tra emittenti e operatori di rete non è particolarmente rilevante per le principali emittenti italiane perché sia RAI, che Mediaset, La7 e D-Free hanno una propria controllata per la trasmissione terrestre.

II.B. Descrizione dell'aiuto

- (18) Oggetto del procedimento di indagine formale sono l'articolo 4, paragrafo 1 della legge n. 350 del 24 dicembre 2003 (la legge finanziaria 2004), il decreto interministeriale del 30 dicembre 2003 ed il comma 211 della legge n. 311/2004 (la legge finanziaria 2005).

⁽⁵⁾ Cfr. la relazione dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni ai sensi della legge 24 febbraio 2004, n. 43 di conversione del decreto legge 24 dicembre 2004, n. 352, recante "Disposizioni urgenti concernenti modalità e tempi di definitiva cessazione del regime transitorio della legge 31 luglio 1997, n. 249".

⁽⁴⁾ RTI gestisce l'infrastruttura, ma è detenuta da Mediaset.

- (19) L'articolo 4, primo comma della legge finanziaria 2004 prevede un contributo statale pari a 150 EUR per gli utenti che acquistino o affittino un apparecchio di ricezione denominato "set up box" o "decoder" (in appresso "decoder") che consenta la ricezione di segnali televisivi in tecnica digitale terrestre e la conseguente interattività, con uno stanziamento totale di spesa pari a 110 milioni di EUR. Va rilevato che il contributo non può essere concesso per i decoder che non ricevono segnali digitali terrestri, anche se permettono la ricezione e l'utilizzazione dei servizi interattivi. Il testo dell'articolo in questione discussione è il seguente:

"Per l'anno 2004, nei confronti di ciascun utente del servizio radiodiffusione, in regola per l'anno in corso con il pagamento del relativo canone di abbonamento, che acquisti o noleggi un apparecchio idoneo a consentire la ricezione, in chiaro e senza alcun costo per l'utente e per il fornitore di contenuti, dei segnali televisivi in tecnica digitale terrestre (T-DVB/C-DVB) e la conseguente interattività, è riconosciuto un contributo statale pari a 150 EUR. La concessione del contributo è disposta entro il limite di spesa di 110 milioni di EUR."

- (20) L'articolo 4, quarto comma precisa che il contributo per l'acquisto o noleggio dei decoder in tecnica C-DVB è riconosciuto a condizione che l'offerta commerciale indichi chiaramente all'utente i fornitori di contenuti con i quali i soggetti titolari della piattaforma via cavo abbiano concordato i termini e le condizioni per la ripetizione via cavo del segnale T-DVB.
- (21) Il comma 211 della legge finanziaria 2005 rfinanzia il provvedimento per lo stesso limite di spesa di 110 milioni di EUR, ma il contributo per il decoder è ora di 70 EUR. Il regime è applicabile nella sua attuale forma fino al 1° dicembre 2005.
- (22) La misura ha avuto successo: apparentemente più di 1 350 000 cittadini italiani hanno acquistato un decoder beneficiando del contributo. Inoltre, grazie a questo, il prezzo per i consumatori dei decoder interattivi è sceso da 300/350 EUR a 150 EUR circa.

II.C. Osservazioni delle parti

- (23) Secondo quanto dichiarato le autorità italiane, le misure italiane sono state adottate per le seguenti ragioni:
- migliorare l'utilizzo delle frequenze per aumentare il pluralismo e l'offerta televisiva;
 - promuovere lo sviluppo economico basato sulle tecnologie dell'informazione e della comunicazione;
 - promuovere i servizi di *e-society* fra il maggior numero di cittadini possibile grazie all'operabilità interattiva dei decoder poiché gli apparecchi televisivi sono diffusi tra tutta la popolazione;
 - ridurre al minimo gli ostacoli alla ricezione creando un mercato per i decoder interattivi a prezzi accessibili per i consumatori;
 - la misura è in linea con la politica comunitaria nel settore volta a sostenere gli standard aperti.
- (24) Secondo l'autore della denuncia, pagando un contributo a fondo perduto a chiunque acquisti o affitti un decoder per

la televisione digitale terrestre, la legge italiana ha concesso un aiuto di Stato ai produttori di decoder per la diffusione televisiva digitale terrestre rispetto ai produttori di altri tipi di decoder per televisione digitale e agli operatori televisivi operanti nel settore, compiendo quindi una discriminazione nei confronti delle imprese concorrenti, in particolare quelle provenienti da altri Stati membri dell'UE, che operano su un'altra piattaforma digitale (satellite) o con la tecnica analogica.

- (25) A seguito di una richiesta preliminare di informazioni che la Commissione ha rivolto alle autorità italiane, le autorità italiane hanno chiarito che il contributo viene concesso ai consumatori per l'acquisto o l'affitto di un decoder che permetta la ricezione di un segnale digitale non criptato "senza alcun costo per l'utente e il fornitore di contenuti". Secondo quanto dichiarato dalle autorità italiane, per "ricezione del segnale digitale non criptato" si intende la capacità del decoder di eseguire qualsiasi servizio interattivo fornito da qualsiasi emittente. Questa dunque sarebbe un'espressione sintetica per specificare che il decoder deve permettere le funzioni interattive non criptate (ossia deve essere non solo "interattivo" ma deve anche permettere l'"interoperabilità"). Si tratta di decoder con standard aperto per l'interfaccia di programmazione (API) di cui l'MHP è un esempio quasi unico.

III. VALUTAZIONE GIURIDICA

III.A. Valutazione in merito all'aiuto di Stato ai sensi dell'articolo 87, paragrafo 1 del trattato CE

- (26) In questa fase la Commissione ritiene che la misura in questione potrebbe costituire aiuto di Stato. L'articolo 87, paragrafo 1 del trattato indica una serie di condizioni per stabilire la presenza di aiuto di Stato. In primo luogo, deve trattarsi di un intervento dello Stato, ovvero mediante risorse statali. In secondo luogo, l'intervento deve accordare un vantaggio al beneficiario. In terzo luogo, deve falsare o minacciare di falsare la concorrenza. In quarto luogo deve essere atto ad incidere sugli scambi tra Stati membri.

III.A.1. Risorse statali e imputabilità

- (27) La misura è chiaramente imputabile allo Stato e prevede l'utilizzo di risorse statali. In effetti, essa è contenuta nelle leggi finanziarie 2004 e 2005 approvate dal Parlamento italiano.

III.A.2. Vantaggio economico

- (28) Innanzi tutto, la Commissione ritiene che i beneficiari diretti della sovvenzione siano i consumatori finali e dunque non imprese che rientrano nel campo d'applicazione dell'articolo 87, paragrafo 1. La misura mira tuttavia a promuovere le vendite di decoder per la ricezione del segnale televisivo digitale terrestre e può dunque comportare un vantaggio indiretto per i) i produttori di decoder; ii) le emittenti televisive che operano su piattaforme digitali terrestri; e iii) gli operatori delle reti che trasportano il segnale. La prima questione da analizzare è dunque se un eventuale vantaggio indiretto possa rientrare nel campo di applicazione dell'articolo 87, paragrafo 1.

III.A.2.1. *Vantaggio indiretto: può costituire aiuto*

- (29) Va notato in primo luogo che l'articolo 87 non richiede che il vantaggio sia diretto. In particolare, le misure che, in varie forme, alleviano gli oneri che normalmente gravano sul bilancio di un'impresa e che di conseguenza, senza essere sovvenzioni in senso stretto, ne hanno la stessa natura e producono identici effetti, vengono considerate aiuti in base alla giurisprudenza consolidata⁽⁶⁾. In secondo luogo, la giurisprudenza della Corte di giustizia e la prassi della Commissione lasciano pochi dubbi sul fatto che un vantaggio indiretto possa costituire un aiuto di Stato.
- (30) Nella sentenza del 13 giugno 2002 nella causa C 382/99⁽⁷⁾ la Corte ha sottolineato che i vantaggi concessi indirettamente alle imprese costituiscono aiuti di Stato ai sensi dell'articolo 87 del trattato CE. Analogamente, nella sentenza del 19 settembre 2000 nella causa C 156/98⁽⁸⁾ la Corte ha affermato che un'agevolazione fiscale concessa a singoli che avessero investito in imprese situate a Berlino o nei nuovi Länder tedeschi costituiva un aiuto a favore di tali imprese.
- (31) Avendo stabilito che un vantaggio indiretto può rientrare nel campo di applicazione dell'articolo 87, paragrafo 1, in appresso viene valutato se le tre categorie di beneficiari potenziali dell'aiuto ricevono un vantaggio indiretto che può essere considerato come aiuto di Stato.

III.A.2.2. *Vantaggio indiretto: beneficiari*

Produttori di decoder

- (32) La misura ha per effetto di rendere i decoder più economici per i consumatori in quanto lo Stato sostiene una parte della spesa. Questo può permettere ai produttori di aumentare le loro vendite senza abbassare il prezzo al quale vendono i propri prodotti. Il contributo concesso ai consumatori sembra determinare utili aggiuntivi per il produttore rispetto a quelli che avrebbe normalmente ottenuto nell'ambito delle sue normali attività (cioè significa che può vendere più prodotti senza dover abbassare il prezzo e dunque non deve sostenere la perdita di utile dovuta ad un prezzo più basso per unità di prodotto).

Emittenti che utilizzano piattaforme digitali terrestri e via cavo

- (33) Per quanto riguarda le emittenti che utilizzano il T-DVB/C-DVB, si potrebbe dire che, favorendo la diffusione delle tecnologie necessarie per la ricezione del loro segnale, la misura in questione aiuta tali emittenti nella costituzione e nello sviluppo del proprio pubblico ad un ritmo più veloce rispetto a quanto avverrebbe senza la misura.
- (34) In assenza della misura, qualsiasi emittente che voglia sviluppare il suo pubblico digitale allo stesso ritmo sarebbe stata costretta a finanziare i costi di ricezione dei propri spettatori potenziali. Ad esempio uno degli autori della denuncia, Sky Italia — che è un operatore satellitare — afferma di aver fornito gratuitamente ai propri abbonati un decoder ed un'antenna. Di conseguenza, la misura per-

mette alle emittenti T-DVB/C-DVB di evitare un costo che avrebbero normalmente sostenuto se avessero voluto sviluppare il proprio pubblico digitale.

- (35) Inoltre, accelerando il passaggio dalla televisione analogica a quella digitale, la misura in questione riduce la durata della fase di simulcast. Se il cambiamento fosse semplicemente dettato dal mercato, il periodo durante il quale alcune emittenti dovrebbero finanziare una doppia tecnologia di radiodiffusione sarebbe più lungo. L'effetto della misura è dunque anche quello di ridurre i costi che dovrebbero normalmente sostenere le emittenti che trasmettono in simulcast.

Operatori di reti terrestri

- (36) Poiché la diffusione della loro tecnologia di trasmissione è sostenuta dallo Stato, l'attività degli operatori digitali terrestri e degli operatori di rete via cavo (a prescindere dal fatto che siano integrati o meno in un'impresa più grande che è anche un fornitore di contenuti) è favorita rispetto a quella degli operatori di rete con altre tecnologie digitali. Qualora avessero voluto ottenere lo stesso risultato, tali operatori avrebbero contribuito, assieme alle emittenti, a finanziare il costo di ricezione degli spettatori potenziali. In tale contesto, la misura permette loro di evitare un costo che essi avrebbero sostenuto a condizioni normali di mercato se avessero voluto sviluppare la propria attività nello stesso modo.

III.A.3. *Quantificazione degli aiuti*

- (37) La misura in questione conferisce apparentemente un vantaggio selettivo ai beneficiari summenzionati. Tuttavia l'eventuale vantaggio selettivo è soltanto indiretto e non sembra facilmente quantificabile. La portata del vantaggio potrebbe diventare rilevante qualora la Commissione, a seguito del procedimento, dovesse constatare che la misura in questione costituisce un aiuto incompatibile e ne chiedesse il recupero. La Commissione invita pertanto tutte le parti interessate a presentare osservazioni sull'eventuale quantificazione o sulla metodologia per stimare il vantaggio derivante dalla misura per i vari beneficiari indiretti.

III.A.4. *Distorsione della concorrenza*

Produttori di decoder

- (38) Secondo l'autore della denuncia, la legge italiana ha concesso un aiuto di Stato ai produttori di decoder per la radiodiffusione televisiva digitale terrestre distinguendoli da quelli che producono altri tipi di decoder per televisione digitale. La Commissione dubita che sia possibile operare una distinzione tra le diverse categorie di produttori dei vari tipi di decoder perché sembrerebbe che tutti i produttori siano in grado di produrre qualsiasi tipo di decoder. Inoltre, nel caso di specie il contributo è concesso per decoder che contengono lo standard MHP, ossia un API aperto che è a disposizione gratuita di qualsiasi produttore. È pertanto poco chiaro se la misura favorisca determinate imprese rispetto ad altre imprese che operano nella produzione di decoder.

⁽⁶⁾ Cfr. ad esempio la causa C-387/92, *Banco Exterior de España*, Racc. 1994, pag. I-877, punto 13, e la causa C-75/97 *Belgio/Commissione*, Racc. 1999, pag. I-3671, punto 23.

⁽⁷⁾ Causa C-382/99, *Paesi Bassi/Commissione*, Racc. 2002, pag. I-5163.

⁽⁸⁾ Causa C-156/98, *Germania/Commissione*, Racc. 2000, pag. I-6857, punti 24-28 — Aiuti concessi a imprese dei nuovi Länder tedeschi — Misure fiscali a favore degli investimenti.

- (39) Va tuttavia valutato anche se la misura favorisca in modo selettivo i produttori di decoder come settore dell'industria manifatturiera rispetto ai concorrenti che non traggono beneficio dalla misura perché, ad esempio, non operano nello stesso settore o perché sono situati in altri paesi dell'UE.
- (40) Valutare se una misura settoriale conferisca un vantaggio selettivo è in linea con la prassi della Commissione. Ad esempio, al punto 16 della sua decisione sul caso N 622/2003 Digitalisierungsfonds — Austria ⁽⁹⁾, la Commissione ha affermato che *“Il regime notificato è selettivo poiché è in parte destinato ad imprese che operano nei settori collegati alla digitalizzazione della televisione, ad esempio ad emittenti, e in parte, direttamente o indirettamente, ad imprese che operano nel mercato dei servizi di trasmissione digitale. Le autorità austriache avevano in effetti affermato che la misura era di carattere generale poiché non conferiva un vantaggio ad imprese specifiche. Tuttavia, quando la Commissione ha posto domande riguardo alla selettività del regime, le autorità non hanno negato che la misura come tale abbia un carattere selettivo. Come affermato dalla Corte di giustizia nella causa Adria Wien ⁽¹⁰⁾, la misura conferisce un vantaggio ad un settore specifico e deve quindi essere considerata come una misura specifica”*.
- (41) In questo caso particolare, tuttavia, l'aiuto è destinato a consumatori che possono scegliere fra i decoder di tutti i produttori. Sembra che l'aiuto non favorisca in maniera selettiva alcun tipo di produttore di decoder sulla base del luogo di produzione. Non sembra neppure che vi siano produttori specializzati nella produzione dei decoder oggetto del contributo in questione e che potrebbero essere favoriti rispetto ai produttori di altri modelli. Non sembra, infine, che i produttori di decoder siano in concorrenza con operatori di altri settori che non possono beneficiare indirettamente della misura.
- (42) È possibile inoltre che la misura in questione non sia volta, grazie al suo oggetto o alla sua struttura generale, a creare un vantaggio per i produttori dei decoder. Le relative conseguenze, nella misura in cui sono connesse ad un aumento delle vendite di decoder, sono intrinseche al sistema e dunque è possibile che non siano un mezzo per conferire un vantaggio particolare ai produttori dei decoder. In effetti, qualsiasi politica pubblica a favore della digitalizzazione (anche la più neutra dal punto di vista tecnologico) favorirebbe i produttori di decoder. Il vantaggio che essi ne traggono non è l'oggetto della misura né deriva dalla sua struttura generale, ma è l'effetto intrinseco di qualsiasi politica di questo tipo.
- (43) Di conseguenza, la Commissione dubita che i produttori di decoder vengano favoriti in modo selettivo dalla misura. La Commissione invita tuttavia a presentare osservazioni in merito al fatto che il sistema in oggetto possa aver in pratica determinato una distorsione della concorrenza a favore di determinati produttori di decoder.

Emittenti

- (44) Il vantaggio conferito alle emittenti è selettivo e va a scapito delle emittenti che utilizzano piattaforme tecnologiche

che diverse o delle imprese che non possono trasmettere pur avendo una concessione, come uno degli autori della denuncia, Europa7. Ad esempio l'Autorità italiana per le garanzie nelle comunicazioni conclude nella sua relazione che gli incentivi statali all'acquisto del decoder stanno avendo un ruolo determinante per favorire la diffusione nelle famiglie italiane di apparecchi utilizzabili per la ricezione dei segnali televisivi in tecnica digitale ⁽¹¹⁾.

- (45) La radiodiffusione digitale terrestre, inoltre, non è in concorrenza soltanto con l'offerta analogica in chiaro ma anche con la pay-TV. In effetti, secondo quanto constatato nella prassi commerciale, si conferma il collegamento tra piattaforma e programmazione poiché sembra che alcuni decoder vengano già venduti come parte di un pacchetto con le carte prepagate della televisione a pagamento di determinate emittenti. A tale riguardo, l'autore della denuncia sottolinea che l'aiuto permette all'emittente T-DVB di entrare nei mercati connessi alla trasmissione televisiva a pagamento di partite di calcio. Si tratta di un vantaggio rilevante per quanto riguarda la distorsione della concorrenza.

Operatori di reti terrestri

- (46) Anche se non menzionata nelle denunce, la distorsione della concorrenza potrebbe riguardare anche gli operatori di reti terrestri che utilizzano le tecnologie oggetto del contributo. In generale è possibile distinguere tra l'attività del fornitore di contenuti e quella del vettore del segnale. La distinzione non è tuttavia particolarmente pertinente per le principali emittenti italiane poiché sia RAI che Mediaset, La7 e D-Free hanno una propria controllata per la trasmissione terrestre e dunque un aiuto all'operatore di rete rappresenta di fatto un aiuto al gruppo. D'altra parte, nel caso del satellite, l'attività di trasporto del segnale è fornita da un'impresa distinta. La stessa cosa avviene per il cavo.
- (47) Le misure escludono dal beneficio indiretto dell'aiuto la piattaforma via satellite concorrente, mentre per il cavo si applicano le condizioni specifiche previste dal decreto approvato dal Ministero delle comunicazioni il 30 dicembre 2003 ⁽¹²⁾. Anche l'Autorità italiana garante della concorrenza e del mercato ha sottolineato l'importanza del principio della neutralità tecnologica. In effetti, l'Autorità ritiene “meritevoli di considerazione [...] gli interventi di incentivazione alla diffusione tra le famiglie italiane di apparecchiature di decodifica del segnale digitale televisivo; allo scopo di realizzare l'obiettivo enunciato, ossia la concorrenza interpiattaforma, tali interventi dovrebbero salvaguardare il principio della neutralità tecnologica, e quindi non possono limitarsi ad alcuni mezzi trasmissivi, ma devono estendersi a tutte le piattaforme digitali: digitale terrestre, satellite, cavo e x-DSL” ⁽¹³⁾.

⁽¹¹⁾ Cfr. punto 88, lettera d) della succitata relazione dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni.

⁽¹²⁾ Come già menzionato, l'operatore via cavo deve indicare all'utente i fornitori di contenuti con i quali ha convenuto la ritrasmissione via cavo del segnale trasmesso utilizzando la tecnologia digitale terrestre. In base alla succitata denuncia sembra tuttavia che (a causa della presunta politica di prezzi eccessivi perseguita da Mediaset e RAI) gli operatori via cavo potrebbero incontrare seri problemi per inserire nella propria offerta i programmi di Mediaset e RAI e non è pertanto chiaro in che misura possano realmente beneficiare della misura in questione. A parità di condizioni, i consumatori acquisterebbero i decoder T-DVB anziché i decoder C-DVB se l'offerta dell'operatore via cavo non comprendesse i canali di RAI e Mediaset.

⁽¹³⁾ Autorità italiana garante della concorrenza e del mercato: Conclusioni dell'indagine conoscitiva sul settore televisivo: la raccolta pubblicitaria, Roma, 16.11.2004.

⁽⁹⁾ Decisione C(2005) 586 del 17 marzo 2005, non ancora pubblicata e non ancora disponibile in italiano.

⁽¹⁰⁾ Causa 143/99, Adria-Wien Pipeline GmbH Wietersdorfer & Peggauer Zementwerke GmbH/Finanzlandesdirektion für Kärnten, Racc. 2001, pag. I-08365.

III.A.5. Effetti sugli scambi

- (48) La distorsione della concorrenza tra le emittenti televisive è atta a pregiudicare gli scambi tra gli Stati membri, poiché il mercato della radiodiffusione è aperto alla concorrenza internazionale. Anche gli operatori di rete svolgono inoltre la propria attività su un mercato internazionale; l'esempio degli operatori satellitari è molto chiaro a tale riguardo.

III.A.6. Conclusione

- (49) In sintesi, sebbene i principali beneficiari traggano dalla misura soltanto un vantaggio indiretto, allo stato attuale dell'analisi la Commissione non può escludere che essa costituisca un aiuto di Stato a favore degli operatori di radiodiffusione che utilizzano il T-DVB/T-DVB e degli operatori terrestri di rete. Poiché la maggior parte dei fornitori di contenuti e degli operatori di rete in Italia sono integrati verticalmente ed ogni emittente è fortemente caratterizzata dalla propria presenza su una piattaforma specifica, la preoccupazione principale è la distorsione dei mercati dell'utenza televisiva, del mercato pubblicitario per la televisione in chiaro e del mercato degli abbonamenti alla pay TV. La Commissione nutre infine dubbi in merito al fatto che la misura in questione costituisca aiuto di Stato a favore dei produttori di decoder.
- (50) Ad ogni modo, la presenza d'aiuto di Stato nel caso di specie non è messa in dubbio dall'eventuale applicazione della sentenza *Altmark* ad un'eventuale compensazione per i costi per l'adempimento di obblighi di servizio pubblico⁽¹⁴⁾. Nessuno dei quattro criteri ivi specificati (definizione e conferimento del servizio d'interesse economico generale, determinazione ex ante dei parametri per la compensazione, nessuna sovracompensazione e scelta di un fornitore efficiente nell'ambito di una procedura di appalto pubblico o stima dei costi aggiuntivi netti sostenuti da un'impresa ben gestita) è soddisfatto.

III.B. Valutazione della compatibilità

- (51) La Commissione nutre dei dubbi sul fatto che la misura in causa, qualora costituisca aiuto di Stato, sia compatibile con il mercato unico. In base alle caratteristiche della misura e della comunicazione, sembra che le eventuali basi per la compatibilità di questa misura siano:
- l'articolo 87, paragrafo 2, lettera a) (aiuti a carattere sociale concessi ai singoli consumatori, a condizione che siano accordati senza discriminazioni determinate dall'origine dei prodotti);
 - l'articolo 86, paragrafo 2 (deroga per i servizi di interesse economico generale);
 - l'articolo 87, paragrafo 3, lettera c) (aiuti per lo sviluppo di una talune attività economiche).
- (52) In effetti è chiaro che l'eccezione prevista all'articolo 87, paragrafo 3, lettera a) del trattato CE non si applica nel caso di specie, perché la misura non riguarda soltanto le regioni che sarebbero ammissibili ad aiuti concessi ai sensi

di tale deroga. Parimenti, la misura non può essere considerata un aiuto destinato a promuovere la realizzazione di un progetto di comune interesse europeo o a porre rimedio a un grave turbamento dell'economia dell'Italia, conformemente a quanto stabilito all'articolo 87, paragrafo 3, lettera b) del trattato CE. Essa non mira neppure a promuovere la cultura e la conservazione del patrimonio come stabilito all'articolo 87, paragrafo 3, lettera d) del trattato CE.

III.B.1. Articolo 87, paragrafo 2, lettera a)

- (53) È possibile sostenere che la misura è un aiuto ai consumatori a carattere sociale e non discriminatorio per quanto riguarda l'origine del prodotto. Si potrebbe affermare che l'aiuto risponde ad un certo interesse sociale, ossia che facilita l'accesso alla televisione digitale da parte della popolazione, il che è un interesse pubblico riconosciuto. Poiché gli abbonati al satellite possono permettersi di pagare importi elevati, la sovvenzione può essere inoltre limitata agli utenti della tecnologia terrestre.
- (54) Per valutare questa argomentazione è necessario analizzare la definizione di carattere sociale. La Commissione ritiene che l'espressione "carattere sociale" debba essere interpretata in maniera restrittiva in quanto si tratta di una deroga al divieto generale di concedere aiuti di Stato che deve essere in generale interpretata in maniera rigorosa. Secondo la prassi della Commissione, l'espressione "carattere sociale" si riferisce ad aiuti destinati a soddisfare i bisogni di fasce non privilegiate della popolazione. Ad esempio, nel settore dei trasporti la Commissione ha riconosciuto che gli aiuti che rientrano nel campo di applicazione dell'articolo 87, paragrafo 2, lettera a) devono avere carattere sociale, ossia devono, in linea di principio, coprire soltanto categorie specifiche di passeggeri che viaggiano su una rotta (ad esempio bambini, disabili, persone a basso reddito). Tuttavia, qualora si tratti di rotte che attuano un collegamento con regioni sfavorite, principalmente regioni insulari, l'aiuto potrebbe coprire eccezionalmente l'intera popolazione della regione in causa⁽¹⁵⁾.
- (55) Nel caso della misura in questione, la legge non contiene alcun riferimento allo stato sociale o economico del beneficiario. Pertanto, anche se l'aiuto è concesso a prescindere dall'origine del decoder, la misura non è riservata a quella parte della popolazione che apparentemente può non essere in grado di sostenere il costo dell'acquisto di un decoder digitale. A tale riguardo può essere interessante ricordare che l'Autorità italiana per le garanzie nelle comunicazioni ha effettuato un'indagine sulla presenza sul mercato di decoder a prezzi accessibili. L'Autorità ha concluso che l'effetto dell'aiuto in questione è quello di portare il prezzo netto dei decoder interattivi sostanzialmente in linea con quello di modelli più semplici (i cosiddetti "zapper"), ossia intorno ai 150 EUR. L'incidenza dell'acquisto del decoder sul reddito di una famiglia media, con o senza contributo pubblico, è limitata. La tendenza di mercato è che, anche senza l'aiuto, più del 50 % delle famiglie avranno un decoder entro il 2006 in uno

⁽¹⁴⁾ Sentenza del 24 luglio 2003 nella causa C-280/00, *Altmark Trans GmbH*, Racc. 2003, pag. I-7747, punti 88-94

⁽¹⁵⁾ Applicazione degli articoli 92 e 93 del trattato CE e dell'articolo 61 dell'accordo SEE agli aiuti di Stato nel settore dell'aviazione, sezione III.3, GU C 350 del 10.12.1994, pag. 5.

scenario “ottimistico” e ad inizio 2008 in uno scenario “pessimistico”. L'Autorità sottolinea inoltre che l'acquisto del decoder può costituire una decisione importante di acquisto soltanto per la parte della popolazione più a basso reddito ⁽¹⁶⁾. L'analisi dell'Autorità sembra indicare che non sia l'intera popolazione ad aver bisogno dell'aiuto per passare alla televisione digitale.

- (56) In conclusione, in questa fase sembra che la misura non abbia un carattere sociale e che, qualora fosse constatato che si tratta di un aiuto, l'articolo 87, paragrafo 2, lettera a) non sarebbe applicabile.

III.B.2. Articolo 86, paragrafo 2

- (57) Sarebbe possibile affermare che l'accesso alla televisione digitale rappresenta un servizio di interesse economico generale e che il passaggio dall'analogo al digitale è quindi un compito di servizio pubblico. Non sembra tuttavia che la deroga di cui all'articolo 86, paragrafo 2 non applichi a caso in questione. L'aiuto è concesso in effetti ai consumatori e non è inteso come una compensazione per i costi netti aggiuntivi sostenuti per fornire un servizio pubblico che sia stato previamente definito in maniera chiara e conferito in modo formale. Di conseguenza, la Commissione ritiene, in via preliminare, che l'articolo 86, paragrafo 2 non rappresenti una base per la compatibilità della misura qualora venisse concluso che detta misura costituisce aiuto di Stato.

III.B.3. Articolo 87, paragrafo 3, lettera c)

- (58) È possibile sostenere che l'eventuale aiuto è compatibile a norma dell'articolo 87, paragrafo 3, lettera c) del trattato CE poiché sviluppa un'attività economica — che consiste nella trasmissione digitale di segnali televisivi terrestri — senza incidere sulle condizioni degli scambi in misura contraria al comune interesse.

- (59) Per essere compatibile a norma dell'articolo 87, paragrafo 3, lettera c) un aiuto deve perseguire un obiettivo di comune interesse in modo necessario e proporzionato. In particolare, la misura dovrebbe essere valutata prendendo in considerazione le seguenti questioni:

- (1) La misura d'aiuto è volta al perseguimento di un obiettivo di comune interesse ben definito?
- (2) l'aiuto è concepito in modo adatto per raggiungere l'obiettivo di comune interesse, ossia l'aiuto proposto mira a risolvere una situazione di fallimento del mercato o a raggiungere un altro obiettivo? In particolare:
 - (a) la misura di aiuto è uno strumento adeguato, ossia esistono altri strumenti più idonei?
 - (b) vi è un effetto di incentivazione, ossia l'aiuto modifica il comportamento delle imprese?
 - (c) la misura d'aiuto è proporzionata, ossia lo stesso cambiamento di comportamento potrebbe essere ottenuto con un aiuto inferiore?

- (3) Le distorsioni della concorrenza e gli effetti sugli scambi sono limitati, in modo che il bilancio complessivo sia positivo?

Obiettivo di comune interesse

- (60) Per quanto riguarda la prima questione, si può osservare che il passaggio dal sistema analogo a quello digitale (il cosiddetto “switchover” digitale) presenta grandi vantaggi in termini di utilizzo più efficiente dello spettro e di maggiori possibilità di trasmissione. In questo modo saranno disponibili servizi nuovi e di qualità migliore e i consumatori avranno una scelta più ampia.

- (61) La Commissione sostiene attivamente il passaggio al digitale e ha sottolineato tali vantaggi nel piano d'azione eEurope 2005 e nelle due comunicazioni relative al passaggio al digitale succitate ⁽¹⁷⁾. Nella sua comunicazione “i2010 — Una società europea dell'informazione per la crescita e l'occupazione” ⁽¹⁸⁾ la Commissione ha sottolineato che l'abbandono della radiodiffusione televisiva terrestre in tecnica analogica, previsto entro il 2012, migliorerà l'accesso allo spettro in Europa. La regolamentazione non dovrebbe imporre l'utilizzo di una particolare piattaforma digitale come la televisione via cavo, satellite, terrestre o DLS né discriminare a suo favore, rispettando così il principio di “neutralità tecnologica”. Come sottolineato nella direttiva quadro, questo non preclude l'adozione, da parte di uno Stato membro, di provvedimenti ragionevoli volti a promuovere taluni servizi specifici, ove opportuno, per esempio la televisione digitale come mezzo per aumentare l'efficienza dello spettro ⁽¹⁹⁾. Questo significa che ogni piattaforma dovrebbe in linea di principio competere sul mercato contando solo sulle proprie forze, ma che possono essere previsti interventi che mirano a correggere le situazioni di fallimento del mercato specifiche per una determinata piattaforma. Alla fine dovrebbero prevalere le piattaforme che offrono i maggiori vantaggi ai consumatori.

- (62) Nella succitata comunicazione sull'interoperabilità dei servizi di televisione digitale interattiva ⁽²⁰⁾ la Commissione sottolinea anche l'importanza della “interattività” e della “interoperabilità”. Nella comunicazione viene specificato che “la Commissione mira a garantire che i cittadini europei possano beneficiare di una gamma sempre più ampia di servizi di televisione digitale interattiva, disponibili su un numero crescente di piattaforme di trasmissione”. La televisione interattiva aggiunge in effetti una serie di funzionalità, oltre al video, alla televisione digitale (DTV) che potrebbero essere sfruttate in futuro non solo per scopi commerciali ma anche per realizzare funzioni di T-government anche per quella fascia della popolazione che ha le maggiori difficoltà rispetto all'informatica.

⁽¹⁷⁾ COM(2002)263 definitivo, “Comunicazione della Commissione — eEurope 2005: una società dell'informazione per tutti”, COM(2003)541 definitivo, “Comunicazione della Commissione sulla transizione dalla trasmissione radiotelevisiva analogica a quella digitale (dallo switchover digitale allo switch-off analogico)” e COM(2005)204 definitivo, “Comunicazione della Commissione — Accelerare la migrazione dalla radiodiffusione televisiva in tecnica analogica a quella digitale”.

⁽¹⁸⁾ COM(2005)229 definitivo del 1° giugno 2005.

⁽¹⁹⁾ Cfr. considerando 18 della direttiva quadro 2002/21/CE.

⁽²⁰⁾ Cfr. nota 3.

⁽¹⁶⁾ Cfr. la succitata relazione dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, punti da 50 a 56.

(63) Inoltre, la mancanza d'interoperabilità (che riguarda questioni sia di interoperabilità tecnica che di accesso) e le eventuali limitazioni alla scelta dei consumatori potrebbero incidere sul libero flusso di informazioni, sul pluralismo dei mezzi di informazione e sulla diversità culturale. Queste preoccupazioni potrebbero essere sintetizzate come illustrato in appresso. I consumatori non potrebbero acquistare un ricevitore standardizzato universale, in grado di ricevere tutti i servizi interattivi della televisione in chiaro e di quella a pagamento e potrebbero essere costretti ad utilizzare i ricevitori più costosi che contengono API proprietari. Le emittenti dovrebbero affrontare degli ostacoli per sviluppare e fornire servizi interattivi in quanto dovrebbero negoziare con operatori di rete integrati a livello verticale e che controllano tecnologie API proprietarie. API aperti facilitano l'interoperabilità, ossia la portabilità dei contenuti interattivi tra i meccanismi di fornitura mantenendo intatta la funzionalità completa dei contenuti. La "norma MHP che è, al momento, la norma API aperta più avanzata in Europa" e la Commissione "adotterà misure aggiuntive per promuovere[ne] l'attuazione volontaria". "Un modo per ridurre i costi supplementari per i consumatori degli apparecchi dotati di motori di esecuzione standard, come l'MHP, consiste nel sovvenzionare l'acquisto a livello dei consumatori. Gli Stati membri possono, pertanto, offrire contributi statali ai consumatori".

(64) Di conseguenza, il passaggio dalla radiodiffusione analogica a quella digitale e la diffusione di standard aperte per l'interattività devono essere considerati obiettivi di comune interesse.

Aiuto concepito in modo adeguato

(65) La Commissione ammette che il passaggio al digitale può avvenire con ritardo se il processo è lasciato interamente alle forze di mercato. È generalmente riconosciuto che il passaggio alla televisione digitale può essere ostacolato da determinate situazioni di fallimento del mercato e che, in linea di principio, i contributi concessi ai consumatori sono un modo accettabile per favorire il passaggio nella misura in cui vengono concessi rispettando il principio della neutralità tecnologica. Vi è inoltre il rischio che non tutte le fasce della popolazione possano beneficiare dei vantaggi offerti dalla televisione digitale (problemi di coesione sociale). Sembrano possibili diversi tipi di fallimento del mercato o di problemi sociali ⁽²¹⁾ per quanto riguarda, in particolare, i mercati relativi alle emittenti televisive. Le eventuali argomentazioni — alcune delle quali avanzate dall'Italia — sono le seguenti:

- a) Lo sviluppo della radiodiffusione digitale terrestre può essere ostacolato da un problema di coordinamento tra gli operatori del mercato.
- b) La misura rappresenta una compensazione per i consumatori che devono adeguare le proprie apparecchiature analogiche.
- c) La presenza di operatori con un forte potere di mercato può impedire che il mercato benefici appieno dei vantaggi derivanti dalla concorrenza tra gli operatori.
- d) Il passaggio al digitale può determinare esternalità positive grazie ad un migliore utilizzo dello spettro di frequenza.

e) La misura promuove l'innovazione e lo sviluppo di nuovi servizi, il che costituisce un tipo particolare di esternalità.

(66) Per quanto riguarda queste argomentazioni, si dovrebbe in primo luogo tutto valutare se si tratta effettivamente di situazioni di fallimento del mercato che impediscono che il mercato raggiunga l'efficienza economica, in secondo luogo se l'aiuto di Stato è la soluzione adatta per correggere tale situazione e, in terzo luogo, se l'aiuto concesso è il minimo indispensabile per raggiungere l'obiettivo perseguito.

a) Il problema del coordinamento

(67) Per quanto riguarda il problema di coordinamento tra gli operatori del mercato, la Commissione riconosce che questo può in linea di principio rappresentare un "fallimento di mercato". Questo problema si verifica perché le emittenti devono accordarsi sulle date comuni per interrompere le trasmissioni analogiche e passare alle trasmissioni digitali per superare la mancanza di spettro di frequenza e ridurre al minimo i costi di trasmissione in parallelo, in particolare tenuto conto del fatto che lo spettro di frequenza è insufficiente per trasmettere i segnali televisivi analogici e digitali in parallelo (la cosiddetta fase simulcast). I consumatori potrebbero non essere disposti a passare alla piattaforma digitale prima che questa supporti un gran numero di emittenti. Di conseguenza, le emittenti potrebbero voler attendere altri operatori prima di passare alla piattaforma digitale. In mancanza di coordinamento, questo atteggiamento potrebbe ritardare il cambiamento. Vi è dunque un interesse per limitare nel tempo la fase di simulcast e per realizzare lo switchover simultaneo delle emittenti.

(68) Tuttavia, il contributo concesso ai consumatori non sembra lo strumento adatto per affrontare un simile problema di coordinamento. In effetti, l'esistenza di una data vincolante per il cambiamento — il 31 dicembre 2006 — sembra già sufficiente per incoraggiare le emittenti a prevedere un passaggio coordinato alla nuova piattaforma e ad aiutare i consumatori ad adattarsi alla nuova tecnologia di trasmissione.

(69) Un tipo particolare di problemi di coordinamento che ostacola gli investimenti nel digitale terrestre è il rischio, corso dagli operatori di rete e dalle emittenti, di non raggiungere una massa critica di consumatori che utilizzino il digitale terrestre e dunque di perdere il proprio investimento. Tuttavia, nella fase attuale la Commissione non ritiene che questo possa essere considerato un rischio che devono ragionevolmente affrontare gli operatori del mercato nel caso di specie. In effetti in Italia il mercato della televisione terrestre è molto grande (come già specificato, gli operatori di rete hanno per utenti solo una piccola minoranza di famiglie e gli operatori satellitari non raggiungono più del 20 % delle famiglie).

b) Compensazione per i consumatori

(70) La misura, compensando i consumatori che devono aggiornare le loro apparecchiature analogiche, è un passo necessario per un passaggio al digitale privo di problemi.

⁽²¹⁾ Cfr. anche la decisione finale della Commissione C(2005) 3903 nel caso C 25/2004 — Installazione della DVB-T (televisione terrestre digitale) a Berlino-Brandeburgo.

Questo fatto sembra essere confermato dall'esempio dell'operatore satellitare che ha fornito a proprie spese la nuova apparecchiatura digitale ai propri clienti al momento del passaggio al digitale nella piattaforma satellitare.

(71) Tuttavia, come sottolineato nel punto precedente, questo elemento potrebbe giustificare l'aiuto concesso ai consumatori, ma non la discriminazione tra le piattaforme terrestri e quelle satellitari: lo scopo è quello di incoraggiare i consumatori ad abbandonare la piattaforma analogica, ma non dovrebbe indirizzarli di preferenza verso una delle due piattaforme digitali, come sembra avvenire con la misura in questione.

(72) Le autorità italiane hanno affermato che la misura prevede che i decoder consentano la ricezione della televisione in chiaro "senza alcun costo per l'utente", il che escluderebbe già la piattaforma satellitare dai vantaggi derivanti dalla misura poiché l'unico operatore satellitare, Sky Italia, richiede un pagamento per l'accesso ai propri programmi.

(73) La piena interpretazione dell'espressione "senza alcun costo per l'utente" e la motivazione di tale condizione rimangono tuttavia non chiare per la Commissione. In effetti, se essa va interpretata come "costo aggiuntivo per la ricezione di canali in chiaro rispetto ai costi già sostenuti dal consumatore per ricevere altri servizi forniti dall'emittente radiotelevisiva", allora anche gli abbonati alla televisione satellitare non sostengono costi aggiuntivi per la visione della televisione in chiaro. D'altro canto, se la disposizione va intesa nel senso che il consumatore non deve sostenere alcun costo per la ricezione di canali in chiaro, non è chiaro perché il contributo è concesso per decoder di altre piattaforme che richiedono il pagamento di un abbonamento per determinati servizi internet e di telecomunicazione. In generale, i consumatori possono decidere di avvalersi della televisione in chiaro assieme alla pay-TV o ad altri servizi; va chiarito se vi sono motivi per scoraggiare tale scelta.

c) *Rafforzamento della concorrenza tra le diverse piattaforme di diffusione*

(74) È possibile sostenere che Sky Italia, uno degli autori della denuncia, occupa una posizione monopolistica sul mercato della radiodiffusione via satellite e dunque il fatto che la misura in questione sia limitata alla tecnologia terrestre aumenta la concorrenza, con un conseguente vantaggio per i consumatori. Tuttavia, un aiuto non è solitamente considerato lo strumento adatto per affrontare il problema della scarsa concorrenza. Va ricordato che nel contesto dell'acquisizione del controllo di Telepiù e Stream da parte di News Corporation sono stati richiesti degli impegni che avrebbero già dovuto dissipare le preoccupazioni in materia di concorrenza.

d) *Esistenza di esternalità*

(75) Il passaggio al digitale determina delle esternalità grazie al migliore utilizzo dello spettro di frequenza di cui le emittenti non tengono necessariamente conto nelle proprie decisioni d'investimento: il vantaggio sociale dell'aumento dei canali e dei servizi può superare il vantaggio privato determinato per le emittenti dal passaggio al digitale poiché esse rischiano, ad esempio, di dover affrontare una

maggiore concorrenza per la conquista degli spettatori e della pubblicità. Questa è, in linea di principio, una possibilità esistente in Italia, dove le emittenti che utilizzano il T-DVB, verticalmente integrate con operatori di rete, saranno costrette a cedere il 40 % delle loro capacità di trasmissione ad altre emittenti. In questa situazione, le emittenti possono essere riluttanti a partecipare al cambiamento. Questo potrebbe pertanto giustificare un intervento di regolamentazione del settore e, eventualmente, gli incentivi ai consumatori. Tuttavia, ciò non giustifica necessariamente una compensazione indiretta alle emittenti.

(76) Va osservato innanzi tutto che le concessioni digitali continuano ad essere detenute principalmente dalle emittenti analogiche già presenti sul mercato (alle quali è di fatto garantito il 60 % delle capacità di trasmissione); in secondo luogo, gli operatori esistenti ricevono già una compensazione per il cambiamento, in quanto la tecnologia digitale sembra permettere una maggior capacità di trasmissione a costi inferiori. In effetti alcune emittenti televisive digitali utilizzano già le maggiori capacità tecniche per entrare nel mercato della televisione a pagamento.

(77) Di conseguenza, anche se potrebbe essere opportuno per stimolare la domanda di televisione digitale ed accelerare il passaggio alla televisione digitale, è opinabile che l'aiuto debba essere selettivamente destinato alla televisione terrestre.

e) *Promozione dell'innovazione*

(78) Le autorità italiane affermano che la tecnologia digitale serve a promuovere l'innovazione offrendo interattività (la possibilità per l'utente di "dialogare" con il sistema) e interoperabilità (la possibilità per l'utente di avere accesso a tutte le emittenti tramite un decoder). È vero che senza il contributo i consumatori sarebbero stati probabilmente orientati verso decoder più economici non adatti per i servizi interattivi (zapper), un'evoluzione che la misura ha impedito portando il prezzo dei decoder interattivi sostanzialmente in linea con quello dei modelli più semplici.

(79) Tuttavia nell'attuale contesto le autorità italiane dovrebbero fornire anche ragioni valide per escludere il satellite dal beneficio derivante dalla misura. Secondo le autorità italiane, il satellite è escluso poiché al momento soltanto le piattaforme digitali terrestri e via cavo offrono programmi digitali interattivi non criptati. Di conseguenza, il contributo è concesso soltanto per i decoder per T-DVB e C-DVB.

(80) Tali argomentazioni devono essere ulteriormente verificate e valutate. Uno degli autori delle denunce (Sky Italia) sostiene che: i) i programmi o i servizi digitali interattivi sono o possono essere facilmente forniti anche via satellite e ii) gli stessi vantaggi per il consumatore che derivano dalla "interoperabilità" potrebbero essere offerti dal satellite. In effetti, anche se l'articolo 4, primo comma della legge in esame prevede esplicitamente che il decoder sia "interattivo" per poter beneficiare del contributo, il medesimo articolo non richiede esplicitamente che il decoder sia "interoperativo". L'esclusione a priori della piattaforma satellitare, in base al fatto che al momento in cui la misura è stata adottata per la prima volta il satellite utilizzava

solo decoder “non interoperativi”, non sembra tener conto del fatto che gli operatori satellitari potrebbero essere in grado di offrire la “interoperabilità” e disposti a farlo per poter beneficiare della misura. In questa fase la Commissione ritiene dunque che il vantaggio accordato, anche se adeguato per promuovere l'innovazione, non sia proporzionato allo scopo perseguito.

Evitare le inutili distorsioni della concorrenza

- (81) Anche se l'intervento pubblico potrebbe essere giustificato in considerazione dell'esistenza di determinate situazioni di fallimento di mercato e di eventuali problemi di coesione, il modo in cui la misura è concepita sembra introdurre inutili distorsioni della concorrenza.
- (82) Il fatto che gli operatori satellitari siano esplicitamente esclusi ha come effetto di falsare notevolmente la concorrenza nel mercato della televisione a pagamento in una situazione in cui gli operatori televisivi terrestri già esistenti agiscono in un mercato molto concentrato e sono concorrenti, con una forza equivalente, dell'operatore satellitare. Sembra in effetti che il mercato della televisione a pagamento, collegato in particolare ai grandi eventi sportivi, non possa essere segmentato in base alle piattaforme che i consumatori considerano come sostituti in questo contesto. In queste circostanze, un contributo che indirizzi i consumatori verso una delle piattaforme può essere causa di una notevole distorsione della concorrenza. Come ulteriore argomentazione a sostegno del collegamento tra l'introduzione del contributo e l'ingresso degli operatori televisivi terrestri nel settore della pay TV, l'autore della denuncia sottolinea che, a partire dal febbraio 2005, il Ministero italiano delle Comunicazioni e l'impresa Poste Italiane, di proprietà statale, hanno iniziato a pubblicizzare il contributo durante incontri di calcio solitamente trasmessi a pagamento da Sky Italia anziché sulla televisione in chiaro.

— Conclusione sull'articolo 87, paragrafo 3, lettera c)

- (83) L'articolo 87, paragrafo 3, lettera c) prevede che vi sia un equilibrio tra gli sviluppi positivi derivanti da una determinata misura ed i suoi effetti negativi sulla concorrenza. Nell'attuale contesto, sembra che il passaggio al digitale e l'interoperabilità siano obiettivi di comune interesse. Tuttavia, anche se affronta il problema del passaggio al digitale, la misura non considera la questione dell'interoperabilità, ma si limita ad escludere dal beneficio della misura la piattaforma satellitare.
- (84) Analogamente, la presenza di externalità derivanti dal passaggio al digitale e i problemi di coesione causati dall'obbligo per i consumatori di passare alla televisione digitale possono in linea di principio giustificare gli aiuti a favore delle emittenti sotto forma di contributo concessi ai consumatori.
- (85) La misura ha tuttavia determinate caratteristiche che non sono né necessarie né proporzionate e determinano un'inutile distorsione a favore delle emittenti televisive ter-

restri già presenti sul mercato, in un mercato apparentemente caratterizzato da un rigido oligopolio e nel quale tali distorsioni possono avere un considerevole effetto sulla concorrenza.

- (86) Di conseguenza, nell'attuale fase dell'analisi, la Commissione non è convinta del fatto che la misura in esame, qualora si constataste che si tratta di aiuto, possa essere considerata compatibile a norma dell'articolo 87, paragrafo 3, lettera c) del trattato CE.

III.B.4. *Conclusione sulla valutazione della compatibilità*

- (87) Poiché la misura — qualora si trattasse di aiuto — non risulta allo stato attuale ammissibile ad alcuna delle deroghe previste dal trattato, nel contesto della sua valutazione preliminare, quale prevista dall'articolo 6 del regolamento (CE) n. 659/1999 del Consiglio del 22 marzo 1999 recante modalità di applicazione dell'articolo 93 (ora 88) del trattato CE, la Commissione nutre dei dubbi sulla sua compatibilità con il mercato comune.

IV. CONCLUSIONE

- (88) Tenuto conto di quanto precede, la Commissione invita l'Italia a presentare, nell'ambito del procedimento di cui all'articolo 88, paragrafo 2 del trattato CE, le proprie osservazioni e a fornire tutte le informazioni utili ai fini della valutazione della misura, entro un mese dalla data di ricezione della presente.
- (89) La Commissione richiama l'attenzione delle autorità italiane sul fatto che l'articolo 88, paragrafo 3, del trattato CE ha effetto sospensivo e che l'articolo 14 del regolamento (CE) n. 659/1999 del Consiglio stabilisce che, in caso di decisioni negative, lo Stato membro interessato deve adottare tutte le misure necessarie per recuperare l'aiuto dai beneficiari, compresi i beneficiari indiretti, a meno che questo non sia in contrasto con un principio generale del diritto comunitario. Il medesimo articolo prevede che all'aiuto da recuperare ai sensi di una decisione di recupero si aggiungano gli interessi che decorrono dalla data in cui l'aiuto illegale è divenuto disponibile per il beneficiario, fino alla data di recupero. Gli interessi sono calcolati in conformità alle disposizioni di cui al capo V del regolamento (CE) n. 794/2004 della Commissione, del 21 aprile 2004, recante disposizioni di esecuzione del regolamento (CE) n. 659/1999 del Consiglio recante modalità di applicazione dell'articolo 93 del trattato CE.
- (90) La Commissione comunica all'Italia che informerà gli interessati attraverso la pubblicazione della presente lettera e di una sintesi della stessa nella *Gazzetta ufficiale delle Comunità europee*. Informerà inoltre gli interessati nei paesi EFTA firmatari dell'accordo SEE attraverso la pubblicazione di un avviso nel supplemento SEE della *Gazzetta ufficiale delle Comunità europee* ed informerà infine l'Autorità di vigilanza EFTA inviandole copia della presente. Tutti gli interessati anzidetti saranno invitati a trasmetterle le loro osservazioni entro il termine di un mese a decorrere dalla data di detta pubblicazione.

Vorherige Anmeldung eines Zusammenschlusses
(Sache COMP/M.4154 — Degussa/DOW [superabsorbierende Polymere])

(2006/C 118/05)

(Text von Bedeutung für den EWR)

1. Am 11. Mai 2006 ist die Anmeldung eines Zusammenschlussvorhabens gemäß Artikel 4 und infolge einer Verweisung nach Artikel 4 Absatz 5 der Verordnung (EG) Nr. 139/2004 des Rates ⁽¹⁾ bei der Kommission eingegangen. Danach ist Folgendes beabsichtigt: Das Unternehmen Degussa AG („Degussa“, Deutschland) erwirbt im Sinne von Artikel 3 Absatz 1 Buchstabe b der Ratsverordnung die Kontrolle über den Geschäftsbereich Superabsorbierende Polymere von The Dow Chemical Company („Dow SAP-Geschäft“, USA) durch Kauf von Vermögenswerten.

2. Die beteiligten Unternehmen sind in folgenden Geschäftsbereichen tätig:

— Degussa: Entwicklung, Herstellung und Vertrieb von Spezialchemikalien einschließlich superabsorbierender Polymere;

— Dow SAP-Geschäft: Herstellung und Vertrieb von superabsorbierenden Polymeren.

3. Die Kommission hat nach vorläufiger Prüfung festgestellt, dass die angemeldete Transaktion unter die Verordnung (EG) Nr. 139/2004 fällt. Ihre endgültige Entscheidung zu diesem Punkt behält sie sich allerdings vor.

4. Alle interessierten Unternehmen oder Personen können bei der Kommission zu diesem Vorhaben Stellung nehmen.

Die Stellungnahmen müssen bei der Kommission spätestens zehn Tage nach dem Datum dieser Veröffentlichung eingehen. Sie können der Kommission durch Telefax (Fax-Nr. [32-2] 296 43 01 oder 296 72 44) oder auf dem Postweg, unter Angabe des Aktenzeichens COMP/M.4154 — Degussa/DOW (superabsorbent polymers), an folgende Anschrift übermittelt werden:

Europäische Kommission
Generaldirektion Wettbewerb
Merger Registry
J-70
B-1049 Brüssel

⁽¹⁾ ABl. L 24 vom 29.1.2004, S. 1.

Vorherige Anmeldung eines Zusammenschlusses
(Sache COMP/M.4194 — Crédit Agricole/TV-ESS)
Für das vereinfachte Verfahren in Frage kommender Fall

(2006/C 118/06)

(Text von Bedeutung für den EWR)

1. Am 10. Mai 2006 ist die Anmeldung eines Zusammenschlussvorhabens gemäß Artikel 4 der Verordnung (EG) Nr. 139/2004 ⁽¹⁾ des Rates bei der Kommission eingegangen. Danach ist Folgendes beabsichtigt: Das Unternehmen Crédit Agricole SA („CASA“, Frankreich) erwirbt im Sinne von Artikel 3 Absatz 1 Buchstabe b der Ratsverordnung die Kontrolle durch Aktienkauf über die Gesamtheit der Unternehmen Companhia de Seguros Tranquilidade-Vida SA („TV“, Portugal) und Espirito Santo Companhia de Seguros SA („ESS“, Portugal), die beide von Espirito Santo Financial Group (Portugal) kontrolliert werden.

2. Die beteiligten Unternehmen sind in folgenden Geschäftsbereichen tätig:

- CASA: Lebens- und Schadensversicherung, Retail Banking, Private Banking, spezialisierte Finanzdienstleistungen,
- TV: Lebensversicherung,
- ESS: Schadensversicherung.

3. Die Kommission hat nach vorläufiger Prüfung festgestellt, dass die angemeldete Transaktion unter die Verordnung (EG) Nr. 139/2004 fallen könnte. Ihre endgültige Entscheidung zu diesem Punkt behält sie sich allerdings vor. Gemäß der Mitteilung der Kommission über ein vereinfachtes Verfahren zur Behandlung bestimmter Zusammenschlüsse nach der Verordnung (EG) Nr. 139/2004 des Rates ⁽²⁾ ist anzumerken, dass dieser Fall für eine Behandlung nach dem Verfahren, das in der Mitteilung dargelegt wird, in Frage kommt.

4. Alle interessierten Unternehmen oder Personen können bei der Kommission zu diesem Vorhaben Stellung nehmen.

Die Stellungnahmen müssen bei der Kommission spätestens zehn Tage nach dem Datum dieser Veröffentlichung eingehen. Sie können der Kommission durch Telefax (Fax-Nr. [32-2] 296 43 01 oder 296 72 44) oder auf dem Postweg unter Angabe des Aktenzeichens COMP/M.4194 — Crédit Agricole/TV-ESS an folgende Anschrift übermittelt werden:

Europäische Kommission
Generaldirektion Wettbewerb
Merger Registry
J-70
B-1049 Brüssel

⁽¹⁾ ABl. L 24 vom 29.1.2004, S. 1.

⁽²⁾ ABl. C 56 vom 5.3.2005, S. 32.

Veröffentlichung der wesentlichen Punkte der Entscheidungen über die Gewährung einer finanziellen Unterstützung nach Maßgabe der Verordnung (EG) Nr. 1164/94 zur Errichtung des Kohäsionsfonds, geändert durch die Verordnungen (EG) Nrn. 1264/1999 und 1265/1999

(2006/C 118/07)

TSCHECHISCHE REPUBLIK — 2005

Interventionsbereich: Umwelt

Vorhaben Nr.	Bezeichnung	Gesamtkosten (in EUR)	Kohäsions- fondsunter- stützung (in EUR)	Vorauss. Beginn/Ende der Durchführung		Datum der Entscheidung
Entscheidung						
2004CZ16CPE017	Kanalisationssystem von Olomouc, Phase II	34 842 000	25 086 240	31.10.2005	31.12.2008	3.5.2005
2005CZ16CPE001	Stredni Pomoravi — Klärinfrastruktur	23 963 300	17 732 842	1.10.2006	31.12.2008	15.12.2005
2005CZ16CPE002	Slapanicko — Cista Ricka und Rakovec: Klärinfrastruktur	20 078 728	15 862 195	1.10.2006	31.12.2009	16.12.2005
2005CZ16CPE004	Kravare — Kläranlage und Kanalisation	14 972 183	11 977 746	1.9.2006	31.12.2008	16.12.2005
2005CZ16CPE006	Labe-Loucná: Kläranlage und Kanalisation, Schlussphase	20 179 990	12 511 594	1.10.2006	31.12.2009	16.12.2005
2005CZ16CPE008	Trinkwasserqualität des Wasserversorgungs-systems von Südwestmähren — Region Trebicko	13 998 476	9 658 948	1.1.2007	31.12.2009	16.12.2005
2005CZ16CPE010	Mladoboleslavsko — Kläranlage und Kana-lisation	19 225 943	12 304 604	1.7.2006	31.12.2008	16.12.2005
2005CZ16CPE014	Vyskov — Klärinfrastruktur	19 424 683	12 820 291	1.8.2006	31.12.2009	19.12.2005
2005CZ16CPE016	Verbesserung der Wasserqualität am Zusammenfluss von Morava und Becva	12 373 281	7 547 701	1.2.2007	31.12.2009	15.12.2005
2005CZ16CPE020	Sanierung des Flusses Upa	16 359 831	10 633 890	1.4.2007	31.12.2009	15.12.2005
2005CZ16CPE021	Cidlina — Klärinfrastruktur	16 620 923	11 136 018	1.8.2006	31.12.2009	23.12.2005

Interventionsbereich: Verkehr

Entscheidung						
2005CZ16CPT001	Optimierung des Bahnabschnitts Pizen-Stribro	130 207 592	79 426 631	1.12.2005	31.11.2008	27.12.2005

ZYPERN — 2005**Interventionsbereich: Umwelt**

Vorhaben Nr.	Bezeichnung	Gesamtkosten (in EUR)	Kohäsions- fondsunter- stützung (in EUR)	Vorauss. Beginn/Ende der Durchführung		Datum der Entscheidung
Entscheidung						
2004CY16CPE001	Neue geordnete Deponie und Transferstationen für die Bewirtschaftung fester Siedlungsabfälle in den Regionen Larnaka und Ammochostos	43 518 811	28 722 415	1.5.2006	31.12.2008	14.11.2005

ESTLAND — 2005

Interventionsbereich: Umwelt

Vorhaben Nr.	Bezeichnung	Gesamtkosten (in EUR)	Kohäsions- fondsunter- stützung (in EUR)	Vorauss. Beginn/Ende der Durchführung	Datum der Entscheidung
--------------	-------------	--------------------------	---	--	---------------------------

Entscheidung

2004EE16CPE007	Wasserwirtschaft im Einzugsgebiet Emajõgi und Võhandu	53 695 000	45 640 750	31.3.2005 31.12.2008	23.12.2005
----------------	--	------------	------------	----------------------	------------

Interventionsbereich: Technische Hilfe

Entscheidung

2004EE16CPA001	Unterstützung der für die Verwaltung des Kohäsionsfonds zuständigen Stelle	65 000	54 600	5.10.2004 31.12.2008	5.12.2005
----------------	---	--------	--------	----------------------	-----------

Interventionsbereich: Verkehr

Entscheidung

2005EE16CPT001	Sanierung des auf der Luftseite gelegenen Bereichs des Flughafens Tallinn	24 145 000	20 523 250	27.5.2005 1.12.2007	13.12.2005
2005EE16CPT002	Modernisierung des Passagierterminals des Flughafens Tallinn	32 700 000	24 198 000	10.8.2005 31.7.2008	13.12.2005
2005EE16CPT003	Neubau der Straßenverbindung Tallinn — Tartu — Võru — Luhamaa, Streckenab- schnitt Vaida — Aruvalla und Anschluss- stelle Puurmanni	27 734 000	22 741 880	18.8.2005 31.10.2007	23.12.2005

GRIECHENLAND — 2005**Interventionsbereich: Umwelt**

Vorhaben Nr.	Bezeichnung	Gesamtkosten (in EUR)	Kohäsions- fondsunter- stützung (in EUR)	Vorauss. Beginn/Ende der Durchführung	Datum der Entscheidung
Entscheidung					
2005GR16CPE001	Bau eines sekundären Abwasserkanalisationsnetzes für die Gemeinde Salamina	16 385 000	12 288 750	21.10.2005 31.3.2009	16.12.2005
2005GR16CPE004	Kanalisation und Kläranlage für die Gemeinde Vathy auf Samos	10 117 600	7 588 200	27.10.2005 31.12.2009	19.12.2005
2005GR16CPE006	Sanierung des Koronia-Sees bei Saloniki	26 910 000	20 182 500	27.10.2005 31.12.2008	19.12.2005

Interventionsbereich: Technische Hilfe

Entscheidung					
2005GR16CPA001	Technische Hilfe im Rahmen des Kohäsionsfonds (2000-2006)	10 115 000	7 586 250	4.1.2005 31.12.2009	13.12.2005

SPANIEN — 2005

Interventionsbereich: Umwelt

Vorhaben Nr.	Bezeichnung	Gesamtkosten (in EUR)	Kohäsions- fondsunter- stützung (in EUR)	Vorauss. Beginn/Ende der Durchführung		Datum der Entscheidung
Entscheidung						
2002ES16CPE016	Wasserversorgung von Zaragoza und Umland, Phase 2: Ramales de Jalon und Huerva- 1	18 234 709	15 499 503	1.10.2005	31.12.2008	26.7.2005
2003ES16CPE020	Recycling- und Kompostieranlage für die Sierra Sur der Provinz Jaen und geordnete Deponien	18 820 043	15 056 034	2.1.2002	31.12.2007	13.12.2005
2004ES16CPE006	Bergung des Restöls in der Prestige durch Aluminium-„Pendelbehälter“	66 828 000	56 803 800	1.5.2004	31.12.2005	31.3.2005
2004ES16CPE021	Trinkwasseraufbereitungsanlage für das Einzugsgebiet Aramo-Guiros zur Versorgung der Stadt Oviedo mit Wasser	21 231 706	13 163 658	1.9.2004	31.12.2008	17.3.2005
2004ES16CPE026	Abfallwirtschaft in der Gemeinschaft Madrid	12 896 602	10 317 281	1.1.2004	31.12.2008	13.12.2005
2004ES16CPE033	Ausbau der Wertstoff-Rückgewinnungsanlagen im Abfallzentrum von Valdemingomez	43 721 438	34 977 150	1.1.2004	31.12.2008	13.12.2005
2004ES16CPE034	Renovierung und Verbesserung der Trinkwasserversorgungsnetze der Stadt Elda	2 167 621	1 734 097	1.10.2004	31.12.2007	11.4.2005
2005ES16CPE001	Vorhaben: Abfallbehandlungszentrum des Vallés Orient Grannolers	15 148 976	12 119 181	15.10.2005	31.12.2008	14.6.2005
2005ES16CPE002	Abschnitte I, II, IV des zweiten Rings der Trinkwasserversorgung von Madrid	74 513 624	74 513 624	1.5.2005	31.12.2009	5.8.2005
2005ES16CPE003	Zentrum für die Hausmüllbehandlung in Zaragoza	38 076 237	30 460 990	1.1.2005	31.12.2008	20.5.2005
2005ES16CPE005	Ausbau der Infrastruktur und Verbesserung der Abwasserreinigung des Stadtteils Barriada de Benzú, Ceúta	1 903 721	1 522 977	1.1.2005	31.12.2007	26.7.2005
2005ES16CPE006	Technische Hilfe: Dekontaminierung des Flix-Stausees	3 771 174	3 205 498	1.3.2005	31.12.2007	7.9.2005
2005ES16CPE007	Kanalisierung und Verdolung des Río Seco de Castellón und Errichtung parallel verlaufender Sammelkanäle	8 692 322	6 953 857	1.6.2005	31.12.2009	22.7.2005
2005ES16CPE009	Verbindung der Wasserversorgungsnetze des Gebiets Maresme Norte und ATLL-Studie	39 984 000	33 986 400	1.6.2005	31.12.2009	24.11.2005
2005ES16CPE011	Bessere Wasserversorgung des Gebiets Costa Brava Centro	48 539 137	41 258 266	1.6.2005	31.12.2009	29.9.2005
2005ES16CPE013	Ausbau der Deponie Ca Na Putxa und Umschlagsanlage für Hausmüll	8 909 989	7 127 991	25.11.2005	31.12.2007	25.11.2005
2005ES16CPE014	Steigerung der Klärleistung des Abwassersystems Cuenca Llobregat	27 000 000	22 950 000	1.6.2005	31.12.2009	26.10.2005

Vorhaben Nr.	Bezeichnung	Gesamtkosten (in EUR)	Kohäsions- fondsunter- stützung (in EUR)	Vorauss. Beginn/Ende der Durchführung		Datum der Entscheidung
2005ES16CPE015	Programm für die Klärung der kommunalen Abwässer in den Wassereinzugsgebieten im Inneren Kataloniens (CIC)	10 272 024	8 731 220	1.6.2005	31.12.2009	5.12.2005
2005ES16CPE019	Umfangreichere und bessere Wasseraufbereitung in der Trinkwasseraufbereitungsanlage von Abrera	56 454 207	47 986 076	31.6.2005	31.12.2009	5.12.2005
2005ES16CPE021	Wasserversorgung von Campo de Montiel aus dem Cabezucla-Stausee	28 469 224	22 775 379	1.1.2005	31.12.2009	5.12.2005
2005ES16CPE024	Kanalisation und Abwasserreinigung in Argamasilla de Alba und Tomelloso	20 362 759	14 253 931	24.5.2005	31.12.2009	5.12.2005
2005ES16CPE030	Kanalisation und Abwasserreinigung in der Stadt Ceuta; Kläranlage von Sta. Catalina	22 290 000	18 946 500	1.7.2005	31.12.2009	5.12.2005
2005ES16CPE031	Meerwasserentsalzungsanlage in Ciutadella (Menorca)	13 714 733	7 268 809	1.7.2005	31.12.2009	7.12.2005
2005ES16CPE032	Meerwasserentsalzungsanlage in Santa Eulalia (Ibiza)	14 387 793	7 913 286	1.7.2005	31.12.2009	6.12.2005
2005ES16CPE033	Meerwasserentsalzungsanlage in Andratx (Mallorca)	16 448 270	8 882 066	1.7.2005	31.12.2008	5.12.2005
2005ES16CPE034	Meerwasserentsalzungsanlage in der Bucht „Bahía de Alcudia“ (Mallorca)	21 835 519	12 882 956	1.7.2005	31.12.2009	5.12.2005
2005ES16CPE035	Abwasserreinigung in den Kläranlagen von Tarragona, Reus und Vilaseca-Salou	36 016 272	30 613 831	31.6.2005	31.12.2009	5.12.2005
2005ES16CPE039	Entsalzungsanlage im Stadtgebiet von Barcelona	199 860 620	149 895 465	1.6.2005	31.12.2009	13.12.2005
2005ES16CPE040	Verbindung der Kläranlagen von Abrera und Cardedeu; Abschnitt Fonsanta-Trinitat	131 112 686	74 734 231	31.6.2005	31.12.2009	12.12.2005
2005ES16CPE042	Verlängerung des Sammelkanals Abrera-Fonsanta bis el Prat de Llobregat	27 178 967	23 102 122	31.6.2005	31.12.2009	2.12.2005
2005ES16CPE044	Wasserversorgung der Dörfer Abastecimiento im Gebiet Sagra este: mehrere Gemeinden	80 000 000	64 000 000	1.6.2005	31.12.2008	27.12.2005

Interventionsbereich: Verkehr

Entscheidung

2005ES16CPT001	Außenhafen in Punta de Langosteira	362 732 000	257 539 720	1.3.2005	31.12.2010	12.12.2005
2005ES16CPT002	Anbindung von Barcelona Teilabschnitt: Sant Joan Despi — Sants — Oberbau	389 779 732	281 615 856	15.2.2005	30.11.2008	12.12.2005

LETTLAND — 2005

Interventionsbereich: Umwelt

Vorhaben Nr.	Bezeichnung	Gesamtkosten (in EUR)	Kohäsions- fondsunter- stützung (in EUR)	Vorauss. Beginn/Ende der Durchführung	Datum der Entscheidung
Entscheidung					
2005LV16CPE002	System für die Bewirtschaftung gefährlicher Abfälle, Phase I	8 115 000	6 492 000	1.7.2006 30.4.2008	15.12.2005
2005LV16CPE003	Ausbau der Wasserdienste in Riga, Phase III	69 221 706	58 838 450	1.5.2006 31.12.2009	21.12.2005
2005LV16CPE004	Bewirtschaftung von festen Abfällen in der Region Piejura	18 766 626	15 951 632	1.9.2007 1.8.2009	21.12.2005

Interventionsbereich: Technische Hilfe

Entscheidung

2005LV16CPA001	Technische Hilfe für die Verwaltung des Kohäsionsfonds in Lettland	3 534 100	2 968 644	15.3.2005 31.12.2009	21.12.2005
----------------	--	-----------	-----------	----------------------	------------

Interventionsbereich: Verkehr

Entscheidung

2005LV16CPT001	Instandsetzung der Zugangsstraßen zu den Hafenterminals von Ventspils	22 883 000	15 901 397	1.3.2006 31.12.2009	15.12.2005
2005LV16CPT002	Flughafen von Riga: Bahnverlängerung und Instandsetzung des Beleuchtungssystems	19 485 148	16 562 376	1.4.2006 31.12.2007	16.12.2005
2005LV16CPT003	Instandsetzung der Zugangsstraßen zum Hafen von Liepaja	11 421 015	8 499 519	1.6.2006 1.7.2008	15.12.2005
2005LV16CPA002	Fazilität für technische Hilfe für das Verkehrsministerium	440 000	374 000	1.2.2006 31.12.2008	23.12.2005

LITAUEN — 2005

Interventionsbereich: Umwelt

Vorhaben Nr.	Bezeichnung	Gesamtkosten (in EUR)	Kohäsions- fondsunter- stützung (in EUR)	Vorauss. Beginn/Ende der Durchführung		Datum der Entscheidung
Entscheidung						
2004LT16CPE001	Ausbau des Abfallbewirtschaftungssystems der Region Kaunas	18 432 000	13 824 000	1.1.2006	31.12.2008	24.5.2005
2004LT16CPE004	Nemunas-Einzugsgebiet im Tiefland — 1. Paket	37 880 000	30 304 000	1.6.2005	31.12.2007	15.3.2005
2004LT16CPE005	Ausbau des Wasserversorgungs- und Kanalisationsnetzes von Klaipeda	21 738 000	13 694 940	1.6.2005	31.12.2007	15.3.2005
2005LT16CPE001	Investitionsprogramm für das Neris-Ein- zugs-gebiet, Phase 1 (Gemeinden Zarasai, Visaginas, Utena, Ignalina, Moletai, Ukmerge, Sirvintos, Svencionys)	37 576 000	30 060 800	1.4.2006	31.12.2009	8.12.2005
2005LT16CPE003	Ausbau des Abfallbewirtschaftungssystems der Region Panevezys	19 487 000	16 563 950	1.3.2007	31.12.2009	8.12.2005
2005LT16CPE002	Investitionsprogramm für das Nemunas- Einzugsgebiet im Hochland, 1. Paket, Phase 1	34 490 900	27 592 720	1.3.2006	31.12.2009	2.12.2005

Interventionsbereich: Technische Hilfe

Entscheidung						
2005LT16CPA001	Technische Hilfe für die Verwaltung des Kohäsionsfonds in Litauen	1 451 400	1 451 400	1.5.2005	31.12.2006	8.12.2005

Interventionsbereich: Verkehr

Entscheidung						
2004LT16CPT008	Bau der fehlenden Verbindung für den Verkehrskorridor IXB — Südliche Umgehungsstraße Vilnius	48 702 600	41 397 210	1.3.2005	31.12.2007	17.6.2005
2005LT16CPT001	Modernisierung des Kommunikationssystems der litauischen Eisenbahn (Einführung von GSM-R)	60 517 000	51 439 450	1.7.2006	30.6.2009	15.12.2005

UNGARN — 2005

Interventionsbereich: Umwelt

Vorhaben Nr.	Bezeichnung	Gesamtkosten (in EUR)	Kohäsions- fondsunter- stützung (in EUR)	Vorauss. Beginn/Ende der Durchführung		Datum der Entscheidung
Entscheidung						
2004HU16CPE004	System für die Bewirtschaftung von festen Siedlungsabfällen im Komitat Szabolcs- Szatmár-Bereg — Phase I	35 844 654	27 958 830	1.6.2006	31.12.2007	19.12.2005
2004HU16CPE005	Verbesserung der Trinkwasserqualität in der Region Nordungarisches Tiefland	25 583 762	19 187 822	1.3.2006	31.12.2007	4.8.2005

Interventionsbereich: Technische Hilfe

Entscheidung

2005HU16CPA001	Vorbereitung von Bahnvorhaben, die im Zeitraum 2007-2013 aus dem Kohäsionsfonds finanziert werden	5 294 118	4 500 000	20.12.2005	31.12.2007	20.12.2005
----------------	---	-----------	-----------	------------	------------	------------

Interventionsbereich: Verkehr

Entscheidung

2004HU16CPT003	Ausbau der Radaranlagen des Navigationsdienstes HungaroControl Air	38 790 000	19 395 000	6.4.2005	31.12.2007	6.4.2005
----------------	--	------------	------------	----------	------------	----------

MALTA — 2005

Vorhaben Nr.	Bezeichnung	Gesamtkosten (in EUR)	Kohäsions- fondsunter- stützung (in EUR)	Vorauss. Beginn/Ende der Durch- führung	Datum der Ent- scheidung
--------------	-------------	--------------------------	---	--	-----------------------------

Interventionsbereich: Umwelt**Interventionsbereich: Technische Hilfe****Entscheidung**

2005MT16CPA001	Vorbereitung von Umweltvorhaben, die im Zeitraum 2007-2013 aus dem Kohäsionsfonds finanziert werden	964 634	819 939	1.1.2006 1.12.2007	19.12.2005
----------------	---	---------	---------	--------------------	------------

Interventionsbereich: Verkehr**Entscheidung**

2004MT16CPT001	Erneuerung und Verbesserung von Abschnitten des transeuropäischen Verkehrsnetzes	11 086 000	9 423 100	1.8.2005 1.10.2007	7.4.2005
----------------	--	------------	-----------	--------------------	----------

POLEN — 2005

Interventionsbereich: Umwelt

Vorhaben Nr.	Bezeichnung	Gesamtkosten (in EUR)	Kohäsions- fondsunter- stützung (in EUR)	Vorauss. Beginn/Ende der Durchführung		Datum der Entscheidung
Entscheidung						
2004PL16CPE002	Infrastrukturkomplex für die Stadt Bochnia und die Teilregion Bochenski	12 192 000	9 777 984	31.12.2005	31.12.2009	8.12.2005
2004PL16CPE006	Verbesserung des Fernheizungssystems von Krakau	75 513 100	54 369 432	30.12.2005	31.12.2008	9.12.2005
2004PL16CPE009	Modernisierung und Erweiterung der Kläranlage Sitkowka in Kielce	27 838 000	15 589 280	1.10.2006	31.12.2009	8.12.2005
2004PL16CPE012	Kontrollierte Abwasserentsorgung für die Stadt Nysa und die umliegenden Dörfer	18 105 000	15 389 250	15.10.2006	31.12.2009	13.12.2005
2004PL16CPE023	Bewirtschaftung von Siedlungsabfällen in Torun	15 264 000	10 837 440	1.10.2006	31.12.2009	19.12.2005
2004PL16CPE028	Kanalisationssystem in Zgierz mit Modernisierung der Kläranlage	17 615 000	11 978 200	1.1.2006	31.12.2010	19.12.2005
2004PL16CPE034	Füllung des GOS-LAM-Speichers in Pabianice — Kanalisationssystem	18 341 000	11 683 217	1.1.2006	31.12.2009	19.12.2005
2004PL16CPE035	Errichtung des Systems für die Bewirtschaftung von Abfällen und Klärschlamm in Leszno	24 540 000	18 601 320	21.12.2005	31.12.2009	13.12.2005
2005PL16CPE001	Wasser- und Abwasserprojekt in Danzig	121 410 000	91 057 500	1.1.2006	31.12.2009	15.12.2005
2005PL16CPE002	Wasser- und Abwasserwirtschaft in Zyrardów und Jaktorów	23 306 000	18 318 516	26.4.2006	31.12.2009	13.12.2005
2005PL16CPE003	Wasser- und Abwasserwirtschaft in Warschau — Phase III	396 903 000	248 064 375	1.6.2006	31.12.2010	9.12.2005
2005PL16CPE004	Wasser- und Abwasserwirtschaft in Zawiercie	23 436 000	18 865 980	1.1.2006	31.12.2010	21.12.2005
2005PL16CPE005	Wasser- und Abwasserwirtschaft in Wołomin-Kobyłka	34 074 000	27 599 940	1.4.2006	31.12.2009	13.12.2005
2005PL16CPE006	Wasser- und Abwasserwirtschaft in Piekary Śląskie	27 299 000	16 297 503	1.1.2006	31.12.2010	15.12.2005
2005PL16CPE007	Wasser- und Abwasserwirtschaft am Fluss Wisłoka	47 770 000	40 126 800	1.10.2006	31.12.2009	14.12.2005
2005PL16CPE008	Wasser- und Abwasserwirtschaft in Świebodzin	18 144 000	13 608 000	1.1.2006	31.12.2009	19.12.2005
2005PL16CPE009	Wasser- und Abwasserwirtschaft in Krakau	36 405 900	21 479 481	1.6.2007	31.12.2009	19.12.2005

Vorhaben Nr.	Bezeichnung	Gesamtkosten (in EUR)	Kohäsions- fondsunter- stützung (in EUR)	Vorauss. Beginn/Ende der Durchführung		Datum der Entscheidung
2005PL16CPE011	Wasser- und Abwasserwirtschaft in Ostro- leka	26 612 000	19 027 580	1.6.2006	31.12.2010	16.12.2005
2005PL16CPE013	Wasser- und Abwasserwirtschaft in Karko- nosze	58 117 000	49 399 450	1.1.2006	31.12.2009	12.12.2005
2005PL16CPE014	Wasser- und Abwasserwirtschaft am Fluss Czarna Staszowska	20 663 000	16 427 085	1.1.2006	31.12.2010	19.12.2005
2005PL16CPE015	Wasser- und Abwasserwirtschaft am Fluss Parseta	177 015 000	150 462 750	1.10.2006	31.12.2010	12.12.2005

Interventionsbereich: Technische Hilfe

Entscheidung

2005PL16CPA001	Technische Hilfe für Informations- und Publizitätsmaßnahmen	878 000	746 300	1.1.2006	31.12.2008	19.12.2005
----------------	--	---------	---------	----------	------------	------------

Interventionsbereich: Verkehr

Entscheidung

2005PL16CPT001	E 65 Eisenbahn Warschau — Gdynia, Phase 2	475 522 000	399 438 480	31.12.2005	31.12.2009	16.12.2005
----------------	--	-------------	-------------	------------	------------	------------

PORTUGAL — 2005

Interventionsbereich: Umwelt

Vorhaben Nr.	Bezeichnung	Gesamtkosten (in EUR)	Kohäsions- fondsunter- stützung (in EUR)	Vorauss. Beginn/Ende der Durchführung	Datum der Entscheidung
Entscheidung					
2004PT16CPE011	Biol. abbaub. Siedlungsabfälle — Kompos- tieranlage Cova da Beira/VALNOR	8 785 000	6 500 900	1.10.2004 1.3.2007	22.4.2005
2004PT16CPE013	Biol. abbaub. Siedlungsabfälle — Kompos- tieranlage SULDOURO	9 048 000	5 971 680	15.3.2004 31.12.2007	4.8.2005
2004PT16CPE014	Biol. abbaub. Siedlungsabfälle — Kompos- tieranlage BRAVAL	8 348 000	5 760 120	1.6.2004 30.9.2007	22.4.2005
2004PT16CPE016	Biol. abbaub. Siedlungsabfälle — Kompos- tieranlage NORDESTE	6 383 500	2 936 410	15.3.2004 31.12.2007	4.8.2005
2004PT16CPE018	Biol. abbaub. Siedlungsabfälle — Kompos- tieranlage VALORLIS	9 826 775	7 075 278	1.10.2004 1.7.2007	22.4.2005
2004PT16CPE019	Biol. abbaub. Siedlungsabfälle der Gemein- den Resitejo, Resiurb und Amartejo	18 900 000	5 859 000	1.7.2004 31.12.2006	22.4.2005
2004PT16CPE020	Biol. abbaub. Siedlungsabfälle Vale do Sousa, Nord	8 512 250	5 958 574	1.11.2004 31.12.2007	22.4.2005
2004PT16CPE021	Dekontaminierung Rio Douro/Feira	16 882 171	11 142 233	1.11.2004 31.12.2007	13.12.2005
2005PT16CPE001	Gemeindeübergreifendes Wasserversor- gungs- und Abwasserreinigungsnetz von Alto Zêzere und Côa — Phase 3: — Mondego Superior Sul	42 458 946	28 022 904	1.6.2004 31.12.2007	8.12.2005
2005PT16CPE002	Gemeindeübergreifendes Kanalisationsnetz der Halbinsel Setubal	72 953 200	47 419 580	1.2.2004 31.12.2007	9.12.2005
2005PT16CPE004	Gemeindeübergreifendes Wasserversor- gungs- und Abwasserreinigungsnetz Trás- os-Montes und Alto Douro — Phase 4	52 338 000	44 487 300	27.5.2005 31.12.2007	22.12.2005
2005PT16CPE005	Gemeindeübergreifendes Wasserversor- gungs- und Abwasserreinigungsnetz Vale do Ave — Phase 2	63 825 212	33 827 362	4.8.2005 31.12.2007	7.12.2005
2005PT16CPE006	Gemeindeübergreifendes Wasserversor- gungs- und Abwasserreinigungsnetz Baixo Mondego — Bairrada	62 264 151	33 000 000	4.8.2005 31.12.2008	6.12.2005
2004PT16CPE004	Gemeindeübergreifendes Wasserversor- gungs- und Abwasserreinigungsnetz Vale do Ave — Phase 1	78 955 989	42 873 102	1.4.2004 31.12.2007	22.11.2005

Interventionsbereich: Technische Hilfe

Entscheidung

2004PT16CPA001	Technische Hilfe — Phase 2	2 864 976	2 435 230	1.9.2003 31.12.2008	18.4.2005
----------------	----------------------------	-----------	-----------	---------------------	-----------

Interventionsbereich: Verkehr

Entscheidung

2005PT16CPT001	Bau des Seehafenterminals Ponta Delgada	32 189 043	24 141 782	1.2.2006 31.1.2008	19.12.2005
2005PT16CPT002	IC3 — Anschluss von Tomar an die IP6	17 793 485	14 946 527	3.9.2004 31.12.2007	9.12.2005

SLOWENIEN — 2005**Interventionsbereich: Umwelt**

Vorhaben Nr.	Bezeichnung	Gesamtkosten (in EUR)	Kohäsions- fondsunter- stützung (in EUR)	Vorauss. Beginn/Ende der Durchführung	Datum der Entscheidung
Entscheidung					
2005SI16CPE001	Regionales Abfallbewirtschaftungszentrum Celje — Phase II — mechanische, biologische und thermische Behandlung von kommunalen Abfällen	29 045 329	20 331 730	1.8.2005 31.8.2008	19.12.2005
2005SI16CPE002	Abwassersammlung und -behandlung und Trinkwasserversorgung für die Gemeinde Trzic	18 828 147	11 306 521	1.8.2005 31.12.2010	13.12.2005
2005SI16CPE003	Umfassender Schutz des Grundwassers von Ptujsko Polje -Phase I	30 393 664	19 755 880	1.8.2005 31.12.2010	19.12.2005
2005SI16CPE004	Abwasseraufbereitungsanlagen und Kanalisationsinfrastrukturen im zentralen Einzugsbecken der Sava — Projekte Trbovlje und Hrastnik	12 553 147	7 531 888	1.8.2005 31.12.2009	19.12.2005

Interventionsbereich: Verkehr**Entscheidung**

2005SI16CPT002	Fernsteuerung von stationären Einrichtungen für Electric Traction auf dem slowenischen Eisenbahnnetz	28 347 650	23 528 549	15.9.2005 30.9.2009	21.12.2005
----------------	--	------------	------------	---------------------	------------

SLOWAKISCHE REPUBLIK — 2005**Interventionsbereich: Umwelt**

Vorhaben Nr.	Bezeichnung	Gesamtkosten (in EUR)	Kohäsions- fondsunter- stützung (in EUR)	Vorauss. Beginn/Ende der Durchführung		Datum der Entscheidung
Entscheidung						
2004SK16CPE006	Wasserversorgung und Kanalisation in der Region Orava	19 489 399	16 565 989	16.7.2004	31.12.2009	8.12.2005
2004SK16CPE007	Bratislava — Hochwasserschutz	31 238 748	26 552 936	19.7.2004	30.6.2010	13.12.2005

ÄNDERUNGSENTSCHEIDUNGEN 2005

Die revidierten Beträge stellen die neuen Gesamtkosten bzw. die neue Kohäsionsfondsunterstützung dar.

ESTLAND — 2005

Interventionsbereich: Umwelt						
Vorhaben Nr.	Bezeichnung	Gesamtkosten (in EUR)	Kohäsions- fondsunter- stützung (in EUR)	Vorauss. Beginn/Ende der Durchführung		Datum der Entscheidung
Änderungsentscheidung						
2001EE16PPE007	Erweiterung und Sanierung des Trinkwas- ser- und Kanalisationsnetzes von Tartu	19 579 610	13 705 727	13.12.2001	30.6.2007	13.12.2005

Die Änderungsentscheidung bewirkt eine Erhöhung der Kohäsionsfondsunterstützung.

GRIECHENLAND — 2005

Interventionsbereich: Umwelt

Vorhaben Nr.	Bezeichnung	Gesamtkosten (in EUR)	Kohäsions- fondsunter- stützung (in EUR)	Vorauss. Beginn/Ende der Durchführung		Datum der Entscheidung
Änderungsentscheidung						
1994GR16CPE068 94.9.61/004	Biologische Behandlung in Psytalia (2. Phase)	171 703 504	134 584 061	6.7.1994	31.12.2004	14.4.2005
2001GR16CPE005	Abwasserleitungen in Preveza	8 300 000	6 225 000	17.9.2001	31.12.2005	29.11.2005
2001GR16CPE006	Wasserversorgung und Abwasserkanalisa- tion in der Gemeinde Igoumenitsa	8 451 944	6 338 958	17.9.2001	30.9.2007	16.12.2005
2001GR16CPE007	Abwassernetz und Kläranlage der Stadt Grevena und Bereitstellung der gereinigten Abwässer für die Stadt	12 932 770	9 699 578	17.9.2001	31.12.2007	23.12.2005
2001GR16CPE013	Bau bzw. Verbesserung des Trinkwasser- versorgungs- und des Abwasserentsor- gungsnetzes, Erweiterung der Abwasse- raufbereitungsanlage in der Gemeinde Kar- ditsa	17 661 410	13 246 058	17.9.2001	31.12.2007	8.12.2005
2001GR16CPE019	Trinkwasserversorgung und Abwasser- und Regenwasserableitung in Komotini, Fernsteuerung	12 940 800	9 705 600	17.9.2001	31.12.2005	5.9.2005

Interventionsbereich: Verkehr

Änderungsentscheidung						
2000GR16CPT007	PATHE, Abschnitt: Umleitung Agiou Konstantinou, Umleitung Kamena Vourla	265 240 791	146 062 798	24.11.2000	30.6.2009	27.12.2005
2001GR16CPT003	Egnatia, Abschnitt: Nymfopetra-Rentina-Asprovalta	140 000 000	77 095 200	24.10.2001	31.12.2008	27.12.2005

Die Änderungsentscheidungen bewirken eine Verringerung der Gesamtkosten und der Kohäsionsfondsunterstützung.

SPANIEN — 2005

Interventionsbereich: Umwelt

Vorhaben Nr.	Bezeichnung	Gesamtkosten (in EUR)	Kohäsions- fondsunter- stützung (in EUR)	Vorauss. Beginn/Ende der Durchführung		Datum der Entscheidung
Änderungsentscheidung						
2000ES16CPE033	Wasserversorgung aus dem Stausee Presa de los Melonares, Sevilla	30 691 271	26 087 580	19.10.2000	31.12.2007	13.12.2005
2000ES16CPE080	Kanalisationsvorhaben im Wassereinzugs- gebiet des Jucar (Gruppe 2001)	1 930 034	1 544 027	8.6.2001	31.12.2006	15.12.2005
2000ES16CPE096	Kanalisationsvorhaben im Einzugsgebiet Nord:Galicien — Gruppe 2001	2 514 717	2 011 744	10.8.2001	31.12.2007	15.7.2005
2000ES16CPE138	Maßnahmen im Rahmen der Abfallwirt- schaft in Andalusien — 2001 — Gruppe I	3 252 759	2 605 407	18.12.2001	31.12.2007	15.3.2005
2000ES16CPE141	Abfallwirtschaft in der Autonomen Gemeinschaft Kastilien und Leon — Gruppe 2001	299 551	239 640	6.7.2001	31.12.2007	25.11.2005
2000ES16CPE145	Maßnahmen im Rahmen der Abfallwirt- schaft in der Autonomen Gemeinschaft Baskenland	2 384 315	1 907 452	17.4.2002	31.12.2007	10.5.2005
2002ES16CPE014	Technische Hilfe-Erstellung des Vorent- wurfs und der Entwürfe für den zweiten Haupttring der Wasserversorgung der Gemeinschaft Madrid — Phase 1	940 102	799 087	20.12.2002	31.12.2009	14.6.2005
2004ES16CPE030	Wasserversorgung im Einzugsgebiet des Tajo — Gruppe 2004	1 039 053	831 242	14.12.2004	31.12.2007	14.6.2005
2004ES16CPE031	Abfallwirtschaft in der Autonomen Gemeinschaft Kastilien-La Mancha — Gruppe 2004	1 447 945	1 158 356	5.8.2003	31.12.2007	24.11.2005

Interventionsbereich: Verkehr

Änderungsentscheidung

2001ES16CPT001	Masterplan für den Hafen von Barcelona	141 388 884	74 936 109	22.11.2001	31.12.2009	31.3.2005
----------------	--	-------------	------------	------------	------------	-----------

Die Änderungsentscheidungen bewirken einen Anstieg der Gesamtkosten.

LITAUEN — 2005**Interventionsbereich: Umwelt**

Vorhaben Nr.	Bezeichnung	Gesamtkosten (in EUR)	Kohäsions- fondsunter- stützung (in EUR)	Vorauss. Beginn/Ende der Durchführung		Datum der Entscheidung
Änderungsentscheidung						
2000LT16PPE002	Druskininkai: Modernisierung und Ausbau der Kläranlage	5 293 235	3 368 235	22.12.2000	31.12.2006	2.12.2005

Die Änderungsentscheidung bewirkt eine Verringerung der Kohäsionsfondsunterstützung.

UNGARN — 2005

Interventionsbereich: Verkehr

Vorhaben Nr.	Bezeichnung	Gesamtkosten (in EUR)	Kohäsions- fondsunter- stützung (in EUR)	Vorauss. Beginn/Ende der Durchführung		Datum der Entscheidung
Änderungsentscheidung						
2001HU16PPT006	Straßenerneuerungsprogramm zur Anhebung der Tragfähigkeit auf 11,5 Tonnen — Phase I, Fernverkehrsstraßen 3 und 35	39 999 080	19 999 540	14.12.2001	30.6.2009	13.12.2005

POLEN — 2005

Interventionsbereich: Umwelt

Vorhaben Nr.	Bezeichnung	Gesamtkosten (in EUR)	Kohäsions- fondsunter- stützung (in EUR)	Vorauss. Beginn/Ende der Durchführung		Datum der Entscheidung
--------------	-------------	--------------------------	---	--	--	---------------------------

Änderungsentscheidung

2000PL16PPE012	Krakau Plaszow II, Kläranlage	85 804 200	55 772 730	28.12.2000	31.12.2009	19.12.2005
2002PL16PPE030	Kalisz, Bewirtschaftung von festen Abfällen	16 850 001	11 626 501	29.9.2004	31.12.2008	29.7.2005

PORTUGAL — 2005

Interventionsbereich: Umwelt

Vorhaben Nr.	Bezeichnung	Gesamtkosten (in EUR)	Kohäsions- fondsunter- stützung (in EUR)	Vorauss. Beginn/Ende der Durchführung	Datum der Entscheidung
--------------	-------------	--------------------------	---	--	---------------------------

Änderungsentscheidung

1998PT16CPE001	Behandlung und Entsorgung von festen städtischen Siedlungsabfällen auf den Inseln S Miguel, Pico und Terceira	22 337 290	18 986 696	1.1.1997 31.12.2006	18.11.2005
1999PT16CPE001	Wasserversorgung des Großraums Grande Porto Sul	49 879 789	42 397 820	1.6.1999 31.12.2003	28.11.2005
2000PT16CPE007	Gemeindeübergreifendes Wasserversorgungs- und Abwasserreinigungsnetz von Zêzere-Côa	54 910 000	34 593 300	1.7.2000 31.12.2003	22.4.2005
2000PT16CPE008	Integrierte Dekontaminierung der Wassereinzugsgebiete Rio Lis und Ribeira de Seça	u	32 970 825	1.7.2000 30.6.2007	8.3.2005
2000PT16CPE010	Technische Studien und Projekte IPE	34 117 770	29 000 104	1.10.2000 31.3.2006	1.7.2005
2000PT16CPE013	Gemeindeübergreifendes Netz zur Wertstoffrückgewinnung und Behandlung von festen Siedlungsabfällen in Norte Alentejano	12 643 600	10 747 060	3.6.2000 31.12.2006	9.12.2005
2001PT16CPE001	Integriertes System zur Behandlung von festen Siedlungsabfällen und zur Wertstoffrückgewinnung in Baixo Alentejo	19 043 256	14 987 042	1.7.2000 31.1.2005	24.6.2005
2001PT16CPE007	Gemeindeübergreifendes Wasserversorgungs- und Abwasserreinigungsnetz von Raia-Zezêre und Nabão- Phase 1	63 695 000	44 586 500	1.3.2000 31.12.2006	8.3.2005
2002PT16CPE009	Gemeindeübergreifendes Wasserversorgungs- und Abwasserreinigungsnetz Vale do Ave-Studien/Vorhaben/Untersuchungen	3 140 000	2 669 000	1.6.2002 31.12.2005	21.6.2005
2002PT16CPE012	Wertstoffrückgewinnung aus festen Siedlungsabfällen auf der Insel Madeira	114 382 378	76 384 552	1.5.1996 31.12.2007	2.9.2005
2002PT16CPE012	Wertstoffrückgewinnung aus festen Siedlungsabfällen auf der Insel Madeira	114 382 378	76 384 552	1.5.1996 31.12.2007	21.12.2005
2004PT16CPE012	Biol. abbaub. Siedlungsabfälle — Kompostieranlage AMARSUL	40 309 982	23 782 889	1.7.2004 30.6.2007	1.7.2005
2004PT16CPE020	Biol. abbaub. Siedlungsabfälle Vale do Sousa, Nord	8 512 250	5 958 574	1.11.2004 31.12.2007	19.12.2005

Interventionsbereich: Technische Hilfe

Änderungsentscheidung

2000PT16CPA001	Technische Hilfe des Kohäsionsfonds II	2 533 311	2 153 313	1.10.2000 31.12.2007	5.9.2005
----------------	--	-----------	-----------	----------------------	----------

Interventionsbereich: Verkehr

Änderungsentscheidung

2000PT16CPT012	Modernisierung der Eisenbahnverbindung der Algarve III- Bau des Teilabschnitts Coina/Pinhal Novo	102 425 745	82 225 306	1.7.2000 31.12.2004	2.9.2005
2000PT16CPT012	Modernisierung der Eisenbahnverbindung der Algarve III- Bau des Teilabschnitts Coina/Pinhal Novo	102 425 745	82 225 306	1.7.2000 31.12.2004	15.12.2005
2001PT16CPT003	Modernisierung der Eisenbahnverbindung der Algarve-Abschnitt: Ermidas/Faro	173 996 419	139 197 136	2.7.2001 31.12.2006	27.6.2005

SLOWENIEN — 2005**Interventionsbereich: Umwelt**

Vorhaben Nr.	Bezeichnung	Gesamtkosten (in EUR)	Kohäsions- fondsunter- stützung (in EUR)	Vorauss. Beginn/Ende der Durchführung		Datum der Entscheidung
Änderungsentscheidung						
2000SI16PPE004	Wasserversorgung der Region Gora, auf dem Plateau von Trnovsko–Banjški	5 095 726	2 547 863	26.11.2001	31.12.2005	13.12.2005
2000SI16PPE005	Kläranlage in Slovenj Gradec — Abwasserreinigung im Einzugsbereich des Flusses Mislinja	5 351 084	2 675 542	15.2.2001	31.12.2006	2.12.2005

Die Änderungsentscheidungen bewirken eine Verringerung der Gesamtkosten und der Kohäsionsfondsunterstützung.

III

(Bekanntmachungen)

KOMMISSION

Aufforderung zur Einreichung von Vorschlägen 2006 — Gemeinschaftliche Zusammenarbeit im Bereich des Katastrophenschutzes

(2006/C 118/08)

I.1. Das Referat Katastrophenschutz der Generaldirektion Umwelt der Europäischen Kommission veröffentlicht eine Ausschreibung mit dem Ziel, Maßnahmen beschreiben zu lassen, die für eine finanzielle Unterstützung im Rahmen des Aktionsprogramms der Gemeinschaft für den Katastrophenschutz in Frage kommen (siehe Entscheidung 1999/847/EG des Rates vom 9. Dezember 1999, geändert durch die Entscheidung 2005/12/EG des Rates vom 20. Dezember 2004). Die finanzielle Unterstützung erfolgt in Form einer Finanzhilfe.

I.2. Die betroffenen Bereiche, Art und Inhalt der Maßnahmen und die Bedingungen für die Bewilligung der Finanzhilfe werden in den Ausschreibungsunterlagen dargelegt. Diese enthalten auch die Bewerbungsformulare sowie ausführliche Hinweise zu den Fragen, wo und wann Vorschläge einzureichen sind. Die Unterlagen können auf dem EUROPA-Server eingesehen werden:

http://europa.eu.int/comm/environment/funding/intro_de.htm

I.3. Die Vorschläge für die Ausschreibung müssen bis zum 6. Juli 2006 unter der in den Unterlagen angegebenen Adresse bei der Kommission eingegangen sein. Vorschläge müssen bis zum 6. Juli 2006 auf dem Postweg oder per Kurierdienst übermittelt werden (es gilt das Datum des Versands, des Poststempels oder der Empfangsbestätigung). Die Vorschläge können bis zum 6. Juli 2006, 17 Uhr, auch persönlich bei der in den Ausschreibungsunterlagen angegebenen Adresse abgegeben werden (es gilt das Datum der vom zuständigen Beamten datierten und unterzeichneten Empfangsbestätigung).

Fristgerecht abgesandte, aber bei der Kommission erst nach dem 20. Juli 2006, d.h. nach dem Schlusstermin für die Einreichung der Angebote, eingegangene Vorschläge werden als nicht zulässig betrachtet. Es ist Aufgabe des Antragstellers, dafür zu sorgen, dass die Frist eingehalten wird.

Per Fax oder elektronischer Post unterbreitete Vorschläge, unvollständige Anträge und Anträge, die in mehreren Teilen übermittelt werden, können nicht angenommen werden.

I.4. *Verfahren für die Einreichung der Vorschläge*

Die Anträge werden wie folgt bearbeitet:

- Erhalt, Registrierung und Empfangsbestätigung durch die Kommission;
- Prüfung durch die zuständigen Dienststellen der Kommission;
- endgültige Entscheidung über die Erteilung des Zuschlags und Mitteilung des Ergebnisses an die Antragsteller.

Die Mittelempfänger werden auf der Grundlage der in den genannten Unterlagen (s. Punkt I.2) dargelegten Kriterien und im Rahmen der verfügbaren Haushaltsmittel ausgewählt.

Das gesamte Verfahren ist streng vertraulich. Erteilt die Kommission ihre Zustimmung, so schließt sie mit dem Antragsteller eine Finanzhilfevereinbarung (unter Angabe der Beträge in EUR).

Aufforderung zur Einreichung von Vorschlägen 2006 — Gemeinschaftliche Zusammenarbeit im Bereich der unfallbedingten oder vorsätzlichen Meeresverschmutzung

(2006/C 118/09)

I.1. Das Referat Katastrophenschutz der Generaldirektion Umwelt der Europäischen Kommission veröffentlicht eine Ausschreibung mit dem Ziel, Maßnahmen beschreiben zu lassen, die für eine finanzielle Unterstützung durch den gemeinschaftlichen Rahmen für die Zusammenarbeit im Bereich der unfallbedingten oder vorsätzlichen Meeresverschmutzung in Frage kommen (siehe Entscheidung 2850/2000/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 20. Dezember 2000). Die finanzielle Unterstützung erfolgt in Form einer Finanzhilfe.

I.2. Die betroffenen Bereiche, Art und Inhalt der Maßnahmen und die Bedingungen für die Bewilligung der Finanzhilfe werden in den Ausschreibungsunterlagen dargelegt. Diese enthalten auch die Bewerbungsformulare sowie ausführliche Hinweise zu den Fragen, wo und wann Vorschläge einzureichen sind. Die Unterlagen können auf dem EUROPA-Server eingesehen werden:

http://europa.eu.int/comm/environment/funding/intro_de.htm

I.3. Die Vorschläge für die Ausschreibung müssen bis zum 30. Juni 2006 unter der in den Unterlagen angegebenen Adresse bei der Kommission eingegangen sein. Vorschläge müssen bis zum 30. Juni 2006 auf dem Postweg oder per Kurierdienst übermittelt werden (es gilt das Datum des Versands, des Poststempels oder der Empfangsbestätigung). Die Vorschläge können bis zum 30. Juni 2006, 17 Uhr, auch persönlich bei der in den Ausschreibungsunterlagen angegebenen Adresse abgegeben werden (es gilt das Datum der vom zuständigen Beamten datierten und unterzeichneten Empfangsbestätigung).

Fristgerecht abgesandte, aber bei der Kommission erst nach dem 15. Juli 2006, d.h. nach dem Schlusstermin für die Einreichung der Angebote, eingegangene Vorschläge werden als nicht zulässig betrachtet. Es ist Aufgabe des Antragstellers, dafür zu sorgen, dass die Frist eingehalten wird.

Per Fax oder elektronischer Post unterbreitete Vorschläge, unvollständige Anträge und Anträge, die in mehreren Teilen übermittelt werden, können nicht angenommen werden.

I.4. Verfahren für die Einreichung der Vorschläge

Die Anträge werden wie folgt bearbeitet:

- Erhalt, Registrierung und Empfangsbestätigung durch die Kommission,
- Prüfung durch die zuständigen Dienststellen der Kommission,
- endgültige Entscheidung über die Erteilung des Zuschlags und Mitteilung des Ergebnisses an die Antragsteller.

Die Empfänger werden nach den in den Ausschreibungsunterlagen genannten Kriterien und im Rahmen der verfügbaren Haushaltsmittel ausgewählt.

Das gesamte Verfahren ist streng vertraulich. Erteilt die Kommission ihre Zustimmung, so schließt sie mit dem Antragsteller eine Finanzhilfvereinbarung (unter Angabe der Beträge in Euro).

Die Entscheidung der Kommission ist endgültig.
