Klage, eingereicht am 2. Januar 2018 — Hamburg Beer Company/EUIPO (Hamburg Beer Company)**(Rechtssache T-6/18)**

(2018/C 072/58)

*Verfahrenssprache: Deutsch***Parteien**

Klägerin: Hamburg Beer Company GmbH (Hamburg, Deutschland) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte O. Spieker, A. Schönfleisch und M. Alber)

Beklagter: Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO)

Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO

Streitige Marke: Unionswortmarke „Hamburg Beer Company“ — Anmeldung Nr. 15 272 784

Angefochtene Entscheidung: Entscheidung der Fünften Beschwerdekammer des EUIPO vom 29. September 2017 in der Sache R 437/2017-5

Anträge

Die Klägerin beantragt,

- die angefochtene Entscheidung aufzuheben;
- dem EUIPO die Kosten aufzuerlegen.

Angeführte Klagegründe

- Verletzung von Art. 7 Abs. 1 Buchst. b) i. V. m. Art. 7 Abs. 2 der Verordnung Nr. 207/2009.
- Verletzung von Art. 7 Abs. 1 Buchst. c) i. V. m. Art. 7 Abs. 2 der Verordnung Nr. 207/2009.

Klage, eingereicht am 8. Januar 2018 — infosacom Informationssysteme/EUIPO (Business and technology working as one)**(Rechtssache T-7/18)**

(2018/C 072/59)

*Verfahrenssprache: Deutsch***Parteien**

Klägerin: infosacom Informationssysteme GmbH (Neu-Isenburg, Deutschland) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte O. Spieker, A. Schönfleisch und M. Alber)

Beklagter: Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO)

Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO

Streitige Marke: Unionswortmarke „Business and technology working as one“—Anmeldung Nr. 15 272 586

Angefochtene Entscheidung: Entscheidung der Ersten Beschwerdekammer des EUIPO vom 20. Oktober 2017 in der Sache R 808/2017-1

Anträge

Die Klägerin beantragt,

- die angefochtene Entscheidung aufzuheben;
- dem EUIPO die Kosten aufzuerlegen.

Angeführte Klagegründe

- Verletzung von Art. 7 Abs. 1 Buchst. c) i.V.m. Art. 7 Abs. 2 der Verordnung Nr. 2017/1001;
- Verletzung von Art. 7 Abs. 1 Buchst. b) der Verordnung Nr. 2017/1001 i.V.m. Art. 7 Abs. 2 der Verordnung Nr. 2017/1001.

Klage, eingereicht am 8. Januar 2018 — Addiko Bank/EUIPO (STRAIGHTFORWARD BANKING)

(Rechtssache T-9/18)

(2018/C 072/60)

Verfahrenssprache: Englisch

Parteien

Klägerin: Addiko Bank AG (Wien, Österreich) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt A. Seling)

Beklagter: Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO)

Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO

Streitige Marke: Unionswortmarke „STRAIGHTFORWARD BANKING“ — Anmeldung Nr. 16 133 449.

Angefochtene Entscheidung: Entscheidung der Zweiten Beschwerdekammer des EUIPO vom 25. Oktober 2017 in der Sache R 1090/2017-2.

Anträge

Die Klägerin beantragt,

- die angefochtene Entscheidung aufzuheben;
- dem EUIPO die Kosten aufzuerlegen.

Angeführte Klagegründe

- Verstoß gegen Art. 7 Abs. 1 Buchst. c) der Verordnung Nr. 207/2009;
- Verstoß gegen Art. 7 Abs. 1 Buchst. b) der Verordnung Nr. 207/2009.

Klage, eingereicht am 11. Januar 2018 — Zweirad-Center Stadler/EUIPO — Triumph Designs (Triumph)

(Rechtssache T-12/18)

(2018/C 072/61)

Sprache der Klageschrift: Englisch

Parteien

Klägerin: Zweirad-Center Stadler GmbH (Regensburg, Deutschland) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwalt P. Ruess und Rechtsanwältin A. Doepner-Thiele)