

*Betroffene Gemeinschaftsmarke:* Gemeinschaftsbildmarke „tosca de FEDEOLIVA“ für Waren und Dienstleistungen in den Klassen 16, 29, 35 und 39 (Anmeldung Nr. 3 467 651)

*Inhaberin des im Widerspruchsverfahren entgegengehaltenen Marken- oder Zeichenrechts:* Klägerin

*Entgegengehaltenes Marken- oder Zeichenrecht:* Gemeinschaftswortmarke und nationale Wortmarken „TOSCA“ für Waren und Dienstleistungen der Klasse 3 (Parfümeriewaren, ätherische Öle, Mittel zur nicht-medizinischen Körper- und Schönheitspflege, Haarwässer, Zahnputzmittel, Seifen)

*Entscheidung der Widerspruchsabteilung:* Zurückweisung des Widerspruchs

*Entscheidung der Beschwerdekammer:* Zurückweisung der Beschwerde

*Klagegründe:* Verletzung von Art. 8 Abs. 1 Buchst. b, Abs. 2 Buchst. c und Abs. 5 der Verordnung (EG) Nr. 40/94 des Rates sowie der wesentlichen Verfahrensvorschriften aus Art. 43 Abs. 1, 73 und 74 Abs. 1 und 2 dieser Verordnung.

**Klage, eingereicht am 2. März 2007 — Agencja Wydawnicza Technopol/HABM — („350“)**

**(Rechtssache T-64/07)**

(2007/C 95/102)

*Verfahrenssprache:* Polnisch

#### Parteien

*Klägerin:* Agencja Wydawnicza Technopol, Sp. z o. o. (Częstochowa, Republik Polen) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwältin [radca prawny] D. Rzążewska)

*Beklagter:* Harmonisierungsamt für den Binnenmarkt (Marken, Muster und Modelle) (HABM)

#### Anträge

Die Klägerin beantragt,

- die Entscheidung der Vierten Beschwerdekammer des Harmonisierungsamts für den Binnenmarkt (Marken, Muster und Modelle) vom 21. Dezember 2006 in der Sache R 1033/2006-4 in vollem Umfang aufzuheben;
- dem Beklagten die Kosten aufzuerlegen.

#### Klagegründe und wesentliche Argumente

*Betroffene Gemeinschaftsmarke:* Wortzeichen „350“ für Waren in Klasse 16

*Entscheidung des Prüfers:* Ablehnung der Eintragung

*Entscheidung der Beschwerdekammer:* Zurückweisung der Beschwerde

*Klagegründe:* fehlerhafte Anwendung von Art. 7 Abs. 1 Buchst. b und c der Verordnung (EG) Nr. 40/94 über die Gemeinschaftsmarke <sup>(1)</sup>, da das Zeichen „350“ in Bezug auf die beanspruchten Waren weder beschreibend noch unzureichend unterscheidungskräftig sei

<sup>(1)</sup> Verordnung (EG) Nr. 40/94 des Rates vom 20. Dezember 1993, ABl. 1994, L 11, S. 1.

**Klage, eingereicht am 2. März 2007 — Agencja Wydawnicza Technopol/HABM — („250“)**

**(Rechtssache T-65/07)**

(2007/C 95/103)

*Verfahrenssprache:* Polnisch

#### Parteien

*Klägerin:* Agencja Wydawnicza Technopol, Sp. z o. o. (Częstochowa, Republik Polen) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwältin [radca prawny] D. Rzążewska)

*Beklagter:* Harmonisierungsamt für den Binnenmarkt (Marken, Muster und Modelle) (HABM)

#### Anträge

Die Klägerin beantragt,

- die Entscheidung der Vierten Beschwerdekammer des Harmonisierungsamts für den Binnenmarkt (Marken, Muster und Modelle) vom 21. Dezember 2006 in der Sache R 1034/2006-4 in vollem Umfang aufzuheben;
- dem Beklagten die Kosten aufzuerlegen.

#### Klagegründe und wesentliche Argumente

*Betroffene Gemeinschaftsmarke:* Wortzeichen „250“ für Waren in Klasse 16

*Entscheidung des Prüfers:* Ablehnung der Eintragung

*Entscheidung der Beschwerdekammer:* Zurückweisung der Beschwerde

*Klagegründe:* fehlerhafte Anwendung von Art. 7 Abs. 1 Buchst. b und c der Verordnung (EG) Nr. 40/94 über die Gemeinschaftsmarke <sup>(1)</sup>, da das Zeichen „250“ in Bezug auf die beanspruchten Waren weder beschreibend noch unzureichend unterscheidungskräftig sei

<sup>(1)</sup> Verordnung (EG) Nr. 40/94 des Rates vom 20. Dezember 1993, ABl. 1994, L 11, S. 1.