

Urteil des Gerichts vom 15. März 2023 — Novartis/EUIPO — AstraZeneca (BREZTREV)**(Rechtssache T-174/22) ⁽¹⁾****(Unionsmarke – Widerspruchsverfahren – Anmeldung der Unionswortmarke BREZTREV – Ältere Unionswortmarken ONBREZ, DAYBREZ, BREZILIZER und BREEZHALER – Fehlende Verwechslungsgefahr – Art. 8 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung [EU] 2017/1001)**

(2023/C 164/53)

Verfahrenssprache: Englisch

Parteien*Klägerin:* Novartis AG (Basel, Schweiz) (vertreten durch Rechtsanwältin A. Nordemann-Schiffel)*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (vertreten durch N. Lamsters und T. Fryendahl als Bevollmächtigte)*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer des EUIPO und Streithelferin vor dem Gericht:* AstraZeneca AB (Södertälje, Schweden) (vertreten durch Rechtsanwalt C. Tenkhoff und Rechtsanwältin T. Herzog)**Gegenstand**

Mit ihrer Klage nach Art. 263 AEUV begehrt die Klägerin die Aufhebung der Entscheidung der Zweiten Beschwerdekammer des Amtes der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO) vom 21. Januar 2022 (Sache R 738/2021-2).

Tenor

1. Die Klage wird abgewiesen.
2. Die Novartis AG trägt die Kosten.

⁽¹⁾ ABl. C 207 vom 23.5.2022.

Urteil des Gerichts vom 15. März 2023 — Novartis/EUIPO — AstraZeneca (BREZTRI)**(Rechtssache T-175/22) ⁽¹⁾****(Unionsmarke – Nichtigkeitsverfahren – Unionswortmarke BREZTRI – Ältere Unionswortmarken ONBREZ, BREZILIZER und BREEZHALER – Keine Verwechslungsgefahr – Keine erhöhte Kennzeichnungskraft der älteren Marken – Art. 60 Abs. 1 Buchst. a und Art. 8 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung [EU] 2017/1001 – Art. 27 Abs. 3 Buchst. b der Verordnung [EU] 2018/625)**

(2023/C 164/54)

Verfahrenssprache: Englisch

Parteien*Klägerin:* Novartis AG (Basel, Schweiz) (vertreten durch Rechtsanwältin A. Nordemann-Schiffel)*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (vertreten durch N. Lamsters und T. Fryendahl als Bevollmächtigte)*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer des EUIPO und Streithelferin vor dem Gericht:* AstraZeneca AB (Södertälje, Schweden) (vertreten durch Rechtsanwalt C. Tenkhoff und Rechtsanwältin T. Herzog)**Gegenstand**

Mit ihrer Klage nach Art. 263 AEUV beantragt die Klägerin die Aufhebung der Entscheidung der Zweiten Beschwerdekammer des Amtes der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO) vom 21. Januar 2022 (Sache R 737/2021-2).