

2. Ist, wenn das Konnossement an einen Dritten, der Empfänger der Ware ist und der an dem Vertrag zwischen dem Befrachter und dem Verfrachter nicht beteiligt war, begeben wird, eine Vorschrift wie Art. 251 der Ley de Navegación Marítima (Seeschiffahrtsgesetz), wonach die Gerichtsstandsklausel „einzeln und gesondert“ mit diesem Dritten ausgehandelt worden sein muss, damit sie ihm gegenüber wirksam ist, mit Art. 25 der Verordnung Nr. 1215/2012 und mit der Rechtsprechung des Gerichtshofs der Europäischen Union zur Auslegung dieser Bestimmung vereinbar?
3. Ist es mit dem Unionsrecht vereinbar, dass das Recht der Mitgliedstaaten zusätzliche Voraussetzungen für die Wirksamkeit von in Konnossementen enthaltenen Gerichtsstandsklauseln gegenüber Dritten vorsieht?
4. Stellt eine Vorschrift wie Art. 251 des spanischen Seeschiffahrtsgesetzes, wonach die Rechte und Pflichten nur teilweise auf den Drittinhaber übergehen, und zwar unter Ausschluss der Gerichtsstandsklauseln, die Einführung einer zusätzlichen Voraussetzung für die Gültigkeit solcher Klauseln dar, und ist sie mit Art. 25 der Verordnung Nr. 1215/2012 unvereinbar?

(<sup>1</sup>) Verordnung (EU) Nr. 1215/2012 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 12. Dezember 2012 über die gerichtliche Zuständigkeit und die Anerkennung und Vollstreckung von Entscheidungen in Zivil- und Handelssachen (ABl. 2012, L 351, S. 1).

---

**Vorabentscheidungsersuchen der der Audiencia Provincial de Pontevedra (Spanien), eingereicht am  
25. Mai 2022, Mapfre España Compañía de Seguros y Reaseguros SA/MACS Maritime Carrier  
Shipping GmbH & Co.**

**(Rechtssache C-346/22)**

(2022/C 368/18)

*Verfahrenssprache: Spanisch*

**Vorlegendes Gericht**

Audiencia Provincial de Pontevedra

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

*Berufungsklägerin:* Mapfre España Compañía de Seguros y Reaseguros SA

*Berufungsbeklagte:* MACS Maritime Carrier Shipping GmbH & Co.

**Vorlagefragen**

Sachverhalt und Begründung entsprechen im Wesentlichen denen des Referenzverfahrens (C-345/22), und die Vorlagefragen sind identisch.

---

**Vorabentscheidungsersuchen der Audiencia Provincial de Pontevedra (Spanien), eingereicht am  
25. Mai 2022 — Maersk A/S/Allianz Seguros y Reaseguros SA**

**(Rechtssache C-347/22)**

(2022/C 368/19)

*Verfahrenssprache: Spanisch*

**Vorlegendes Gericht**

Audiencia Provincial de Pontevedra

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

*Berufungsklägerin:* Maersk A/S

*Berufungsbeklagte:* Allianz Seguros y Reaseguros SA

**Vorlagefragen**

Sachverhalt und Begründung entsprechen im Wesentlichen denen des Referenzverfahrens (C-345/22), und die Vorlagefragen sind identisch.

---