

Vorabentscheidungsersuchen der Curtea de Apel Alba Iulia (Rumänien), eingereicht am 14. März 2022 — Vantage Logistics S.R.L./Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba, Auto Help Alba S.R.L., Banca Transilvania S.A., BRD — Groupe Société Générale S.A., S.C. Croma S.R.L., S.C. Polaris M. Holding, S.C. Elit România Piese Auto Originala S.R.L., S.C. Nedo Auto Service S.R.L., CH Insolvency I.P.U.R.L. als gerichtlich bestellter Verwalter der S.C. Nedo Auto Service S.R.L.

(Rechtssache C-200/22)

(2022/C 222/29)

Verfahrenssprache: Rumänisch

Vorlegendes Gericht

Curtea de Apel Alba Iulia

Parteien des Ausgangsverfahrens

Rechtsmittelführerin: Vantage Logistics S.R.L.

Andere Parteien des Verfahrens: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba, Auto Help Alba S.R.L., Banca Transilvania S.A., BRD — Groupe Société Générale S.A., S.C. Croma S.R.L., S.C. Polaris M.Holding, S.C. Elit România Piese Auto Originala S.R.L., S.C. Nedo Auto Service S.R.L., CH Insolvency I.P.U.R.L. als gerichtlich bestellter Verwalter der S.C. Nedo Auto Service S.R.L.

Vorlagefrage

Sind das Unionsrecht, der Grundsatz der Achtung und des Schutzes des Rechts auf Privateigentum, der sich aus Art. 17 der Charta [der Grundrechte der Europäischen Union] ergibt, der Grundsatz des Vorrangs des Unionsrechts vor dem nationalen Recht und insbesondere Art. 9 Abs. 6 Satz 1 der Richtlinie (EU) 2019/1023 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 20. Juni 2019 über präventive Restrukturierungsrahmen, über Entschuldung und über Tätigkeitsverbote sowie über Maßnahmen zur Steigerung der Effizienz von Restrukturierungs-, Insolvenz- und Entschuldungsverfahren und zur Änderung der Richtlinie (EU) 2017/1132 (Richtlinie über Restrukturierung und Insolvenz) ⁽¹⁾ dahin auszulegen, dass sie einer nationalen Regelung wie der im Ausgangsverfahren fraglichen [Art. 139 Abs. 1 Buchst. C des Gesetzes Nr. 85/2014] entgegenstehen, wonach im Rahmen eines Insolvenzverfahrens der Sanierungs-/Restrukturierungsplan als angenommen gilt, wenn in dem Fall, dass es zwei oder vier Forderungskategorien gibt, mindestens die Hälfte der Kategorien für ihn stimmt, sofern eine der nicht bevorrechtigten Kategorien den Plan annimmt und die Inhaber von Forderungen, die mindestens 30 % des Gesamtwerts der Gläubigermasse ausmachen, den Plan annehmen?

⁽¹⁾ ABl. 2019, L 172, S. 18.

Vorabentscheidungsersuchen des Verwaltungsgerichts Wien (Österreich) eingereicht am 16. März 2022 — CK

(Rechtssache C-203/22)

(2022/C 222/30)

Verfahrenssprache: Deutsch

Vorlegendes Gericht

Verwaltungsgericht Wien

Parteien des Ausgangsverfahrens

Beschwerdeführerin: CK

Mitbeteiligte Parteien: Dun & Bradstreet Austria GmbH, Magistrat der Stadt Wien

Vorlagefragen

1. Welche inhaltlichen Erfordernisse muss eine erteilte Auskunft erfüllen, um als ausreichend „aussagekräftig“ im Sinne des Art. 15 Abs. 1 Buchst. h der Datenschutz-Grundverordnung (DS-GVO) ⁽¹⁾ eingestuft zu werden?