

**Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO**

*Antragstellerin:* Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer

*Streitige Marke:* Anmeldung der Unionswortmarke APIAL — Anmeldung Nr. 17 958 998

*Verfahren vor dem EUIPO:* Widerspruchsverfahren

*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Vierten Beschwerdekammer des EUIPO vom 25. März 2021 in der Sache R 1560/2020-4

**Anträge**

Die Klägerin beantragt,

- die angefochtene Entscheidung aufzuheben und die Eintragung der Unionswortmarke 17 958 998 APIAL für alle Waren der Klassen 3, 4 und 5 zurückzuweisen;
- dem EUIPO und der Nordesta GmbH, falls diese dem Rechtsstreit als Streithelferin beitreten sollte, die Kosten aufzuerlegen.

**Klagegründe**

- Verstoß gegen Art. 8 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung (EU) 2017/1001 des Europäischen Parlaments und des Rates;
- Verstoß gegen Art. 8 Abs. 5 Verordnung (EU) 2017/1001 des Europäischen Parlaments und des Rates.

---

**Klage, eingereicht am 6. Juni 2021 — Worldwide Machinery/EUIPO — Scaip  
(SUPERIOR MANUFACTURING)**

**(Rechtssache T-316/21)**

(2021/C 289/69)

*Sprache der Klageschrift: Englisch*

**Parteien**

*Klägerin:* Worldwide Machinery Ltd (Channelview, Texas, Vereinigte Staaten) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt B. Woltering)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO)

*Andere Partei im Verfahren vor der Beschwerdekammer:* Scaip SpA (Parma, Italien)

**Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO**

*Inhaberin der streitigen Marke:* Andere Partei im Verfahren vor der Beschwerdekammer

*Streitige Marke:* Unionsbildmarke mit dem Wortbestandteil „SUPERIOR MANUFACTURING“— Unionsmarke Nr. 11 385 333

*Verfahren vor dem EUIPO:* Lösungsverfahren

*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Fünften Beschwerdekammer des EUIPO vom 25. März 2021 in der Sache R 873/2020-5

**Anträge**

Die Klägerin beantragt,

- die angefochtene Entscheidung in vollem Umfang und die Entscheidung der Nichtigkeitsabteilung vom 12. März 2020 im [Löschungsverfahren] Nr. 28 762 C aufzuheben, soweit der Antrag auf Erklärung des Verfalls der Unionsmarke (Nr. 11 385 333) zurückgewiesen wurde;

- die angefochtene Unionsmarke in Bezug auf die folgenden Waren der Klasse 12 für verfallen zu erklären: Selbstfahrende Maschinen für den Einsatz beim Bau von Erdöl-, Gas- und Wasserleitungen, Landfahrzeuge, nämlich selbstfahrende Ausrüstungen zum Verlegen von Rohren, Sätze zum Umrüsten von Raupenfahrzeugen auf Landfahrzeuge mit selbstfahrenden Ausrüstungen zum Verlegen von Rohren, Siebgreifer, Saugvorrichtungen für Heber, Hydrospannfutter, selbstfahrende Rohrbiegemaschinen;
- dem EUIPO die Kosten der Klägerin im Verfahren vor dem Gericht aufzuerlegen.

### **Angeführter Klagegrund**

- Verstoß gegen Art. 58 der Verordnung (EU) 2017/1001 des Europäischen Parlaments und des Rates.

---

**Klage, eingereicht am 7. Juni 2021 — El Corte Inglés/EUIPO — Brito & Pereira (TINTAS BRICOR)**

**(Rechtssache T-317/21)**

(2021/C 289/70)

*Sprache der Klageschrift: Spanisch*

### **Parteien**

*Klägerin:* El Corte Inglés, SA (Madrid, Spanien) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt J. Rivas Zurdo)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO)

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer:* Brito & Pereira (Vizela, Portugal)

### **Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO**

*Anmelderin der streitigen Marke:* Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer

*Streitige Marke:* Anmeldung der Unionsbildmarke TINTAS BRICOR — Anmeldung Nr. 17 944 336

*Verfahren vor dem EUIPO:* Widerspruchsverfahren

*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Ersten Beschwerdekammer des EUIPO vom 26. März 2021 in der Sache R 882/2020-1

### **Anträge**

Die Klägerin beantragt,

- die angefochtene Entscheidung aufzuheben, soweit darin die Beschwerde der Widersprechenden zurückgewiesen und damit die im Widerspruchsverfahren B 3 070 825 ergangene Entscheidung der Widerspruchsabteilung, die Unionsbildmarke Nr. 17 944 336 TINTAS BRICOR für bestimmte Waren und Dienstleistungen der Klassen 2 und 35 zur Eintragung zuzulassen, bestätigt wurde;
- der Partei oder den Parteien, die dieser Klage entgentreten, die Kosten aufzuerlegen.

### **Angeführte Klagegründe**

- Fehlerhafte Bewertung des Benutzungsnachweises der Widerspruchsmarken;
  - Ungereimtheiten in der Begründung wegen innerer Unstimmigkeit oder Widersprüchlichkeit bezüglich der — nach Ansicht der Klägerin — klaren Widersprüche zwischen Rn. 44, 45 und 46 und dem Endergebnis, indem in diesen Randnummern die Tätigkeit der Verkaufsförderung, der Werbung und der Unternehmensverwaltung der Marke BRICOR anerkannt werde, die in Rn. 56 verneint werde.
-