

Tenor

1. Die Klage wird abgewiesen.
2. Die Unimax Stationery trägt die Kosten.

(¹) ABl. C 338 vom 23.8.2021.

Urteil des Gerichts vom 13. Juli 2022 — TL/Kommission**(Rechtssache T-438/21) (¹)****(Öffentlicher Dienst – Bedienstete auf Zeit – Befristeter Vertrag – Entscheidung über die Nichtverlängerung – Stellenausschreibung – Offensichtlicher Beurteilungsfehler – Fürsorgepflicht – Mobbing – Haftung)**

(2022/C 359/82)

Verfahrenssprache: Englisch

Parteien**Klägerin:** TL (vertreten durch die Rechtsanwältinnen L. Levi und N. Flandin)**Beklagte:** Europäische Kommission (vertreten durch B. Mongin und M. Brauhoff)**Gegenstand**

Mit ihrer Klage nach Art. 270 AEUV beantragt die Klägerin zum einen die Aufhebung der Entscheidung der Anstellungsbehörde der Europäischen Kommission vom 29. Oktober 2020, ihren Arbeitsvertrag nicht zu verlängern, und, soweit erforderlich, der Entscheidung vom 20. April 2021, mit der ihre nach Art. 90 Abs. 2 des Statuts der Beamten der Europäischen Union gegen diese Beurteilung erhobene Beschwerde zurückgewiesen wurde, und zum anderen Ersatz des Schadens, der ihr durch diese Handlungen entstanden sein soll

Tenor

1. Die Klage wird abgewiesen.
2. TL trägt die Kosten.

(¹) ABl. C 357 vom 6.9.2021.

Urteil des Gerichts vom 13. Juli 2022 — Purasac/EUIPO — Prolenium Medical Technologies (Rejeunesse)**(Rechtssache T-543/21) (¹)****(Unionsmarke – Widerspruchsverfahren – Anmeldung der Unionsbildmarke Rejeunesse – Ältere Unionswortmarke REVANESSE – Relatives Eintragungshindernis – Verwechslungsgefahr – Art. 8 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung [EU] 2017/1001)**

(2022/C 359/83)

Verfahrenssprache: Englisch

Parteien**Klägerin:** Purasac Co. Ltd (Anyang-si, Südkorea) (vertreten durch Rechtsanwalt P. Lee)

Beklagter: Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (vertreten durch E. Sliwinska und J. Crespo Carrillo als Bevollmächtigte)

Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer des EUIPO und Streithelferin vor dem Gericht: Prollenium Medical Technologies, Inc. (Aurora, Ontario, Kanada) (vertreten durch Rechtsanwalt R. Lyxell)

Gegenstand

Mit ihrer Klage nach Art. 263 AEUV beantragt die Klägerin die Aufhebung der Entscheidung der Vierten Beschwerdekammer des Amtes der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO) vom 2. Juli 2021 (Sache R 146/2021-4).

Tenor

1. Die Klage wird abgewiesen.
2. Die Purasac Co. Ltd trägt die Kosten.

(¹) ABl. C 422 vom 18.10.2021.

Urteil des Gerichts vom 13. Juli 2022 — Brand Energy Holdings/EUIPO (RAPIDGUARD)

(Rechtssache T-573/21) (¹)

(Unionsmarke – Anmeldung der Unionswortmarke RAPIDGUARD – Absolute Eintragungshindernisse – Beschreibender Charakter – Art. 7 Abs. 1 Buchst. c der Verordnung [EU] 2017/1001 – Fehlende Unterscheidungskraft – Art. 7 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung 2017/1001 – Anspruch auf rechtliches Gehör)

(2022/C 359/84)

Verfahrenssprache: Deutsch

Parteien

Klägerin: Brand Energy Holdings BV (Flardingue, Niederlande), vertreten durch Rechtsanwältin A. Hönninger und Rechtsanwalt F. Dechent

Beklagter: Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO), vertreten durch D. Walicka als Bevollmächtigte

Gegenstand

Mit ihrer Klage nach Art. 263 AEUV beantragt die Klägerin die Aufhebung der Entscheidung der Fünften Beschwerdekammer des Amtes der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO) vom 30. Juni 2021 (Sache R 294/2021-5)

Tenor

1. Die Klage wird abgewiesen.
2. Die Brand Energy Holdings BV trägt neben ihren eigenen Kosten die Kosten des Amtes der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO).

(¹) ABl. C 431 du 25.10.2021.