

Rechtsmittel, eingelegt am 3. Dezember 2020 von der Bankia S.A., der Asociación Española de Banca (spanische Bankenvereinigung), der Unicaja Banco, SA, der Liberbank, S.A., der Banco de Sabadell, S. A., der Banco Gallego S.A., der Catalunya Banc, S.A., der Banco de Santanader, S.A., der Santander Investment, S.A., der Naviera Séneca, A.I.E., der Caixabank, S.A., der Industria de Diseño Textil, S.A., der Naviera Nebulosa de Omega, A.I.E., der Banco Mare Nostrum, S.A., der Abanca Corporación Bancaria, S.A., der Ibercaja Banco, S.A., der Banco Grupo Cajatres, S.A.U., der Naviera Bósforo, A.I.E., der Joyería Tous, S.A., der Corporación Alimentaria Guissona, S.A., der Naviera Muriola, A.I.E., der Poal Investments XXI, S.L., der Poal Investments XXII, S.L., der Naviera Cabo Vilaboa C-1658, A.I.E., der Naviera Cabo Domaio, C-1659, A.I.E., der Caamaño Sistemas Metálicos, S.L., der Blumaq, S.A., der Grupo Ibérica de Congelados, S.A., der RNB, S.L., der Inversiones Antaviana, S.L., der Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, S.A.U., der Banco de Albacete, S.A., der Bodegas Muga, S.L., und der Aluminios Cortizo, S.A.U. gegen das Urteil des Gerichts (Achte erweiterte Kammer) vom 23. September 2020 in den verbundenen Rechtssachen T-515/13 RENV und T-719/13 RENV, Königreich Spanien u. a./Kommission

(Rechtssache C-662/20 P)

(2021/C 110/15)

Verfahrenssprache: Spanisch

Parteien

Rechtsmittelführerinnen: Bankia S.A., Asociación Española de Banca (spanische Bankenvereinigung), Unicaja Banco, SA, Liberbank, S.A., Banco de Sabadell, S.A., Banco Gallego S.A., Catalunya Banc, S.A., Banco de Santanader, S.A., Santander Investment, S.A., Naviera Séneca, A.I.E., Caixabank, S.A., Industria de Diseño Textil, S.A., Naviera Nebulosa de Omega, A.I. E., Banco Mare Nostrum, S.A., Abanca Corporación Bancaria, S.A., Ibercaja Banco, S.A., Banco Grupo Cajatres, S.A.U., Naviera Bósforo, A.I.E., Joyería Tous, S.A., Corporación Alimentaria Guissona, S.A., Naviera Muriola, A.I.E., Poal Investments XXI, S.L., Poal Investments XXII, S.L., Naviera Cabo Vilaboa C-1658, A.I.E., Naviera Cabo Domaio, C-1659, A.I. E., Caamaño Sistemas Metálicos, S.L., Blumaq, S.A., Grupo Ibérica de Congelados, S.A., RNB, S.L., Inversiones Antaviana, S. L., Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, S.A.U., Banco de Albacete, S.A., Bodegas Muga, S.L. und Aluminios Cortizo, S.A.U. (Prozessbevollmächtigte: J.L. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero und A. Lamadrid de Pablo, abogados)

Andere Parteien des Verfahrens: Europäische Kommission, Lico Leasing, S.A.U und Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de Reconversión, S.A.

Anträge

Die Rechtsmittelführerinnen beantragen,

- die im vorliegenden Rechtsmittel vorgebrachten Rechtsmittelgründe für zulässig zu erklären und ihnen stattzugeben;
- das Urteil des Gerichts vom 23. September 2020 in den verbundenen Rechtssachen T-515/13 RENV und T-719/13 RENV, Königreich Spanien u. a./Kommission⁽¹⁾, aufzuheben;
- den Beschluss 2014/200/EU der Kommission vom 17. Juli 2013 über die staatliche Beihilfe SA.21233 C/11 (ex NN/11, ex CP 137/06) Spaniens — Auf bestimmte Finanzierungs-Leasingvereinbarungen anwendbares Steuersystem, das auch als spanisches True-Lease-Modell bezeichnet wird⁽²⁾, insbesondere Art. 1 Abs. 1, soweit er das spanische True-Lease-Modell zu einer rechtswidrigen staatlichen Beihilfe erklärt, und hilfsweise Art. 4 Abs. 1, soweit er die Rückforderung der gesamten Beihilfe von den Investoren der wirtschaftlichen Interessenvereinigungen anordnet, für nichtig zu erklären;
- der Europäischen Kommission die Kosten aufzuerlegen.

Rechtsmittelgründe und wesentliche Argumente

Die Rechtsmittelführerinnen beantragen die Aufhebung des ergangenen Urteils auf der Grundlage folgender Rechtsmittelgründe:

Erster Rechtsmittelgrund: unrichtige Auslegung und Anwendung des Art. 107 Abs. 1 AEUV in Bezug auf den Begriff der Selektivität durch das Gericht. Insbesondere vertreten die Rechtsmittelführerinnen die Ansicht, dem Gericht sei bei der Prüfung der vermeintlichen „sektorbezogenen Selektivität“ des spanischen True-Lease-Modells ein Rechtsfehler unterlaufen (erster Teil des Rechtsmittelgrundes). Hilfsweise und für den Fall, dass der Gerichtshof den ersten Teil des Rechtsmittelgrundes zurückweist, bringen die Rechtsmittelführerinnen vor, dass dem Gericht bei der Auslegung der Rechtsprechung der Unionsgerichte zum vorausgesetzten Ermessen der Steuerverwaltung ein Rechtsfehler unterlaufen sei (zweiter Teil des Rechtsmittelgrundes)

Zweiter Rechtsmittelgrund: unrichtige Anwendung des Grundsatzes des Vertrauensschutzes durch das Gericht

Dritter Rechtsmittelgrund: unrichtige Anwendung der auf die Rückforderung der Beihilfe anwendbaren Grundsätze durch das Gericht

⁽¹⁾ EU:T:2020:434.

⁽²⁾ ABl. 2014, L 114, S. 1.

Vorabentscheidungsersuchen des Tribunal Judicial da Comarca do Porto Este — Penafiel — Juízo Trabalho (Portugal), eingereicht am 21. Dezember 2020 — B/O, P, OP, G, N

(Rechtssache C-691/20)

(2021/C 110/16)

Verfahrenssprache: Portugiesisch

Vorlegendes Gericht

Tribunal Judicial da Comarca do Porto Este — Penafiel — Juízo Trabalho

Parteien des Ausgangsverfahrens

Klägerin: B

Beklagte: O, P, OP, G, N

Vorlagefrage

Verstößt es gegen das Unionsrecht, insbesondere gegen Art. 18 AEUV, wenn die Anwendung der in Art. 334 des Código de Trabalho vorgesehenen Regelung auf in einem anderen Mitgliedstaat ansässige Unternehmen nach der Regelung in Art. 481 Abs. 2 des Código das Sociedades Comerciais ausgeschlossen ist?

Vorabentscheidungsersuchen des First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Vereinigtes Königreich), eingereicht am 22. Dezember 2020 — Fenix International Limited/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Rechtssache C-695/20)

(2021/C 110/17)

Verfahrenssprache: Englisch

Vorlegendes Gericht

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Parteien des Ausgangsverfahrens

Klägerin: Fenix International Limited

Beklagter: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs