

## Anträge

Die Klägerin beantragt,

- die außervertragliche Haftung des Einheitlichen Abwicklungsausschusses festzustellen und ihn zum Ersatz des Schadens zu verurteilen, der ihr aus der Gesamtheit seiner Handlungen und Unterlassungen entstanden ist, die ihr die Anteile der BANCO POPULAR ESPAÑOL, S.A., entzogen haben, deren Inhaberin sie gewesen ist;
- den Ausschuss zur Zahlung der folgenden Beträge als Schadensersatz für den erlittenen materiellen und immateriellen Schaden (im Folgenden: fälliger Betrag) zu verurteilen:
  - als Schadensersatz für den materiellen Schaden den Gesamtbetrag von 160 558,41 Euro für die Herabschreibung der Anteile von Banco Popular und
  - als Schadensersatz für den immateriellen Schaden einen Betrag von bis zu 160 558,41 Euro oder einen Betrag, den das Gericht für angemessen erachtet;
- den fälligen Betrag um Ausgleichszinsen ab dem 7. Juni 2017 bis zur Verkündung des das Verfahren abschließenden Urteils zu erhöhen;
- den fälligen Betrag samt Verzugszinsen ab der Verkündung des vorliegenden Urteils bis zur vollständigen Bezahlung des fälligen Betrags um den von der EZB für Hauptrefinanzierungsgeschäfte festgesetzten und um zwei Prozentpunkte erhöhten Zinssatz zu erhöhen;
- dem Einheitlichen Abwicklungsausschuss die Kosten aufzuerlegen.

## Klagegründe und wesentliche Argumente

Die Klagegründe und wesentlichen Argumente entsprechen denen in der Rechtssache T-659/17, Vallina Fonseca/ Einheitlicher Abwicklungsausschuss (Abl. 2017, C 424, S. 42).

---

**Klage, eingereicht am 2. Juli 2018 — mobile.de/EUIPO — Droujestvo S Ogranichena Otgovornost „Rezon“ (mobile.ro)**

**(Rechtssache T-412/18)**

(2018/C 294/75)

*Sprache der Klageschrift: Deutsch*

## Verfahrensbeteiligte

*Klägerin:* mobile.de GmbH (Dreilinden, Deutschland) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwalt T. Lührig)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO)

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer:* Droujestvo S Ogranichena Otgovornost „Rezon“ (Sofia, Bulgarien)

## Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO

*Inhaber der streitigen Marke:* Klägerin

*Streitige Marke:* Unionsbildmarke mobile.ro — Unionsmarke Nr. 8 838 542

*Verfahren vor dem EUIPO:* Lösungsverfahren

*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Ersten Beschwerdekammer des EUIPO vom 29 März 2018 in der Sache R 111/2015-1

**Anträge**

Die Klägerin beantragt,

- die angefochtene Entscheidung aufzuheben;
- dem EUIPO die Kosten aufzuerlegen.

**Angeführte Klagegründe**

- Verletzung von Art. 18 Abs. 1 Buchst. a in Verbindung mit Art. 64 Abs. 2 und 3 der Verordnung (EU) 2017/1001 des Europäischen Parlaments und des Rates;
- Verletzung von Art. 19 Abs. 2 und Art. 10 Abs. 3 Delegierter Verordnung (EU) 2018/625 der Kommission in Verbindung mit Art. 64 Abs. 2 und 3 der Verordnung (EU) 2017/1001 des Europäischen Parlaments und des Rates;
- Verletzung von Art. 60 Abs. 1 Buchst. a in Verbindung mit Art. 8 Abs. 1. Buchst. b, Abs. 2 Buchst. a ii) der Verordnung (EU) 2017/1001 des Europäischen Parlaments und des Rates;
- Verletzung von Art. 4 Abs. 3 EUV in Verbindung mit den Rechtsgedanken aus Art. 59 Abs. 1. Buchst. b der Verordnung (EG) Nr. 207/2009 des Rates und Art. 61 Abs. 2 der Verordnung (EU) 2017/1001 des Europäischen Parlaments und des Rates.

---

**Klage, eingereicht am 4. Juli 2018 — Portigon/SRB****(Rechtssache T-413/18)**

(2018/C 294/76)

*Verfahrenssprache: Deutsch***Parteien**

*Klägerin:* Portigon AG (Düsseldorf, Deutschland) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte D. Bliesener und V. Jungkind)

*Beklagter:* Einheitlicher Abwicklungsausschuss (SRB)

**Anträge**

Die Klägerin beantragt,

- den Beschluss des Beklagten vom 12. April 2018 über die Berechnung der im Voraus erhobenen Beiträge zum einheitlichen Abwicklungsfonds für 2018 (Az.: SRB/ES/SRF/2018/03), soweit der Beschluss die Klägerin betrifft, für nichtig zu erklären;
- dem Beklagten die Kosten des Verfahrens aufzuerlegen.

**Klagegründe und wesentliche Argumente**

Zur Stützung der Klage macht die Klägerin sieben Klagegründe geltend, die im Wesentlichen mit den in der Rechtssache T-420/17, Portigon/SRB <sup>(1)</sup>, geltend gemachten Klagegründen identisch oder diesen ähnlich sind.

---

<sup>(1)</sup> ABl 2017, C 277, S. 56.