

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO)

### **Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO**

*Streitige Marke:* Unionswortmarke „1000 PANORAMICZNYCH“ — Anmeldung Nr. 15 299 671

*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Fünften Beschwerdekammer des EUIPO vom 15. Dezember 2017 in der Sache R 2208/2016-5

### **Anträge**

Die Klägerin beantragt,

- die Entscheidung der Fünften Beschwerdekammer dahin abzuändern, dass der Beschwerde der Klägerin stattgegeben und die Marke „1000 PANORAMICZNYCH“ eingetragen wird, und zwar angesichts dessen, dass das Wortzeichen „1000 PANORAMICZNYCH“ nicht die Voraussetzungen aus Art. 7 Abs. 1, insbesondere Buchst. b und c, der Verordnung 2017/1001 erfüllt und daher kein Eintragungshindernis für die Marke besteht

und/oder

- dass das Wortzeichen „1000 PANORAMICZNYCH“ nach Art. 7 Abs. 3 der Verordnung 2017/1001 infolge Benutzung Unterscheidungskraft erlangt hat (sekundäre Unterscheidungskraft) und daher kein Eintragungshindernis für die Marke besteht, insbesondere keine der in Art. 7 Abs. 1 Buchst. b, c und d vorgesehenen Voraussetzungen eingreift;

hilfsweise,

- die Entscheidung der Fünften Beschwerdekammer aufzuheben und das Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO) zu verpflichten, die Anmeldung des Wortzeichens „1000 PANORAMICZNYCH“ als Unionsmarke, Anmeldung Nr. 015299671, erneut zu prüfen und dabei insbesondere die derzeit vorliegenden Unregelmäßigkeiten zu beseitigen und festzustellen, dass das Wortzeichen „1000 PANORAMICZNYCH“ nicht die Voraussetzungen aus Art. 7 Abs. 1, insbesondere Buchst. b und c, der Verordnung 2017/1001 erfüllt und daher kein absolutes Eintragungshindernis besteht

und/oder

- dass das Wortzeichen „1000 PANORAMICZNYCH“ nach Art. 7 Abs. 3 der Verordnung 2017/1001 infolge Benutzung Unterscheidungskraft erlangt hat (sekundäre Unterscheidungskraft) und daher kein Eintragungshindernis für die Marke besteht, insbesondere keine der in Art. 7 Abs. 1 Buchst. b, c und d vorgesehenen Voraussetzungen eingreift;
- dem EUIPO die Kosten aufzuerlegen.

### **Angeführter Klagegrund**

Verstoß gegen Art. 7 Abs. 1 Buchst. b, c und d der Verordnung 2017/1001.

---

**Klage, eingereicht am 27. Februar 2018 — Lidl Stiftung/EUIPO — Shimano Europe (PRO)**

**(Rechtssache T-122/18)**

(2018/C 142/81)

*Sprache der Klageschrift: Englisch*

### **Parteien**

*Klägerin:* Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Deutschland) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwältinnen A. Berger und A. Marx)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO)

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer:* Shimano Europe B. V. (Nunspeet, Niederlande)

### **Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO**

*Anmelderin der streitigen Marke:* Klägerin.

*Streitige Marke:* Unionsbildmarke „PRO“ — Anmeldung Nr. 14 468 904.

*Verfahren vor dem EUIPO:* Widerspruchsverfahren.

*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Fünften Beschwerdekammer des EUIPO vom 7. Dezember 2017 in der Sache R 1332/2017-5.

### **Anträge**

Die Klägerin beantragt,

- die angefochtene Entscheidung aufzuheben und den gegen die Unionsmarkenanmeldung Nr. 014 468 904 erhobenen Widerspruch Nr. 002654773 zurückzuweisen;
- dem EUIPO die Kosten des Verfahrens aufzuerlegen;
- der Shimano Europe B. V. die Kosten des Verfahrens vor dem EUIPO aufzuerlegen.

### **Angeführte Klagegründe**

- Verstoß gegen Art. 7 Abs. 1 Buchst. b und c der Verordnung 2017/1001;
- Verstoß gegen Art. 8 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung 2017/1001.

---

**Klage, eingereicht am 27. Februar 2018 — Bayer Intellectual Property/EUIPO (Darstellung eines Herzens)**

**(Rechtssache T-123/18)**

(2018/C 142/82)

*Verfahrenssprache: Deutsch*

### **Parteien**

*Klägerin:* Bayer Intellectual Property GmbH (Monheim am Rhein, Deutschland) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte V. von Bomhard und J. Fuhrmann)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO)

### **Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO**

*Streitige Marke:* Unionsbildmarke (Darstellung eines Herzens) — Anmeldung Nr. 15 701 568

*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Ersten Beschwerdekammer des EUIPO vom 7. Dezember 2017 in der Sache R 145/2017-1

### **Anträge**

Die Klägerin beantragt,

- die angefochtene Entscheidung aufzuheben;