

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer des EUIPO und Streithelferin vor dem Gericht: Peek & Cloppenburg KG (Hamburg, Deutschland) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte A. Renck, M. Petersenn und C. Stöber)*

### **Gegenstand**

Klage gegen die Entscheidung der Ersten Beschwerdekammer des EUIPO vom 20. April 2018 (Sache R 1362/2005-1) zu einem Widerspruchsverfahren zwischen Peek & Cloppenburg (Hamburg) und Peek & Cloppenburg (Düsseldorf)

### **Tenor**

1. Die Klage wird abgewiesen.
2. Die Peek & Cloppenburg KG (Düsseldorf) trägt die Kosten.

---

(<sup>1</sup>) ABl. C 311 vom 3.9.2018.

---

### **Urteil des Gerichts vom 13. Mai 2020 — Peek & Cloppenburg/EUIPO — Peek & Cloppenburg (Peek & Cloppenburg)**

(Rechtssache T-444/18) (<sup>1</sup>)

*(Unionsmarke – Nichtigkeits- und Verfallsverfahren – Unionswortmarke Peek & Cloppenburg – Ältere nationale geschäftliche Bezeichnung Peek & Cloppenburg – Relatives Eintragungshindernis – Art. 8 Abs. 4 und Art. 60 Abs. 1 Buchst. c der Verordnung [EU] 2017/1001 – Koexistenz der nationalen geschäftlichen Bezeichnung und der Unionsmarke – Abgrenzungsvereinbarung – Anwendung nationalen Rechts durch das EUIPO – Aussetzung des Verwaltungsverfahrens – Art. 70 der Verordnung 2017/1001 – Regel 20 Abs. 7 Buchst. c der Verordnung [EG] Nr. 2868/95 [jetzt Art. 71 Abs. 1 der Delegierten Verordnung (EU) 2018/625] – Offensichtlicher Beurteilungsfehler)*

(2020/C 215/36)

Verfahrenssprache: Deutsch

### **Parteien**

*Klägerin: Peek & Cloppenburg KG (Düsseldorf, Deutschland) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt P. Lange)*

*Beklagter: Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO) (Prozessbevollmächtigter: D. Hanf)*

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer des EUIPO und Streithelferin vor dem Gericht: Peek & Cloppenburg KG (Hamburg, Deutschland) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte A. Renck, M. Petersenn und C. Stöber)*

### **Gegenstand**

Klage gegen die Entscheidung der Ersten Beschwerdekammer des EUIPO vom 20. April 2018 (Sache R 522/2006-1) zu einem Nichtigkeits- und Verfallsverfahren zwischen Peek & Cloppenburg (Hamburg) und Peek & Cloppenburg (Düsseldorf)

**Tenor**

1. Die Klage wird abgewiesen.
2. Die Peek & Cloppenburg KG (Düsseldorf) trägt die Kosten.

---

(<sup>1</sup>) ABl. C 311 vom 3.9.2018.

---

**Urteil des Gerichts vom 13. Mai 2020 — Peek & Cloppenburg/EUIPO — Peek & Cloppenburg (Peek & Cloppenburg)**

**(Rechtssache T-445/18) (<sup>1</sup>)**

*(Unionsmarke – Widerspruchsverfahren – Anmeldung der Unionsmarke Peek & Cloppenburg – Ältere nationale geschäftliche Bezeichnung Peek & Cloppenburg – Relatives Eintragungshindernis – Art. 8 Abs. 4 der Verordnung [EU] 2017/1001 – Koexistenz der nationalen geschäftlichen Bezeichnung und der angemeldeten Marke – Abgrenzungsvereinbarung – Anwendung nationalen Rechts durch das EUIPO – Aussetzung des Verfahrens – Art. 70 der Verordnung 2017/1001 – Regel 20 Abs. 7 Buchst. c der Verordnung [EG] Nr. 2868/95 [jetzt Art. 71 Abs. 1 der Delegierten Verordnung (EU) 2018/625] – Offensichtlicher Beurteilungsfehler)*

(2020/C 215/37)

Verfahrenssprache: Deutsch

**Parteien**

*Klägerin:* Peek & Cloppenburg KG (Düsseldorf, Deutschland) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt P. Lange)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO) (Prozessbevollmächtigter: D. Hanf)

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer des EUIPO und Streithelferin vor dem Gericht:* Peek & Cloppenburg KG (Hamburg, Deutschland) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte A. Renck, M. Petersenn und C. Stöber)

**Gegenstand**

Klage gegen die Entscheidung der Ersten Beschwerdekammer des EUIPO vom 24. Januar 2018 (Sache R 1270/2007 1) zu einem Widerspruchsverfahren zwischen der Peek & Cloppenburg (Hamburg) und der Peek & Cloppenburg (Düsseldorf)

**Tenor**

1. Die Klage wird abgewiesen.
2. Die Peek & Cloppenburg KG (Düsseldorf) trägt die Kosten.

---

(<sup>1</sup>) ABl. C 311 vom 3.9.2018.