

Urteil des Gerichts vom 13. Juni 2019 — Innocenti/EUIPO — Gemelli (Innocenti)**(Rechtssache T-392/18) ⁽¹⁾****(Unionsmarke — Widerspruchsverfahren — Anmeldung der Unionswortmarke Innocenti — Ältere nationale Bildmarke i INNOCENTI — Relatives Eintragungshindernis — Verwechslungsgefahr — Art. 8 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung [EU] 2017/1001)**

(2019/C 263/53)

Verfahrenssprache: Italienisch

Parteien

Klägerin: Innocenti SA (Lugano, Schweiz) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt N. Ferretti)

Beklagter: Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (Prozessbevollmächtigter: L. Rampini)

Anderer Beteiligter im Verfahren vor der Beschwerdekammer des EUIPO und Streithelfer vor dem Gericht: Filippo Gemelli (Turin, Italien) (Prozessbevollmächtigter: zunächst Rechtsanwältin C. Renna, dann Rechtsanwalt F. Canu)

Gegenstand

Klage gegen die Entscheidung der Fünften Beschwerdekammer des EUIPO vom 19. April 2018 (Sache R 2336/2010-5) zu einem Widerspruchsverfahren zwischen Herrn Gemelli und Innocenti

Tenor

1. Die Klage wird abgewiesen.
2. Die Innocenti SA trägt ihre eigenen Kosten und die Kosten, die dem Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO) und Herrn Filippo Gemelli im Rahmen des vorliegenden Verfahrens entstanden sind.

⁽¹⁾ ABl. C 285 vom 13.8.2018.

Urteil des Gerichts vom 13. Juni 2019 — Pielczyk/EUIPO — Thalgo TCH (DERMÆPIL SUGAR EPIL SYSTEM)**(Rechtssache T-398/18) ⁽¹⁾****(Unionsmarke — Nichtigkeitsverfahren — Unionsbildmarke DERMÆPIL sugar epil system — Ältere nationale Bildmarke dermépil — Relatives Eintragungshindernis — Ernsthafte Benutzung der Marke — Art. 57 Abs. 2 und 3 der Verordnung [EG] Nr. 207/2009 [jetzt Art. 64 Abs. 2 und 3 der Verordnung (EU) 2017/1001] — Verwechslungsgefahr — Art. 53 Abs. 1 Buchst. a der Verordnung Nr. 207/2009 [jetzt Art. 60 Abs. 1 Buchst. a der Verordnung 2017/1001] in Verbindung mit Art. 8 Abs. 1 Buchst. b dieser Verordnung [jetzt Art. 8 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung 2017/1001] — Vergleich der Waren)**

(2019/C 263/54)

Verfahrenssprache: Englisch

Parteien

Kläger: Radoslaw Pielczyk (Klijndijk, Niederlande) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt K. Kielar)