

**Vorabentscheidungsersuchen des Tallinna Ringkonnakohus (Estland), eingereicht am 31. Januar 2018 — AS Tallinna Vesi/Keskkonnaamet**

**(Rechtssache C-60/18)**

(2018/C 142/42)

*Verfahrenssprache: Estnisch*

**Vorlegendes Gericht**

Tallinna Ringkonnakohus

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

*Klägerin:* AS Tallinna Vesi

*Beklagter:* Keskkonnaamet

*Beteiligter:* Keskkonnaministeerium

**Vorlagefragen**

1. Ist Art. 6 Abs. 4 der Richtlinie 2008/98/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 19. November 2008 über Abfälle und zur Aufhebung bestimmter Richtlinien <sup>(1)</sup> dahin auszulegen, dass ein innerstaatlicher Rechtsakt mit dieser Bestimmung im Einklang steht, der vorsieht, dass, wenn auf Unionsebene hinsichtlich einer bestimmten Art von Abfällen keine Kriterien für das Ende der Abfalleigenschaft festgelegt wurden, das Ende der Abfalleigenschaft davon abhängt, ob für eine konkrete Art von Abfällen durch einen innerstaatlichen Rechtsakt mit allgemeiner Geltung festgelegte Kriterien bestehen?
2. Gewährt Art. 6 Abs. 4 Satz 1 der Richtlinie 2008/98/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 19. November 2008 über Abfälle und zur Aufhebung bestimmter Richtlinien, wenn auf Unionsebene hinsichtlich einer bestimmten Art von Abfällen keine Kriterien für das Ende der Abfalleigenschaft festgelegt wurden, dem Abfallbesitzer das Recht, bei der zuständigen Behörde oder einem Gericht eines Mitgliedstaats zu beantragen, das Ende der Abfalleigenschaft im Einklang mit der geltenden Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs festzustellen, unabhängig davon, ob für eine konkrete Art von Abfällen durch einen innerstaatlichen Rechtsakt mit allgemeiner Geltung festgelegte Kriterien bestehen?

<sup>(1)</sup> ABl. 2008, L 312, S. 3.

**Vorabentscheidungsersuchen des Korkein hallinto-oikeus (Finnland), eingereicht am 5. Februar 2018 — A Ltd**

**(Rechtssache C-74/18)**

(2018/C 142/43)

*Verfahrenssprache: Finnisch*

**Vorlegendes Gericht**

Korkein hallinto-oikeus

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

*Beschwerdeführerin:* A Ltd

*Beteiligte:* Veronsaajien oikeudenvolventayksikkö

**Vorlagefragen**

1. Wird bei der Auslegung von Art. 157 Abs. 1 Unterabs. 1 in Verbindung mit Art. 13 Nr. 13 und Nr. 14 der Richtlinie 2009/138/EG <sup>(1)</sup> als zur Erhebung von Versicherungssteuer berechtigter Mitgliedstaat der Niederlassungsstaat der Gesellschaft (juristische Person), die Versicherungsnehmer ist, oder der Belegenheitsstaat der Gesellschaft, die Gegenstand des Unternehmenskaufs ist, angesehen, wenn eine Versicherungsgesellschaft, die ihren Sitz in Großbritannien hat und in Finnland über keine Niederlassung verfügt, eine Versicherung zur Deckung von Risiken in Verbindung mit einem Unternehmenskauf