

**Angeführter Klagegrund**

— Verletzung von Art. 7 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung Nr. 207/2009.

---

**Klage, eingereicht am 21. November 2017 — Septona/EUIPO — Intersnack Group (welly)**

**(Rechtssache T-763/17)**

(2018/C 022/74)

*Sprache der Klageschrift: Englisch*

**Parteien**

*Klägerin:* Septona AVEE (Oinofyta, Griechenland) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt V. Wellens)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO)

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer:* Intersnack Group GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Deutschland)

**Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO**

*Anmelderin der streitigen Marke:* Klägerin.

*Streitige Marke:* Unionsbildmarke mit dem Wortbestandteil „welly“ — Anmeldung Nr. 13 085 519.

*Verfahren vor dem EUIPO:* Widerspruchsverfahren.

*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Ersten Beschwerdekammer des EUIPO vom 12. Juli 2017 in der Sache R 1525/2016-1.

**Anträge**

Die Klägerin beantragt,

- die angefochtene Entscheidung aufzuheben;
- dem EUIPO die Kosten aufzuerlegen.

**Angeführter Klagegrund**

— Verstoß gegen Art. 8 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung Nr. 207/2009.

---

**Klage, eingereicht am 23. November 2017 — Kiku/CPVO — Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie (Pinova)**

**(Rechtssache T-765/17)**

(2018/C 022/75)

*Sprache der Klageschrift: Deutsch*

**Verfahrensbeteiligte**

*Klägerin:* Kiku GmbH (Girland, Italien) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte G. Würtenberger und R. Kunze)

*Beklagter:* Gemeinschaftliche Sortenamt (CPVO)

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer:* Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie (Dresden, Deutschland)

**Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO**

*Inhaber der streitigen Sorten:* Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer

*Streitige Sorte:* Sortenschutz für die Apfelsorte „PINOVA“ — Zertifikat Nr. EU 1298

*Verfahren vor dem CPVO:* Nichtigkeitsverfahren

*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Beschwerdekammer des CPVO vom 16. August 2017 in der Sache A005/2016

**Anträge**

Die Klägerin beantragt,

- die angefochtene Entscheidung aufzuheben;
- dem CPVO die Kosten aufzuerlegen.

**Angeführte Klagegründe**

- Verletzung von Art. 20 Abs. 1 Buchst. a in Verbindung mit dem Art. 10 und 116 Abs. 1 der Verordnung Nr. 2100/94.

---

**Klage, eingereicht am 23. November 2017 — Eglo Leuchten/EUIPO — Di-Ka (Leuchtendesign)**

**(Rechtssache T-766/17)**

(2018/C 022/76)

*Sprache der Klageschrift: Deutsch*

**Verfahrensbeteiligte**

*Klägerin:* Eglo Leuchten GmbH (Pill, Österreich) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwalt H. Lauf)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO)

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer:* Di-Ka Vertriebs GmbH & Co. KG (Arnsberg, Deutschland)

**Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO**

*Inhaber des streitigen Musters oder Modells:* Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer

*Streitiges Muster oder Modell:* Gemeinschaftsmuster oder -modell Nr. 2435768-0033

*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Dritten Beschwerdekammer des EUIPO vom 26. September 2017 in der Sache R 738/2016-3

**Anträge**

Die Klägerin beantragt,

- die angefochtene Entscheidung aufzuheben;
- dem EUIPO die Kosten aufzuerlegen.

**Angeführte Klagegründe**

- Verletzung von Art. 6(1)(b) und Art. 6(2) der Verordnung Nr. 6/2002.
-