

2. Mit dem zweiten Klagegrund wird geltend gemacht, dass Art. 42c des Statuts insoweit rechtswidrig sei, als er in Widerspruch zu den Erwägungsgründen der Verordnung (EU, Euratom) Nr. 1023/2013 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 22. Oktober 2013 zur Änderung des Statuts der Beamten der Europäischen Union und der Beschäftigungsbedingungen für die sonstigen Bediensteten der Europäischen Union (Abl. 2013, L 287, S. 15) und insbesondere zur Möglichkeit, es Beamten leichter zu machen, bis zur Vollendung des 67. Lebensjahres und, in Ausnahmefällen, bis zur Vollendung des 70. Lebensjahres weiterzuarbeiten, stehe.
3. Mit dem dritten Klagegrund wird ein Verstoß gegen den Verhältnismäßigkeitsgrundsatz, gegen den Grundsatz des Vertrauensschutzes und gegen die Fürsorgepflicht gerügt. Darüber hinaus wird geltend gemacht, die Beklagte habe im vorliegenden Fall einen offensichtlichen Beurteilungsfehler begangen.

---

**Klage, eingereicht am 17. März 2017 — M & K/EUIPO — Genfoot (KIMIKA)**

**(Rechtssache T-171/17)**

(2017/C 144/77)

*Sprache der Klageschrift: Englisch*

**Parteien**

*Klägerin:* M & K Srl (Prato, Italien) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwältin F. Caricato)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO)

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer:* Genfoot, Inc. (Montreal, Quebec, Kanada)

**Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO**

*Anmelder der streitigen Marke:* Klägerin.

*Streitige Marke:* Unionswortmarke „KIMIKA“ — Anmeldung Nr. 13 233 391.

*Verfahren vor dem EUIPO:* Widerspruchsverfahren.

*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Vierten Beschwerdekammer des EUIPO vom 12. Januar 2017 in der Sache R 1206/2016-4.

**Anträge**

Die Klägerin beantragt,

- die Klage für zulässig und begründet zu erklären; folglich
- die angefochtene Entscheidung abzuändern;
- die Sache an das EUIPO für eine abändernde Entscheidung zurückzuverweisen und damit die Unionsmarke Nr. 13 233 391 auch in den streitigen Klassen endgültig zur Eintragung zuzulassen;
- der Gegenpartei die Kosten der drei Verfahren aufzuerlegen.

**Angeführte Klagegründe**

- Verstoß gegen Art. 15 der Verordnung Nr. 207/2009;
  - die Beschwerdekammer habe die Verwechslungsgefahr zwischen den Marken falsch beurteilt.
-