

- dem EUIPO sowie der anderen Partei, LA DOLFINA S.A., sämtliche Kosten des Rechtsstreits vor dem Gericht einschließlich der mit dem Verfahren vor der Zweiten Beschwerdekammer verbundenen Kosten aufzuerlegen.

### **Angeführter Klagegrund**

- Verstoß gegen Art. 15, 42, 51, 75 und 78 der Verordnung Nr. 207/2009 in Verbindung mit den Regeln 22 und 40 der Verordnung Nr. 2868/95.

---

## **Klage, eingereicht am 19. Dezember 2016 — Xiaomi/EUIPO — Apple (MI PAD)**

**(Rechtssache T-893/16)**

(2017/C 046/29)

Verfahrenssprache: Englisch

### **Parteien**

*Klägerin:* Xiaomi, Inc. (Peking, China) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte T. Raab und C. Tenkhoff)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO)

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer:* Apple Inc. (Cupertino, Kalifornien, Vereinigte Staaten)

### **Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO**

*Anmelderin der streitigen Marke:* Klägerin.

*Streitige Marke:* Unionswortmarke „MI PAD“ — Anmeldung Nr. 12 780 987.

*Verfahren vor dem EUIPO:* Widerspruchsverfahren.

*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Ersten Beschwerdekammer des EUIPO vom 22. September 2016 in der Sache R 363/2016-1.

### **Anträge**

Die Klägerin beantragt,

- die angefochtene Entscheidung aufzuheben;
- dem EUIPO und der anderen Partei im Verfahren vor der Beschwerdekammer des EUIPO die Kosten des Verfahrens aufzuerlegen.

### **Klagegrund**

- Verstoß gegen Art. 8 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung Nr. 207/2009

---

## **Klage, eingereicht am 19. Dezember 2016 — Air France/Kommission**

**(Rechtssache T-894/16)**

(2017/C 046/30)

Verfahrenssprache: Französisch

### **Parteien**

*Klägerin:* Société Air France (Roissy-en-France, Frankreich) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt R. Sermier)

*Beklagte:* Europäische Kommission