

**Beschluss des Präsidenten des Gerichts vom 20. Juli 2016 — MSD Animal Health Innovation und Intervet international/EMA**

**(Rechtssache T-729/15 R)**

**(Vorläufiger Rechtsschutz — Zugang zu Dokumenten — Verordnung [EG] Nr. 1049/2001 — Dokumente, die sich im Besitz der EMA befinden und Informationen enthalten, die ein Unternehmen im Rahmen seines Antrags auf Genehmigung des Inverkehrbringens eines Arzneimittels vorgelegt hat — Entscheidung, einem Dritten Zugang zu den Dokumenten zu gewähren — Antrag auf Aussetzung der Durchführung — Dringlichkeit — Fumus boni iuris — Interessenabwägung)**

(2016/C 335/63)

Verfahrenssprache: Englisch

**Parteien**

Antragstellerinnen: MSD Animal Health Innovation GmbH (Schwabenheim, Deutschland) und Intervet international BV (Boxmeer, Niederlande) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwalt P. Bogaert, B. Kelly und H. Billson, Solicitors, J. Stratford, QC, und C. Thomas, Barrister)

Antragsgegnerin: Europäische Arzneimittelagentur (Prozessbevollmächtigte: T. Jabłoński, N. Rampal Olmedo, A. Spina, A. Rusanov und S. Marino)

**Gegenstand**

Antrag nach den Art. 278 und 279 AEUV auf Aussetzung der Durchführung der Entscheidung EMA/785809/2015 der EMA vom 25. November 2015, einem Dritten gemäß der Verordnung (EG) Nr. 1049/2001 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 30. Mai 2001 über den Zugang der Öffentlichkeit zu Dokumenten des Europäischen Parlaments, des Rates und der Kommission (ABl. 2001, L 145, S. 43) Zugang zu bestimmten Dokumenten zu gewähren, die Informationen enthalten, die im Rahmen eines Antrags auf Genehmigung des Inverkehrbringens des Tierarzneimittels Bravecto vorgelegt wurden

**Tenor**

1. Die Durchführung der Entscheidung EMA/785809/2015 der Europäischen Arzneimittelagentur (EMA) vom 25. November 2015, einem Dritten gemäß der Verordnung (EG) Nr. 1049/2001 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 30. Mai 2001 über den Zugang der Öffentlichkeit zu Dokumenten des Europäischen Parlaments, des Rates und der Kommission Zugang zu den Berichten über die Toxizitäts-Studien C 45151: 28-tägige Studie zur dermalen Toxizität (semi-okklusive Anwendung für sechs Stunden) an Wistar-Ratten, C 45162: 28-tägige Studie zur oralen Toxizität (Sondenfütterung) an Wistar-Ratten und C 88913: 28-tägige Studie zur dermalen Toxizität (semi-okklusive Anwendung für sechs Stunden) an Wistar-Ratten zu gewähren, wird ausgesetzt.
2. Der EMA wird aufgegeben, die in Nr. 1 genannten Berichte nicht zu verbreiten.
3. Die Kostenentscheidung bleibt vorbehalten.

---

**Klage, eingereicht am 21. Juli 2016 — Asna/EUIPO — Wings Software (ASNA WINGS)**

**(Rechtssache T-382/16)**

(2016/C 335/64)

Verfahrenssprache: Spanisch

**Parteien**

Klägerin: Asna, Inc. (San Antonio, Texas, USA) (Prozessbevollmächtigte: J. Devaureix und J. C. Erdozain López, abogados)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO)

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer:* Wings Software BVBA (Heist-Op-den-Berg, Belgien)

### **Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO**

*Anmelderin:* Klägerin.

*Streitige Marke:* Unionswortmarke „ASNA WINGS“ — Anmeldung Nr. 11 388 352.

*Verfahren vor dem EUIPO:* Widerspruchsverfahren.

*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Fünften Beschwerdekammer des EUIPO vom 26. April 2016 in der Sache R 436/2015-5.

### **Anträge**

Die Klägerin beantragt,

- die Klage mit allen ihren Anlagen und den entsprechenden Kopien für zulässig zu erklären;
- die beantragten Beweiserhebungen vorzunehmen;
- die angefochtene Entscheidung aufzuheben;
- dem Beklagten die Kosten aufzuerlegen.

### **Klagegründe**

- Fehlerhafte Beurteilung des von der anderen Beteiligten vorgebrachten Benutzungsnachweises.
- Verstoß gegen Art. 8 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung Nr. 207/2009.

---

**Klage, eingereicht am 22. Juli 2016 — AIA/EUIPO — Casa Montorsi (MONTORSI F. & F.)**

**(Rechtssache T-389/16)**

(2016/C 335/65)

*Sprache der Klageschrift: Italienisch*

### **Parteien**

*Klägerin:* Agricola italiana alimentare SpA (AIA) (San Martino Buon Albergo, Italien) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt S. Rizzo)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO)

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer:* Casa Montorsi Srl (Vignola, Italien)

### **Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO**

*Inhaberin der streitigen Marke:* Klägerin.

*Streitige Marke:* Unionswortmarke „MONTORSI F. & F.“ — Unionsmarke Nr. 5 681 663.

*Verfahren vor dem EUIPO:* Nichtigkeitsverfahren.

*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Ersten Beschwerdekammer des EUIPO vom 28. April 2016 in der Sache R 1239/2014-1.