

- seinem Widerspruch gegen die Anmeldung der Marke Nr. 9 569 765 durch die Beteiligten stattzugeben;
- dem EUIPO die Kosten aufzuerlegen oder;
- falls die Beteiligten dem Verfahren als Streithelfer beitreten, diesen die dem Kläger sowohl im Beschwerdeverfahren vor dem EUIPO als auch im Verfahren vor dem Gericht entstandenen Kosten aufzuerlegen.

#### **Angeführte Klagegründe**

- Verstoß gegen Art. 8 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung Nr. 207/2009;
- Verstoß gegen Art. 8 Abs. 5 der Verordnung Nr. 207/2009.

---

**Klage, eingereicht am 7. April 2016 — CFA Institute/EUIPO — Ernst und Häcker (CERTIFIED FINANCIAL MODELER CFM)**

**(Rechtssache T-156/16)**

(2016/C 211/74)

*Sprache der Klageschrift: Englisch*

#### **Parteien**

*Kläger:* CFA Institute (Charlottesville, Virginia, Vereinigte Staaten) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwältinnen S. Rohlfig und G. Engels)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO)

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer:* Dietmar Ernst (Nürtingen, Deutschland), Joachim Häcker (Nürtingen)

#### **Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO**

*Anmelder der streitigen Marke:* Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer.

*Streitige Marke:* Unionsbildmarke mit den Wortbestandteilen „CERTIFIED FINANCIAL MODELER CFM“ — Anmeldung Nr. 9 569 658.

*Verfahren vor dem EUIPO:* Widerspruchsverfahren.

*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Zweiten Beschwerdekammer des EUIPO vom 26. Januar 2016 in der Sache R 9/2015-2.

#### **Anträge**

Der Kläger beantragt,

- die angefochtene Entscheidung aufzuheben;
- seinem Widerspruch gegen die Anmeldung der Marke Nr. 9 569 658 durch die Beteiligten stattzugeben;
- dem EUIPO die Kosten aufzuerlegen oder;

- falls die Beteiligten dem Verfahren als Streithelfer beitreten, diesen die dem Kläger sowohl im Beschwerdeverfahren vor dem EUIPO als auch im Verfahren vor dem Gericht entstandenen Kosten aufzuerlegen.

#### **Angeführte Klagegründe**

- Verstoß gegen Art. 8 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung Nr. 207/2009;
- Verstoß gegen Art. 8 Abs. 5 der Verordnung Nr. 207/2009.

---

### **Klage, eingereicht am 15. April 2016 — Metronia/EUIPO — Zitro IP (TRIPLE O NADA)**

**(Rechtssache T-159/16)**

(2016/C 211/75)

*Sprache der Klageschrift: Spanisch*

#### **Verfahrensbeteiligte**

*Klägerin:* Metronia, SA (Madrid, Spanien) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt A. Vela Ballesteros)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (Marken, Muster und Modelle) (EUIPO)

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer:* Zitro IP Sàrl (Luxemburg, Luxemburg)

#### **Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO**

*Anmelderin:* Klägerin.

*Streitige Marke:* Unionsbildmarke mit den Wortbestandteilen „TRIPLE O NADA“ — Anmeldung Nr. 11 603 529.

*Verfahren vor dem EUIPO:* Widerspruchsverfahren.

*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Vierten Beschwerdekammer des EUIPO vom 15. Februar 2016 in der Sache R 2605/2014-4.

#### **Anträge**

Die Klägerin beantragt,

- der Klage gegen die Entscheidung der Beschwerdekammer vom 15. Februar 2016 stattzugeben und die angemeldete Unionsmarke zur Eintragung zuzulassen;
- dem Beklagten die Kosten aufzuerlegen.

#### **Angeführter Klagegrund**

- Verstoß gegen Art. 8 Abs. 1 Buchst. b und Abs. 5 der Verordnung Nr. 207/2009.

---

### **Klage, eingereicht am 15. April 2016 — Centro Clinico e Diagnostico G.B. Morgagni/Kommission**

**(Rechtssache T-172/16)**

(2016/C 211/76)

*Verfahrenssprache: Italienisch*

#### **Parteien**

*Klägerin:* Centro Clinico e Diagnostico G.B. Morgagni SRL (Catania, Italien) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt E. Castorina)