

**Klage, eingereicht am 24. März 2016 — Claranet Europe/EUIPO — Claro (claranet)****(Rechtssache T-129/16)**

(2016/C 175/34)

*Sprache der Klageschrift: Englisch***Parteien***Klägerin:* Claranet Europe Ltd (St Helier, Jersey) (Prozessbevollmächtigte: G. Crown und D. Farnsworth, Solicitors)*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO)*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer:* Claro SA (São Paulo, Brasilien)**Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO***Anmelder der streitigen Marke:* Klägerin.*Streitige Marke:* Unionswortmarke in rot „claranet“ — Anmeldung Nr. 11 265 113.*Verfahren vor dem EUIPO:* Widerspruchsverfahren.*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Vierten Beschwerdekammer des EUIPO vom 26. Januar 2016 in der Sache R 803/2015-4.**Anträge**

Die Klägerin beantragt,

- die angefochtene Entscheidung aufzuheben;
- dem EUIPO (gegebenenfalls etwaigen Streithelfern) die eigenen Kosten und die Kosten der Klägerin aufzuerlegen.

**Angeführter Klagegrund**

- Verstoß gegen Art. 8 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung Nr. 207/2009.

---

**Klage, eingereicht am 29. März 2016 — Caisse régionale de crédit agricole mutuel Alpes Provence/  
EZB****(Rechtssache T-133/16)**

(2016/C 175/35)

*Verfahrenssprache: Französisch***Parteien***Klägerin:* Caisse régionale de crédit agricole mutuel Alpes Provence (Aix-en-Provence, Frankreich) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt H. Savoie)*Beklagte:* Europäische Zentralbank

**Anträge**

Die Klägerin beantragt,

- den Beschluss der Europäischen Zentralbank vom 29. Januar 2016 (ECB/SSM/2016 — 969500TJ5KRTCJQWXH05/98), der gemäß Art. 4 Abs. 1 Buchst. e der Verordnung (EU) Nr. 468/2014 der Europäischen Zentralbank und gemäß den Art. L. 511-13, L. 511-52, L. 511-58, L. 612-23-1 und R. 612-29-3 des französischen Code monétaire et financier (Währungs- und Finanzgesetzbuch) erlassen wurde, für nichtig zu erklären.

**Klagegründe und wesentliche Argumente**

Zur Stützung der Klage macht die Klägerin vier Klagegründe geltend.

1. Erster Klagegrund: Der angefochtene Beschluss sei rechtswidrig, da er gegen die Bestimmungen von Art. 13 der Richtlinie 2013/36/EU des Europäischen Parlaments und des Rates vom 26. Juni 2013 über den Zugang zur Tätigkeit von Kreditinstituten und die Beaufsichtigung von Kreditinstituten und Wertpapierfirmen, zur Änderung der Richtlinie 2002/87/EG und zur Aufhebung der Richtlinien 2006/48/EG und 2006/49/EG (im Folgenden: CRD-IV-Richtlinie) und von Art. L. 511-13 des Code monétaire et financier (im Folgenden: CMF) verstoße.
2. Zweiter Klagegrund: Der angefochtene Beschluss sei rechtswidrig, da er gegen die Bestimmungen von Art. L. 511-52 CMF verstoße.
3. Dritter Klagegrund: Der angefochtene Beschluss sei rechtswidrig, da die EZB Art. L. 511-13 CMF und die Art. 13 und 88 der CRD-IV-Richtlinie verletze.
4. Vierter Klagegrund: Hilfsweise, der angefochtene Beschluss sei auch deshalb rechtswidrig, weil die EZB Art. L. 511-58 CMF verletze.

---

**Klage, eingereicht am 29. März 2016 — Caisse régionale de crédit agricole mutuel Nord Midi-Pyrénées/EZB**

**(Rechtssache T-134/16)**

(2016/C 175/36)

*Verfahrenssprache: Französisch*

**Parteien**

*Klägerin:* Caisse régionale de crédit agricole mutuel Nord Midi-Pyrénées (Albi, Frankreich) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt H. Savoie)

*Beklagte:* Europäische Zentralbank

**Anträge**

Die Klägerin beantragt,

- den Beschluss der Europäischen Zentralbank vom 29. Januar 2016 (ECB/SSM/2016 — 969500TJ5KRTCJQWXH05/100), der gemäß Art. 4 Abs. 1 Buchst. e der Verordnung (EU) Nr. 468/2014 der Europäischen Zentralbank und gemäß den Art. L. 511-13, L. 511-52, L. 511-58, L. 612-23-1 und R. 612-29-3 des französischen Code monétaire et financier (Währungs- und Finanzgesetzbuch) erlassen wurde, für nichtig zu erklären.