



Sammlung der Rechtsprechung

Urteil des Gerichts (Neunte Kammer) vom 7. Juni 2018 – Sipral World/EUIPO – La Dolfina (DOLFINA)

(Rechtssache T-882/16)

„Unionsmarke – Verfallsverfahren – Unionswortmarke DOLFINA – Keine ernsthafte Benutzung der Marke – Art. 51 Abs. 1 Buchst. a der Verordnung (EG) Nr. 207/2009 (jetzt Art. 58 Abs. 1 Buchst. a der Verordnung [EU] 2017/1001) – Begründungspflicht – Art. 75 der Verordnung Nr. 207/2009 (jetzt Art. 94 der Verordnung 2017/1001)“

1. *Unionsmarke – Verfahrensvorschriften – Begründung von Entscheidungen – Zweck*

(Verordnung Nr. 207/2009 des Rates, Art. 75 Satz 1)

(vgl. Rn. 27)

2. *Unionsmarke – Verzicht, Verfall und Nichtigkeit – Verfallsgründe – Keine ernsthafte Benutzung der Marke – Nachweis der Benutzung der älteren Marke – Ernsthafte Benutzung – Begriff – Beurteilungskriterien*

(Verordnung Nr. 207/2009 des Rates, Art. 15, 42 Abs. 2, 51 Abs. 1 Buchst. a und 57 Abs. 2)

(vgl. Rn. 36-43)

3. *Unionsmarke – Verzicht, Verfall und Nichtigkeit – Prüfung des Antrags – Nachweis der Benutzung der älteren Marke – Benutzung durch einen Dritten mit Zustimmung des Inhabers der Marke – Ausdrückliche oder stillschweigende Zustimmung*

(Verordnung Nr. 207/2009 des Rates, Art. 15 Abs. 1 und 2)

(vgl. Rn. 68, 69)

Gegenstand

Klage gegen die Entscheidung der Zweiten Beschwerdekammer des EUIPO vom 22. September 2016 (Sache R 1897/2015-2) zu einem Verfallsverfahren zwischen La Dolfina und Sipral World

Tenor

1. Die Klage wird abgewiesen.
2. Die Sipral World, SL trägt die Kosten.