

*Beklagte:* Europäische Kommission (Prozessbevollmächtigte: zunächst S. Noë, B. Stromsky und J.-F. Brakeland, dann S. Noë et B. Stromsky)

*Streithelfer zur Unterstützung der Klägerinnen:* Königreich der Niederlande (Prozessbevollmächtigte: J. Langer und M. Bulterman)

### **Gegenstand**

Klage gemäß Art. 263 AEUV auf Nichtigerklärung des Beschlusses (EU) 2016/634 der Kommission vom 21. Januar 2016 über die staatliche Beihilfe SA.25338 (2014/C) (ex E 3/2008 und ex CP 115/2004) der Niederlande — Befreiung niederländischer öffentlicher Unternehmen von der Körperschaftsteuer (Abl. 2016, L 113, p. 148)

### **Tenor**

1. Die Havenbedrijf Moerdijk NV ersetzt Havenschap Moerdijk als Klägerin.
2. Die Klage wird abgewiesen.
3. Die Groningen Seaports NV und die weiteren im Anhang namentlich aufgeführten Klägerinnen tragen ihre eigenen Kosten sowie die Kosten der Europäischen Kommission.
4. Das Königreich der Niederlande trägt seine eigenen Kosten.

---

<sup>(1)</sup> Abl. C 200 vom 6.6.2016.

---

### **Urteil des Gerichts vom 6. Juni 2018 — Lukash/Rat**

**(Rechtssache T-210/16) <sup>(1)</sup>**

**(Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik — Restriktive Maßnahmen angesichts der Lage in der Ukraine — Einfrieren von Geldern — Liste der Personen, Organisationen und Einrichtungen, deren Gelder und wirtschaftliche Ressourcen eingefroren werden — Beibehaltung des Namens der Klägerin auf der Liste — Begründungspflicht — Nichtbeachtung der Kriterien für die Aufnahme in die Liste — Tatsachenfehler — Beurteilungsfehler — Verteidigungsrechte — Recht auf einen wirksamen Rechtsbehelf — Eigentumsrecht)**

(2018/C 249/27)

Verfahrenssprache: Französisch

### **Parteien**

*Klägerin:* Olena Lukash (Kiew, Ukraine) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt M. Cessieux)

*Beklagter:* Rat der Europäischen Union (Prozessbevollmächtigte: F. Naert und J. P. Hix)

## Gegenstand

Klage nach Art. 263 AEUV auf Nichtigerklärung erstens des Beschlusses 2014/119/GASP des Rates vom 5. März 2014 über restriktive Maßnahmen gegen bestimmte Personen, Organisationen und Einrichtungen angesichts der Lage in der Ukraine (ABl. 2014, L 66, S. 26) und der Verordnung (EU) Nr. 208/2014 des Rates vom 5. März 2014 über restriktive Maßnahmen gegen bestimmte Personen, Organisationen und Einrichtungen angesichts der Lage in der Ukraine (ABl. 2014, L 66, S. 1), zweitens des Beschlusses (GASP) 2015/364 des Rates vom 5. März 2015 zur Änderung des Beschlusses 2014/119/GASP (ABl. 2015, L 62, S. 25) und der Durchführungsverordnung (EU) 2015/357 des Rates vom 5. März 2015 zur Durchführung der Verordnung Nr. 208/2014 (ABl. 2015, L 62, S. 1), drittens des Beschlusses (GASP) 2015/876 des Rates vom 5. Juni 2015 zur Änderung des Beschlusses 2014/119/GASP (ABl. 2015, L 142, S. 30) und der Durchführungsverordnung (EU) 2015/869 des Rates vom 5. Juni 2015 zur Durchführung der Verordnung Nr. 208/2014 (ABl. 2015, L 142, S. 1), viertens des Beschlusses (GASP) 2016/318 des Rates vom 4. März 2016 zur Änderung des Beschlusses 2014/119/GASP (ABl. 2016, L 60, S. 76) und der Durchführungsverordnung (EU) 2016/311 des Rates vom 4. März 2016 zur Durchführung der Verordnung Nr. 208/2014 (ABl. 2016, L 60, S. 1) und fünftens des Beschlusses (GASP) 2017/381 des Rates vom 3. März 2017 zur Änderung des Beschlusses 2014/119 (ABl. 2017, L 58, S. 34) und der Durchführungsverordnung (EU) 2017/374 des Rates vom 3. März 2017 zur Durchführung der Verordnung Nr. 208/2014 (ABl. 2017, L 58, S. 1), soweit der Name der Klägerin in die Liste der Personen, Organisationen und Einrichtungen, die diesen restriktiven Maßnahmen unterliegen, aufgenommen und auf ihr belassen wurde

## Tenor

1. Die Klage wird abgewiesen.
2. Frau Olena Lukash trägt die Kosten.

<sup>(1)</sup> ABl. C 243 vom 4.7.2016.

---

## Urteil des Gerichts vom 31. Mai 2018 — Flatworld Solutions/EUIPO — Outsource Professional Services (Outsource 2 India)

(Rechtssache T-340/16) <sup>(1)</sup>

(Unionsmarke — Nichtigkeitsverfahren — Unionsbildmarke Outsource 2 India — Bösgläubigkeit — Art. 52 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung [EG] Nr. 207/2009 [jetzt Art. 59 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung (EU) 2017/1001])

(2018/C 249/28)

Verfahrenssprache: Englisch

## Parteien

**Klägerin:** Flatworld Solutions Pvt Ltd (Bangalore, Indien) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte S. O. Gillert und J. Schumacher sowie Rechtsanwältinnen K. Vanden Bossche und B. Köhn-Gerdes)

**Beklagter:** Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO) (Prozessbevollmächtigter: D. Gája)

**Streithelferin:** Outsource Professional Services Ltd (Friedrichshafen, Deutschland), zugelassen anstelle der anderen Beteiligten im Verfahren vor der Beschwerdekammer (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt A. Kempter)

## Gegenstand

Klage gegen die Entscheidung der Vierten Beschwerdekammer des EUIPO vom 15. April 2016 (Sache R 611/2015-4) zu einem Nichtigkeitsverfahren zwischen Flatworld Solutions und Outsource2India