

5. Beurteilungsfehler, da das in Art. 108 Abs. 2 AEUV und Art. 4 Abs. 4 der Verordnung Nr. 659/1999 vorgesehene förmliche Prüfverfahren nicht eröffnet worden sei.
6. Verstoß gegen eine wesentliche Verfahrensvorschrift, da keine ausreichende Begründung im Sinne von Art. 296 Abs. 2 AEUV zum Fehlen staatlicher Mittel und zu Art. 106 Abs. 1 in Verbindung mit Art. 107 Abs. 1 AEUV gegeben worden sei.

⁽¹⁾ Verordnung (EG) Nr. 659/1999 des Rates vom 22. März 1999 über besondere Vorschriften für die Anwendung von Artikel 93 des EG-Vertrags (ABl. L 83, S. 1).

Klage, eingereicht am 4. Februar 2015 — Ludwig Bertram/HABM — Seni Vita (Sanivita)

(Rechtssache T-58/15)

(2015/C 118/45)

Sprache der Klageschrift: Deutsch

Verfahrensbeteiligte

Klägerin: Ludwig Bertram GmbH (Isernhagen, Deutschland) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwältin V. Rust-Sorge)

Beklagter: Harmonisierungsamt für den Binnenmarkt (Marken, Muster und Modelle) (HABM)

Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer: Seni Vita OHG (Bayreuth, Deutschland)

Angaben zum Verfahren vor dem HABM

Inhaber der streitigen Marke: Klägerin.

Streitige Marke: Gemeinschaftsbildmarke Nr. 9949959.

Verfahren vor dem HABM: Widerspruchsverfahren.

Angefochtene Entscheidung: Entscheidung der Ersten Beschwerdekammer des HABM vom 21. November 2014 in der Sache R 1087/2013-1.

Anträge

Die Klägerin beantragt, die angefochtene Entscheidung aufzuheben.

Angeführte Klagegrund

— Verletzung Art. 8 Abs. 1 Buchst. b) der Verordnung Nr. 207/2009.

Klage, eingereicht am 12. Februar 2015 — Polo Club/HABM — Lifestyle Equities (POLO CLUB SAINT-TROPEZ HARAS DE GASSIN)

(Rechtssache T-67/15)

(2015/C 118/46)

Sprache der Klageschrift: Englisch

Verfahrensbeteiligte

Kläger: Polo Club (Gassin, Frankreich) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt D. Masson)

Beklagter: Harmonisierungsamt für den Binnenmarkt (Marken, Muster und Modelle) (HABM)

Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer: Lifestyle Equities CV (Amsterdam, Niederlande)

Angaben zum Verfahren vor dem HABM

Anmelder der streitigen Marke: Kläger.

Streitige Marke: Gemeinschaftsbildmarke mit dem Wortbestandteil „POLO CLUB SAINT-TROPEZ HARAS DE GASSIN“ — Anmeldung Nr. 10 525 137.

Verfahren vor dem HABM: Widerspruchsverfahren.

Angefochtene Entscheidung: Entscheidung der Fünften Beschwerdekammer des HABM vom 21. November 2014 in der Sache R 1882/2013-5.

Anträge

Der Kläger beantragt,

- die angefochtene Entscheidung aufzuheben und die angemeldete Marke in vollem Umfang einzutragen;
- dem HABM die Kosten aufzuerlegen.

Angeführte Klagegründe

- Verstoß gegen Art. 8 Abs. 1 Buchst. b und 8 Abs. 4 der Verordnung Nr. 207/2009.

Klage, eingereicht am 12. Februar 2015 — Trajektna luka Split/Kommission

(Rechtssache T-70/15)

(2015/C 118/47)

Verfahrenssprache: Englisch

Parteien

Klägerin: Trajektna luka Split d.d. (Split, Kroatien) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte M. Bauer, H.-J. Freund und S. Hankiewicz)

Beklagte: Europäische Kommission

Anträge

Die Klägerin beantragt,

- den Beschluss K(2014) 9236 endg. der Kommission vom 28. November 2014 in der Sache AT.40199 Port of Split für nichtig zu erklären;
- der Kommission deren eigene Kosten und die Kosten der Klägerin aufzuerlegen;
- die Sache zur weiteren Untersuchung und erneuten Entscheidung an die Kommission zurückzuverweisen;