

**Angeführter Klagegrund**

— Verstoß gegen Art. 8 Abs. 1 Buchst. b und Abs. 5 der Verordnung Nr. 40/94.

---

**Klage, eingereicht am 22. Januar 2015 — GRE/HABM (Mark1)****(Rechtssache T-32/15)**

(2015/C 089/44)

Verfahrenssprache: Deutsch

**Parteien**

*Klägerin:* GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH (Kloster Lehnin, Deutschland) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwältinnen I. Memmler und S. Schulz)

*Beklagter:* Harmonisierungsamt für den Binnenmarkt (Marken, Muster und Modelle) (HABM)

**Angaben zum Verfahren vor dem HABM**

*Streitige Marke:* Gemeinschaftswortmarke „Mark1“ — Anmeldung Nr. 12 052 437.

*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Ersten Beschwerdekammer des HABM vom 29. Oktober 2014 in der Sache R 647/2014-1.

**Anträge**

Die Klägerin beantragt,

— die angefochtene Entscheidung aufzuheben;

— dem Beklagten die Kosten aufzuerlegen.

**Angeführte Klagegrund**

— Verletzung von Art. 7 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung Nr. 207/2009.

---

**Klage, eingereicht am 26. Januar 2015 — Grupo Bimbo/HABM (BIMBO)****(Rechtssache T-33/15)**

(2015/C 089/45)

Verfahrenssprache: Spanisch

**Parteien**

*Klägerin:* Grupo Bimbo, SAB de CV (Mexico, Mexico) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt N. Fernández Fernández-Pacheco)

*Beklagter:* Harmonisierungsamt für den Binnenmarkt (Marken, Muster und Modelle) (HABM)

### **Angaben zum Verfahren vor dem HABM**

*Streitige Marke:* Gemeinschaftswortmarke „BIMBO“ — Anmeldung Nr. 11 616 414.

*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Zweiten Beschwerdekammer des HABM vom 19. November 2014 in der Sache R 251/2014-2.

### **Anträge**

Die Klägerin beantragt,

- die angefochtene Entscheidung aufzuheben und festzustellen, dass die angemeldete Marke über hinreichende originäre oder durch Benutzung erworbene Unterscheidungskraft verfügt, der vorliegenden Klage stattzugeben und die Eintragung der unter der Nr. 11 616 414 angemeldeten Gemeinschaftsmarke „BIMBO“ für die Klasse 30 der internationalen Klassifikation anzuordnen;
- dem HABM die Kosten aufzuerlegen und das HABM zur Erstattung der an das HABM entrichteten Beschwerdegebühr zu verurteilen.

### **Angeführter Klagegrund**

- Verstoß gegen Art. 7 Abs. 1 Buchst. b und c, 2 und 3 der Verordnung Nr. 207/2009.

---

**Klage, eingereicht am 22. Januar 2015 — Wolf Oil/HABM — SCT Lubricants (CHEMPIOIL)**

**(Rechtssache T-34/15)**

(2015/C 089/46)

*Sprache der Klageschrift: Englisch*

### **Verfahrensbeteiligte**

*Klägerin:* Wolf Oil Corp. (Hemiksem, Belgien) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte P. Maeyaert und J. Muyldermans)

*Beklagter:* Harmonisierungsamt für den Binnenmarkt (Marken, Muster und Modelle) (HABM)

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer:* UAB SCT Lubricants (Klaipeda, Litauen)

### **Angaben zum Verfahren vor dem HABM**

*Antragstellerin:* Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer.

*Streitige Marke:* Internationale Registrierung der Marke „CHEMPIOIL“ mit Benennung der Europäischen Union — Internationale Registrierung Nr. 1076327 mit Benennung der Europäischen Union.

*Verfahren vor dem HABM:* Widerspruchsverfahren.

*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Fünften Beschwerdekammer des HABM vom 31. Oktober 2014 in der Sache R 1596/2013-5.