

**Klagegründe und wesentliche Argumente**

*Anmelderin der Gemeinschaftsmarke:* Klägerin

*Betroffene Gemeinschaftsmarke:* Bildmarke „NORTHWOOD professional forest equipment“ für Waren und Dienstleistungen der Klassen 8, 9, 20, 25 und 35 — Gemeinschaftsmarkenanmeldung Nr. 9 412 776

*Inhaber des im Widerspruchsverfahren entgegengehaltenen Marken- oder Zeichenrechts:* Norwood Promotional Products Europe, SL

*Entgegengehaltenes Marken- oder Zeichenrecht:* Gemeinschaftswortmarke „NORWOOD“ für Waren der Klasse 35

*Entscheidung der Widerspruchsabteilung:* Dem Widerspruch wurde stattgegeben

*Entscheidung der Beschwerdekammer:* Zurückweisung der Beschwerde

*Klagegründe:* Verstoß gegen Art. 8 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung (EG) Nr. 207/2009

**Klagegründe und wesentliche Argumente**

*Eingetragene Gemeinschaftsmarke, deren Nichtigkeitsklärung beantragt wurde:* Wortmarke „MovieStation“ für Waren der Klasse 9 — Gemeinschaftsmarke Nr. 5 743 257

*Inhaber der Gemeinschaftsmarke:* Klägerin

*Antragstellerin im Nichtigkeitsverfahren:* MSI Technology GmbH

*Begründung des Antrags auf Nichtigkeitsklärung:* Art. 52 Abs. 1 Buchst. a i.V.m. Art. 7 Abs. 1 Buchst. b, c und d der Verordnung Nr. 207/2009

*Entscheidung der Nichtigkeitsabteilung:* Nichtigkeitsklärung der betroffenen Marke

*Entscheidung der Beschwerdekammer:* Zurückweisung der Beschwerde

*Klagegründe:* Verstoß gegen Art. 7 Abs. 1 Buchst. b und c der Verordnung Nr. 207/2009

**Klage, eingereicht am 26. November 2013 — TrekStor/HABM — MSI Technology (MovieStation)**

**(Rechtssache T-636/13)**

(2014/C 39/42)

*Sprache der Klageschrift:* Deutsch

**Verfahrensbeteiligte Parteien**

*Klägerin:* TrekStor Ltd (Hong Kong, China) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt O. Spieker)

*Beklagter:* Harmonisierungsamt für den Binnenmarkt (Marken, Muster und Modelle)

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer:* MSI Technology GmbH (Frankfurt am Main, Deutschland)

**Anträge**

Die Klägerin beantragt,

— die Entscheidung der Vierten Beschwerdekammer des Harmonisierungsamtes für den Binnenmarkt (HABM) vom 27. September 2013 (Beschwerdesache R 1914/2012-4) dahingehend abzuändern, dass der Antrag der Antragstellerin auf Erklärung der Nichtigkeit der Gemeinschaftsmarke „MovieStation“ vom 20. Juni 2011 kostenpflichtig zurückgewiesen wird;

— dem Beklagten die Kosten des Klageverfahrens aufzuerlegen.

**Klage, eingereicht am 2. Dezember 2013 — Sto/HABM — Fixit Trockenmörtel Holding (CRETEO)**

**(Rechtssache T-640/13)**

(2014/C 39/43)

*Sprache der Klageschrift:* Deutsch

**Verfahrensbeteiligte Parteien**

*Klägerin:* Sto AG (Stühlingen, Deutschland) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte K. Kern und J. Sklepek)

*Beklagter:* Harmonisierungsamt für den Binnenmarkt (Marken, Muster und Modelle)

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer:* Fixit Trockenmörtel Holding AG (Baar, Schweizer)

**Anträge**

Die Klägerin beantragt,

— die Entscheidung R 905/2012-4 der Vierten Beschwerdekammer vom 25. September 2013 dahingehend abzuändern, dass der Widerspruch im mit der Beschwerde geltend gemachten Umfang aufrechterhalten wird und die Gemeinschaftsmarkenanmeldung Nr. 9 207 085 zurückgewiesen wird;

— die Kosten des Verfahrens der Beklagten aufzuerlegen.

**Klagegründe und wesentliche Argumente**

*Anmelderin der Gemeinschaftsmarke:* Fixit Trockenmörtel Holding AG.

*Betroffene Gemeinschaftsmarke:* Wortmarke „CRETEO“ für Waren der Klassen 1, 2, 17 und 19 — Gemeinschaftsmarkenanmeldung Nr. 9 207 085

*Inhaberin des im Widerspruchsverfahren entgegengehaltenen Marken- oder Zeichenrechts:* Klägerin

*Entgegengehaltenes Marken- oder Zeichenrecht:* Deutsche Wortmarken „StoCretec“ und „STOCRETE“ für Waren der Klassen 1, 2, 17 und 19

*Entscheidung der Widerspruchsabteilung:* Zurückweisung des Widerspruchs

*Entscheidung der Beschwerdekammer:* Zurückweisung der Beschwerde

*Klagegründe:* Verstoß gegen Art. 8 Abs. 1 Buchstabe b der Verordnung (EG) Nr. 207/2009

**Klage, eingereicht am 2. Dezember 2013 — Meda/HABM — Takeda (PANTOPREM)**

(Rechtssache T-647/13)

(2014/C 39/44)

*Sprache der Klageschrift:* Deutsch

**Verfahrensbeteiligte Parteien**

*Klägerin:* Meda AB (Solna, Schweden) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte G. Würtenberger und R. Kunze)

*Beklagter:* Harmonisierungsamt für den Binnenmarkt (Marken, Muster und Modelle)

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer:* Takeda GmbH (Konstanz, Deutschland)

**Anträge**

Die Klägerin beantragt,

- die Entscheidung der Vierten Beschwerdekammer vom 25. September 2013 im Beschwerdeverfahren R 2171/2012-4 hinsichtlich des Widerspruchs gegen die Gemeinschaftsmarkenanmeldung 9 403 973 „PANTOPREM“ aufzuheben;
- dem Harmonisierungsamt für den Binnenmarkt die Kosten des Verfahrens aufzuerlegen.

**Klagegründe und wesentliche Argumente**

*Anmelderin der Gemeinschaftsmarke:* Klägerin

*Betroffene Gemeinschaftsmarke:* Wortmarke „PANTOPREM“ für Waren der Klasse 5 — Gemeinschaftsmarkenanmeldung Nr. 9 403 973

*Inhaber des im Widerspruchsverfahren entgegengehaltenen Marken- oder Zeichenrechts:* Takeda GmbH

*Entgegengehaltenes Marken- oder Zeichenrecht:* Gemeinschaftswortmarken „PANTOPAN“, „PANTOMED“, „PANTOPRAZ“, „PANTOPRO“ und nationale Wortmarke „PANTOP“ für Waren der Klasse 5

*Entscheidung der Widerspruchsabteilung:* Dem Widerspruch wurde stattgegeben

*Entscheidung der Beschwerdekammer:* Zurückweisung der Beschwerde

*Klagegründe:* Verstoß gegen Art. 8 Abs. 1 Buchst. b, Art. 59 Satz 1, Art. 64 Abs. 1, Art. 75, Art. 76 Abs. 1 Satz 2, Art. 77 und Art 112 Abs. 1 der Verordnung (EG) Nr. 207/2009

**Klage, eingereicht am 4. Dezember 2013 — TrekStor/HABM (SmartTV Station)**

(Rechtssache T-649/13)

(2014/C 39/45)

*Verfahrenssprache:* Deutsch

**Verfahrensbeteiligte Parteien**

*Klägerin:* TrekStor Ltd (Hong Kong, China) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt O. Spieker)

*Beklagter:* Harmonisierungsamt für den Binnenmarkt (Marken, Muster und Modelle)

**Anträge**

Die Klägerin beantragt,

- die Entscheidung der Vierten Beschwerdekammer des Beklagten vom 1. Oktober 2013 (Beschwerdesache R 128/2013-4) aufzuheben und die angefochtene Entscheidung dahingehend abzuändern, dass die Marke „SmartTV Station“ (Anmeldenummer: 010595577) vollständig zur Eintragung zugelassen wird;
- dem Beklagten die Kosten des Klageverfahrens aufzuerlegen.