



Sammlung der Rechtsprechung

Urteil des Gerichts (Fünfte Kammer) vom 16. Oktober 2014 – Junited Autoglas Deutschland/HABM – Belron Hungary (United Autoglas)

(Rechtssache T-297/13)

„Gemeinschaftsmarke — Widerspruchsverfahren — Anmeldung der Gemeinschaftswortmarke United Autoglas — Ältere nationale Bildmarke AUTOGLASS — Relatives Eintragungshindernis — Verwechslungsgefahr — Art. 8 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung (EG) Nr. 207/2009“

1. *Gemeinschaftsmarke — Definition und Erwerb der Gemeinschaftsmarke — Relative Eintragungshindernisse — Widerspruch des Inhabers einer für identische oder ähnliche Waren oder Dienstleistungen eingetragenen identischen oder ähnlichen älteren Marke — Gefahr der Verwechslung mit der älteren Marke — Beurteilungskriterien (Verordnung Nr. 207/2009 des Rates, Art. 8 Abs. 1 Buchst. b) (vgl. Rn. 19-21, 60)*
2. *Gemeinschaftsmarke — Definition und Erwerb der Gemeinschaftsmarke — Relative Eintragungshindernisse — Widerspruch des Inhabers einer für identische oder ähnliche Waren oder Dienstleistungen eingetragenen identischen oder ähnlichen älteren Marke — Ähnlichkeit der betreffenden Marken — Beurteilungskriterien (Verordnung Nr. 207/2009 des Rates, Art. 8 Abs. 1 Buchst. b) (vgl. Rn. 25, 27, 41, 47, 50)*
3. *Gemeinschaftsmarke — Definition und Erwerb der Gemeinschaftsmarke — Relative Eintragungshindernisse — Widerspruch des Inhabers einer für identische oder ähnliche Waren oder Dienstleistungen eingetragenen identischen oder ähnlichen älteren Marke — Gefahr der Verwechslung mit der älteren Marke — Wortmarke United Autoglas und Bildmarke AUTOGLASS (Verordnung Nr. 207/2009 des Rates, Art. 8 Abs. 1 Buchst. b) (vgl. Rn. 31-36, 53, 59, 63, 64)*
4. *Gemeinschaftsmarke — Entscheidungen des Amtes — Rechtmäßigkeit — Überprüfung durch den Gemeinschaftsrichter — Kriterien (Verordnung Nr. 207/2009 des Rates) (vgl. Rn. 38)*

Gegenstand

Klage gegen die Entscheidung der Zweiten Beschwerdekammer des HABM vom 3. April 2013 (Sache R 206/2012-2) zu einem Widerspruchsverfahren zwischen der Belron Hungary Kft – Zug Branch und der Junited Autoglas Deutschland GmbH & Co. KG

Tenor

1. Die Klage wird abgewiesen.
2. Die Junited Autoglas Deutschland GmbH & Co. KG trägt die Kosten.