

Urteil des Gerichts vom 8. Juli 2015 — European Dynamics Luxembourg u. a./Kommission**(Rechtssache T-536/11) ⁽¹⁾**

(Öffentliche Dienstleistungsaufträge — Ausschreibungsverfahren — Erbringung von EDV-Diensten der Software-Entwicklung, Pflege, Beratung und Unterstützung für verschiedene Typen von IT-Anwendungen — Eingruppierung des Angebots eines Bieters in der Kaskade bei verschiedenen Losen und Eingruppierung der Angebote anderer Bieter — Begründungspflicht — Vergabekriterium — Offensichtlicher Beurteilungsfehler — Außervertragliche Haftung)

(2015/C 279/36)

Verfahrenssprache: Englisch

Parteien

Klägerinnen: European Dynamics Luxembourg SA (Ettelbrück, Luxembourg), European Dynamics Belgium SA (Brüssel, Belgien) und Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athen, Griechenland) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte N. Korogiannakis, M. Dermizakis und N. Theologou)

Beklagte: Europäische Kommission (Prozessbevollmächtigte: zunächst S. Delaude und V. Savov, dann S. Delaude im Beistand von O. Graber-Soudry, Solicitor)

Gegenstand

Klage auf Nichtigerklärung der Entscheidung des Amtes für Veröffentlichungen der Europäischen Union vom 22. Juli 2011, die auf die Ausschreibung AO 10340 betreffend die Erbringung von EDV-Diensten der Software-Entwicklung, Pflege, Beratung und Unterstützung für verschiedene Typen von IT-Anwendungen (ABl. 2011/S 66-106099) abgegebenen Angebote der Klägerinnen in den dritten Rang der Kaskade für Los Nr. 1, in den dritten Rang der Kaskade für Los Nr. 4 und in den zweiten Rang der Kaskade für Los Nr. 3 einzugruppieren, sowie der Entscheidungen, mit denen die streitigen Aufträge an andere Bieter vergeben wurden, soweit sie deren Eingruppierung betreffen; sowie auf Schadensersatz

Tenor

1. Die Klage wird abgewiesen.
2. Die European Dynamics Luxembourg SA, die European Dynamics Belgium SA und die Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE tragen die Kosten.

⁽¹⁾ ABl. C 355 vom 3.12.2011.

Urteil des Gerichts vom 8. Juli 2015 — Deutsche Rockwool Mineralwoll/HABM — Ceramicas del Foix (Rock & Rock)**(Rechtssache T-436/12) ⁽¹⁾**

(Gemeinschaftsmarke — Nichtigkeitsverfahren — Gemeinschaftsbildmarke Rock & Rock — Ältere nationale Wortmarken MASTERROCK, FIXROCK, FLEXIROCK, COVERROCK und CEILROCK — Relatives Eintragungshindernis — Art. 8 Abs. 1 Buchst. b und Art. 53 Abs. 1 Buchst. a der Verordnung [EG] Nr. 207/2009)

(2015/C 279/37)

Verfahrenssprache: Englisch

Parteien

Klägerin: Deutsche Rockwool Mineralwoll GmbH & Co. OHG (Gladbeck, Deutschland) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt J. Krenzel)

Beklagter: Harmonisierungsamt für den Binnenmarkt (Marken, Muster und Modelle) (Prozessbevollmächtigter: L. Rampini)

Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer des HABM und Streithelferin vor dem Gericht: Ceramicas del Foix, SA (Barcelona, Spanien) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwältin M. Pérez Serres und Rechtsanwalt R. Guerras Mazón)

Gegenstand

Klage gegen die Entscheidung der Zweiten Beschwerdekammer des HABM vom 10. Juli 2012 (Sache R 495/2011-2) zu einem Nichtigkeitsverfahren zwischen der Deutschen Rockwool Mineralwoll GmbH & Co. OHG und der Ceramicas del Foix, SA

Tenor

1. Die Klage wird abgewiesen.
2. Die Deutsche Rockwool Mineralwoll GmbH & Co. OHG trägt die Kosten.

⁽¹⁾ ABl. C 379 vom 8.12.2012.

Urteil des Gerichts vom 8. Juli 2015 — Deutsche Rockwool Mineralwoll/HABM — Redrock Construction (REDROCK)

(Rechtssache T-548/12) ⁽¹⁾

(Gemeinschaftsmarke — Nichtigkeitsverfahren — Gemeinschaftsbildmarke REDROCK — Ältere nationale Wortmarken ROCK, KEPROCK, FLEXIROCK, FORMROCK, FLOOR-ROCK, TERMAROCK, KLIMAROCK, SPEEDROCK, DUROCK, SPLITROCK, PLANAROCK, TOPROCK, KLEMMROCK, FIXROCK, SONOROCK PLUS, VARIROCK, SONOROCK und MASTERROCK — Relatives Eintragungshindernis — Art. 8 Abs. 1 Buchst. b und Art. 53 Abs. 1 Buchst. a der Verordnung [EG] Nr. 207/2009)

(2015/C 279/38)

Verfahrenssprache: Tschechisch

Parteien

Klägerin: Deutsche Rockwool Mineralwoll GmbH & Co. OHG (Gladbeck, Deutschland) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt J. Krenzel)

Beklagter: Harmonisierungsamt für den Binnenmarkt (Marken, Muster und Modelle) (Prozessbevollmächtigte: V. Mahelka, P. Geroulakos und M. Rajh)

Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer des HABM und Streithelferin vor dem Gericht: Redrock Construction s.r.o. (Prag, Tschechische Republik) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt D. Krofta)

Gegenstand

Klage gegen die Entscheidung der Vierten Beschwerdekammer des HABM vom 16. Oktober 2012 (Sache R 1596/2011-4) zu einem Nichtigkeitsverfahren zwischen der Deutschen Rockwool Mineralwoll GmbH & Co. OHG und der Redrock Construction s.r.o.