

# GERICHT

Urteil des Gerichts vom 28. Januar 2015 — Evonik Degussa/Kommission

(Rechtssache T-341/12) <sup>(1)</sup>

*(Wettbewerb — Verwaltungsverfahren — Europäischer Markt für Wasserstoffperoxid und Perborat — Veröffentlichung einer Entscheidung, mit der eine Zuwiderhandlung gegen Art. 81 EG festgestellt wird — Ablehnung eines Antrags auf vertrauliche Behandlung von Informationen, die der Kommission gemäß ihrer Mitteilung über Zusammenarbeit übermittelt worden sind — Begründungspflicht — Vertraulichkeit — Berufsgeheimnis — Vertrauensschutz)*

(2015/C 089/17)

Verfahrenssprache: Deutsch

## Parteien

*Klägerin:* Evonik Degussa GmbH (Essen, Deutschland) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte C. Steinle, M. Holm-Hadulla und C. von Köckritz)

*Beklagte:* Europäische Kommission (Prozessbevollmächtigte: C. Giolito, M. Kellerbauer und G. Meessen)

## Gegenstand

Klage auf Nichtigerklärung des Beschlusses C(2012) 3534 final der Europäischen Kommission vom 24. Mai 2012 über die Ablehnung eines Antrags der Evonik Degussa GmbH auf vertrauliche Behandlung nach Artikel 8 des Beschlusses 2011/695/EU des Präsidenten der Europäischen Kommission vom 13. Oktober 2011 über Funktion und Mandat des Anhörungsbeauftragten in bestimmten Wettbewerbsverfahren (Sache Nr. COMP/38.620 — Wasserstoffperoxid und Perborat)

## Tenor

1. Die Klage wird abgewiesen.
2. Die Evonik Degussa GmbH trägt die Kosten einschließlich der Kosten des Verfahrens des vorläufigen Rechtsschutzes.

<sup>(1)</sup> ABl. C 311 vom 13.10.2012.

Urteil des Gerichts vom 28. Januar 2015 — Akzo Nobel u. a./Kommission

(Rechtssache T-345/12) <sup>(1)</sup>

*(Wettbewerb — Verwaltungsverfahren — Europäischer Markt für Wasserstoffperoxid und Perborat — Veröffentlichung einer Entscheidung, mit der eine Zuwiderhandlung gegen Art. 81 EG festgestellt wird — Ablehnung eines Antrags auf vertrauliche Behandlung von Informationen, die der Kommission gemäß ihrer Mitteilung über Zusammenarbeit übermittelt worden sind — Begründungspflicht — Vertraulichkeit — Berufsgeheimnis — Vertrauensschutz)*

(2015/C 089/18)

Verfahrenssprache: Englisch

## Verfahrensbeteiligte

*Klägerinnen:* Akzo Nobel NV (Amsterdam, Niederlande), Akzo Chemicals Holding AB (Nacka, Schweden) und Eka Chemicals AB (Bohus, Schweden) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte C. Swaak und R. Wesseling)

*Beklagte:* Europäische Kommission (Prozessbevollmächtigte: C. Giolito, M. Kellerbauer und G. Meessen)

*Streithelferin zur Unterstützung der Beklagten:* CDC Hydrogene Peroxide Cartel Damage Claims (CDC Hydrogene Peroxide) (Brüssel, Belgien), (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt T. Funke)

### **Gegenstand**

Klage auf Nichtigerklärung des Beschlusses C(2012) 3533 final der Europäischen Kommission vom 24. Mai 2012 über die Ablehnung eines Antrags von Akzo Nobel, Akzo Chemicals Holding und Eka Chemicals auf vertrauliche Behandlung nach Artikel 8 des Beschlusses 2011/695/EU des Präsidenten der Europäischen Kommission vom 13. Oktober 2011 über Funktion und Mandat des Anhörungsbeauftragten in bestimmten Wettbewerbsverfahren (Sache COMP/38.620 — Wasserstoffperoxid und Perborat)

### **Tenor**

1. Die Klage wird abgewiesen.
2. Die Akzo Nobel NV, die Akzo Chemicals Holding AB und die Eka Chemicals AB tragen die Kosten einschließlich der im Verfahren des vorläufigen Rechtsschutzes entstandenen Kosten.

<sup>(1)</sup> ABl. C 295 vom 29.9.2012.

---

### **Urteil des Gerichts vom 4. Februar 2015 — El Corte Inglés/HABM — Apro Tech (APRO)**

(Rechtssache T-372/12) <sup>(1)</sup>

*(Gemeinschaftsmarke — Widerspruchsverfahren — Anmeldung der Gemeinschaftsbildmarke APRO — Ältere nationale Bildmarke B-PRO by Boomerang, ältere Gemeinschaftswortmarke PRO MOUNTAIN und ältere Anmeldungen der Gemeinschaftsbild- und -wortmarken B-PRO by Boomerang und PRO OUTDOOR — Keine Verwechslungsgefahr — Art. 8 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung [EG] Nr. 207/2009)*

(2015/C 089/19)

Verfahrenssprache: Englisch

### **Verfahrensbeteiligte**

*Klägerin:* El Corte Inglés, SA (Madrid, Spanien) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte E. Seijo Veiguela, J. Rivas Zurdo und I. Munilla Muñoz)

*Beklagter:* Harmonisierungsamt für den Binnenmarkt (Marken, Muster und Modelle) (Prozessbevollmächtigter: G. Geroulakos)

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer des HABM:* Apro Tech Co., Ltd (Tachia, Taiwan)

### **Gegenstand**

Klage gegen die Entscheidung der Zweiten Beschwerdekammer des HABM vom 25. Mai 2012 (Sache R 196/2011-2) zu einem Widerspruchsverfahren zwischen der El Corte Inglés, SA und der Apro Tech Co., Ltd