

*Betroffene Marke:* die Wortmarke „ALLERNIL“ für Waren der Klasse 5 (Internationale Registrierung mit Benennung der Europäischen Gemeinschaft Nr. 845 934)

*Inhaberin des im Widerspruchsverfahren entgegengehaltenen Marken- oder Zeichenrechts:* die Klägerin

*Entgegengehaltenes Marken- oder Zeichenrecht:* die deutsche Wortmarke Nr. 1 042 583 „ALLERGODIL“ für Waren der Klasse 5

*Entscheidung der Widerspruchsabteilung:* Zurückweisung des Widerspruchs

*Entscheidung der Beschwerdekammer:* Zurückweisung der Beschwerde

*Klagegründe:*

— Verletzung von Art. 8 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung (EG) Nr. 207/2009 <sup>(1)</sup>, da die markenrechtlichen Grundsätze der Verwechslungsgefahr nicht zutreffend angewendet worden seien;

— Verletzung von Art. 75 der Verordnung Nr. 207/2009 wegen Begründungsmängel der angefochtenen Entscheidung.

<sup>(1)</sup> Verordnung (EG) Nr. 207/2009 des Rates vom 26. Februar 2009 über die Gemeinschaftsmarke (ABl. 2009, L 78, S. 1).

**Klage, eingereicht am 7. Dezember 2009 — LG Electronics/HABM (KOMPRESSOR PLUS)**

**(Rechtssache T-497/09)**

(2010/C 37/64)

*Verfahrenssprache:* Französisch

#### Parteien

*Klägerin:* LG Electronics, Inc. (Seoul, Republik Korea) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt J. Blanchard)

*Beklagter:* Harmonisierungsamt für den Binnenmarkt (Marken, Muster und Modelle)

#### Anträge

Die Klägerin beantragt,

- die vorliegende Klage für zulässig zu erklären;
- die Entscheidung der Ersten Beschwerdekammer des HABM vom 23. September 2009 teilweise aufzuheben, nämlich soweit darin die Beschwerde der LG ELECTRONICS gegen die Entscheidung vom 5. Februar 2009 teilweise zurück-

gewiesen und die angemeldete Gemeinschaftsmarke Nr. 7 282 924 hinsichtlich der Waren „elektrische Staubsauger“ von der Eintragung ausgeschlossen wurde;

— dem HABM die Kosten aufzuerlegen.

#### Klagegründe und wesentliche Argumente

*Betroffene Gemeinschaftsmarke:* Wortmarke „KOMPRESSOR PLUS“ für Waren der Klasse 7 (Anmeldung Nr. 7 282 924).

*Entscheidung des Prüfers:* Zurückweisung der Anmeldung.

*Entscheidung der Beschwerdekammer:* Teilweise Zurückweisung der Beschwerde.

*Klagegründe:* Verstoß gegen Art. 7 Abs. 1 Buchst. c der Verordnung (EG) Nr. 207/2009 über die Gemeinschaftsmarke.

**Klage, eingereicht am 14. Dezember 2009 — Evonik Industries/HABM (Darstellung eines Rechteckes in der Farbe Purpur mit abgerundeter rechter Seite)**

**(Rechtssache T-499/09)**

(2010/C 37/65)

*Verfahrenssprache:* Deutsch

#### Parteien

*Klägerin:* Evonik Industries AG (Essen, Deutschland) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt J. Albrecht)

*Beklagter:* Harmonisierungsamt für den Binnenmarkt (Marken, Muster und Modelle)

#### Anträge der Klägerin

— Die Entscheidung des Beklagten (Vierte Beschwerdekammer) vom 2. Oktober 2009 (Aktenzeichen der Beschwerde: R 491/2009-4) aufzuheben;

— dem Beklagten die Kosten des Verfahrens aufzuerlegen.

#### Klagegründe und wesentliche Argumente

*Betroffene Gemeinschaftsmarke:* eine Bildmarke, die eine rechteck-ähnliche Figur in der Farbe Purpur Pantone 513 C darstellt, für Waren und Dienstleistungen der Klassen 1 bis 45 (Anmeldung Nr. 7 235 179)

*Entscheidung des Prüfers:* Zurückweisung der Anmeldung

*Entscheidung der Beschwerdekammer:* Zurückweisung der Beschwerde

*Klagegründe:* fehlerhafte Anwendung des Art. 7 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung Nr. 207/2009<sup>(1)</sup>, da die erforderliche Unterscheidungskraft für die betroffene Marke vorliege

<sup>(1)</sup> Verordnung (EG) Nr. 207/2009 des Rates vom 26. Februar 2009 über die Gemeinschaftsmarke (ABl. 2009, L 78, S. 1).

**Klage, eingereicht am 7. Dezember 2009 —  
Italien/Kommission**

**(Rechtssache T-500/09)**

(2010/C 37/66)

*Verfahrenssprache:* Italienisch

#### Parteien

*Klägerin:* Italienische Republik (Prozessbevollmächtigter: L. Ventrella, avvocato dello Stato)

*Beklagte:* Europäische Kommission

#### Anträge

Die Klägerin beantragt,

— die Entscheidung K(2009) 7044 vom 24. September 2009, notifiziert am 25. September 2009, über den Ausschluss bestimmter von den Mitgliedstaaten zulasten des Europäischen Ausrichtungs- und Garantiefonds für die Landwirtschaft (EAGFL), Abteilung Garantie, getätigter Ausgaben von der gemeinschaftlichen Finanzierung in dem im Klageantrag näher beschriebenen Teil für nichtig zu erklären, in dem zulasten von Italien in den Haushaltsjahren 2005 und 2006

— pauschale finanzielle Berichtigungen (5 %) wegen verschiedener angeblicher Mängel bei den Kontrollen im Sektor Obst und Gemüse — Verarbeitung von Zitrusfrüchten — in Höhe von insgesamt 35 396 779,81 Euro

vorgenommen wurden.

#### Klagegründe und wesentliche Argumente

Zur Begründung der Klage rügt die Italienische Republik eine Verletzung wesentlicher Formvorschriften (Art. 253 EG) unter dem Gesichtspunkt der mangelhaften Begründung und einen Verstoß gegen den Grundsatz der Verhältnismäßigkeit.

Hierzu wird geltend gemacht, dass die Kommission einige Beihilfen für die Verarbeitung von Zitrusfrüchten berichtigt habe

und dass beim Verfahren in Bezug auf diese Berichtigung angemessene Kontrollen, ob das den Erzeugerorganisationen übergebene Erzeugnis und das den Verarbeitungsbetrieben gelieferte einander entsprochen hätten und ob das zur Verarbeitung angelieferte Erzeugnis und das Enderzeugnis einander entsprochen hätten, unterblieben seien. Im Verfahren habe sich herausgestellt, dass die Kontrollen in ausreichendem Umfang vorgenommen worden seien, insbesondere was die Verwaltungs- bzw. Rechnungsprüfungskontrollen und die physischen Kontrollen bei der Erzeugerorganisation wie bei den Verarbeitungsbetrieben angehe; die Kontrollen seien überraschend (ohne Ankündigung des Kontrollzeitpunkts an das Gewerbe) und sogar zu einem höheren Prozentsatz als dem in der Verordnung vorgesehenen Mindestsatz vorgenommen worden. Der Kernpunkt, in dem die Kommission ihre Entscheidung hätte begründen müssen, sei daher das Vorliegen einer „erheblichen Gefahr“ eines finanziellen Schadens für den Fonds, der eine pauschale Berichtigung um 5 % rechtfertigen könne, hier jedoch unverhältnismäßig erscheine.

**Klage, eingereicht am 8. Dezember 2009 —  
PhysioNova/HABM — Flex Equipos de Descanso (FLEX)**

**(Rechtssache T-501/09)**

(2010/C 37/67)

*Sprache der Klageschrift:* Deutsch

#### Parteien

*Klägerin:* PhysioNova GmbH (Erlangen, Deutschland) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt J. Klink)

*Beklagter:* Harmonisierungsamt für den Binnenmarkt (Marken, Muster und Modelle)

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer:* Flex Equipos de Descanso, SA (Madrid, Spanien)

#### Anträge der Klägerin

— Die angegriffene Entscheidung der Ersten Beschwerdekammer des Harmonisierungsamtes für den Binnenmarkt (Marken, Muster und Modelle) vom 30. September 2009 in der Sache R 1/2009-1 aufzuheben;

— die angegriffene Entscheidung der Ersten Beschwerdekammer des Harmonisierungsamtes für den Binnenmarkt (Marken, Muster und Modelle) vom 30. September 2009 in der Sache R 1/2009-1 dahingehend abzuändern, dass die Entscheidung der Nichtigkeitsabteilung vom 27. Oktober 2008 in der Sache 2237 C aufgehoben wird;