

**Urteil des Gerichts vom 13. April 2011 — United States Polo Association/HABM — Textiles CMG (U.S. POLO ASSN.)**

(Rechtssache T-228/09) <sup>(1)</sup>

*(Gemeinschaftsmarke — Widerspruchsverfahren — Anmeldung der Gemeinschaftswortmarke U.S. POLO ASSN. — Ältere Gemeinschafts- und nationale Wortmarke POLO-POLO — Relatives Eintragungshindernis — Verwechslungsgefahr — Ähnlichkeit der Zeichen — Art. 8 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung (EG) Nr. 40/94 (jetzt Art. 8 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung (EG) Nr. 207/2009))*

(2011/C 160/26)

Verfahrenssprache: Englisch

**Verfahrensbeteiligte**

*Klägerin:* United States Polo Association (Lexington, Kentucky, Vereinigte Staaten) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte P. Goldenbaum, I. Rohr und T. Melchert)

*Beklagter:* Harmonisierungsamt für den Binnenmarkt (Marken, Muster und Modelle) (Prozessbevollmächtigter: D. Botis)

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer des HABM:* Textiles CMG, SA (Onteniente, Spanien)

**Gegenstand**

Klage gegen die Entscheidung der Vierten Beschwerdekammer des HABM vom 20. März 2009 (Sache R 886/2008-4) zu einem Widerspruchsverfahren zwischen der Textiles CMG, SA und der United States Polo Association

**Tenor**

1. Die Klage wird abgewiesen.
2. Die United States Polo Association trägt die Kosten.

<sup>(1)</sup> ABl. C 180 vom 1.8.2009.

**Urteil des Gerichts vom 13. April 2011 — Safariland/HABM — DEF-TEC Defense Technology (FIRST DEFENSE AEROSOL PEPPER PROJECTOR)**

(Rechtssache T-262/09) <sup>(1)</sup>

*(Gemeinschaftsmarke — Widerspruchsverfahren — Anmeldung der Gemeinschaftsbildmarke FIRST DEFENSE AEROSOL PEPPER PROJECTOR — Relatives Eintragungshindernis — Art. 8 Abs. 3 der Verordnung (EG) Nr. 207/2009 — Durchführung eines Urteils, mit dem eine Entscheidung einer der Beschwerdekammern des HABM aufgehoben wird, durch das HABM — Verteidigungsrechte — Begründungspflicht — Art. 63 Abs. 2, Art. 65 Abs. 6, Art. 75 und 76 der Verordnung Nr. 207/2009)*

(2011/C 160/27)

Verfahrenssprache: Englisch

**Verfahrensbeteiligte**

*Klägerin:* Safariland LLC, vormals Defense Technology Corporation of America (Jacksonville, Florida, Vereinigte Staaten) (Pro-

zessbevollmächtigte: Rechtsanwälte R. Kunze und G. Würtenberger)

*Beklagter:* Harmonisierungsamt für den Binnenmarkt (Marken, Muster und Modelle) (Prozessbevollmächtigter: D. Botis)

*Andere Verfahrensbeteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer des HABM und Streithelferin im Verfahren vor dem Gericht:* DEF-TEC Defense Technology GmbH (Frankfurt am Main, Deutschland) (Prozessbevollmächtigte: zunächst Rechtsanwälte H. Daniel und O. Haleen, dann Rechtsanwalt O. Haleen)

**Gegenstand**

Klage gegen die Entscheidung der Vierten Beschwerdekammer des HABM vom 4. Mai 2009 (Sache R 493/2002-4 [II]) zu einem Widerspruchsverfahren zwischen der Defense Technology Corporation of America und der DEF-TEC Defense Technology GmbH

**Tenor**

1. Die Klage wird abgewiesen.
2. Die Safariland LLC trägt ihre eigenen Kosten sowie die Kosten des Harmonisierungsamts für den Binnenmarkt (Marken, Muster und Modelle) (HABM) und die der DEF-TEC Defense Technology GmbH.

<sup>(1)</sup> ABl. C 205 vom 29.8.2009.

**Urteil des Gerichts vom 12. April 2011 — Fuller & Thaler Asset Management/HABM (BEHAVIOURAL INDEXING und BEHAVIOURAL INDEX)**

(Rechtssachen T-310/09 und T-383/09) <sup>(1)</sup>

*(Gemeinschaftsmarke — Anmeldungen der Gemeinschaftswortmarken BEHAVIOURAL INDEXING und BEHAVIOURAL INDEX — Absolutes Eintragungshindernis — Beschreibender Charakter — Art. 7 Abs. 1 Buchst. c der Verordnung (EG) Nr. 207/2009)*

(2011/C 160/28)

Verfahrenssprache: Englisch

**Parteien**

*Klägerin:* Fuller & Thaler Asset Management, Inc. (San Mateo, Vereinigte Staaten) (Prozessbevollmächtigter: S. Malynicz, Barrister)

*Beklagter:* Harmonisierungsamt für den Binnenmarkt (Marken, Muster und Modelle) (Prozessbevollmächtigter: D. Botis)

**Gegenstand**

In der Rechtssache T-310/09 Klage gegen die Entscheidung der Großen Beschwerdekammer des HABM vom 28. April 2009 (Sache R 323/2008-G) über die Anmeldung des Wortzeichens BEHAVIOURAL INDEXING als Gemeinschaftsmarke und in der Rechtssache T-383/09 Klage gegen die Entscheidung der Ersten Beschwerdekammer des HABM vom 11. Juni 2009 (Sache R 138/2009-1) über die Anmeldung des Wortzeichens BEHAVIOURAL INDEX als Gemeinschaftsmarke