

**Rechtsmittel, eingelegt am 3. März 2008 von Akzo Nobel NV, Akzo Nobel Nederland BV, Akzo Nobel Chemicals International BV, Akzo Nobel Chemicals BV und Akzo Nobel Functional Chemicals BV gegen das Urteil des Gerichts erster Instanz (Zweite Kammer) vom 12. Dezember 2007 in der Rechtssache T-112/05, Akzo Nobel NV, Akzo Nobel Nederland BV, Akzo Nobel Chemicals International BV, Akzo Nobel Chemicals BV und Akzo Nobel Functional Chemicals BV/Kommission der Europäischen Gemeinschaften**

**(Rechtssache C-97/08 P)**

(2008/C 128/38)

*Verfahrenssprache: Englisch*

### Verfahrensbeteiligte

*Rechtsmittelführerinnen:* Akzo Nobel NV, Akzo Nobel Nederland BV, Akzo Nobel Chemicals International BV, Akzo Nobel Chemicals BV und Akzo Nobel Functional Chemicals BV (Prozessbevollmächtigte: C. Swaak, advocaat, M. van der Woude, advocat, M. Mollica, avvocato)

*Andere Verfahrensbeteiligte:* Kommission der Europäischen Gemeinschaften

### Anträge

Die Rechtsmittelführerinnen beantragen,

- das Urteil des Gerichts erster Instanz vom 12. Dezember 2007 in der Rechtssache T-112/05 aufzuheben, soweit darin der Klagegrund, es sei zu Unrecht eine gesamtschuldnerische Haftung der Akzo Nobel NV festgestellt worden, zurückgewiesen wurde;
- die angefochtene Entscheidung für nichtig zu erklären, soweit darin eine Haftung der Akzo Nobel NV festgestellt wird;
- der Kommission die Kosten des Rechtsmittelverfahrens und des Verfahrens vor dem Gericht erster Instanz aufzuerlegen, soweit sie die Rechtsmittelgründe betreffen.

### Rechtsmittelgründe und wesentliche Argumente

Die Rechtsmittelführerinnen sind der Ansicht, das Gericht erster Instanz habe den Begriff „Unternehmen“ im Sinne von Art. 81 EG und Art. 23 Abs. 2 der Verordnung Nr. 1/2000<sup>(1)</sup>, wie ihn der Gerichtshof in seiner Rechtsprechung zur Zurechnung des rechtswidrigen Verhaltens einer Tochtergesellschaft an die Muttergesellschaft auslege, falsch angewandt.

<sup>(1)</sup> Verordnung (EG) Nr. 1/2003 des Rates vom 16. Dezember 2002 zur Durchführung der in den Artikeln 81 und 82 des Vertrags niedergelegten Wettbewerbsregeln, ABl. 2003 L 1, S. 1.

**Vorabentscheidungsersuchen des Juzgado de lo Mercantil No. 7 de Madrid (Spanien) eingereicht am 4. März 2008 — Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI) und Asociación de Artistas Intérpretes o Ejecutantes — Sociedad de Gestión de España (AIE)/Sogecable, S. A., und Canal Satélite Digital, S. L.**

**(Rechtssache C-98/08)**

(2008/C 128/39)

*Verfahrenssprache: Spanisch*

### Vorlegendes Gericht

Juzgado de lo Mercantil No. 7 de Madrid

### Parteien des Ausgangsverfahrens

*Klägerinnen:* Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI) et Asociación de Artistas Intérpretes o Ejecutantes — Sociedad de Gestión de España (AIE)

*Beklagte:* Sogecable, S. A., und Canal Satélite Digital, S. L.

### Vorlagefrage

Gestatten es das Gemeinschaftsrecht und konkret die Richtlinie 92/100/EWG<sup>(1)</sup> des Rates vom 19. November 1992 zum Vermietrecht und Verleihrecht sowie zu bestimmten dem Urheberrecht verwandten Schutzrechten im Bereich des geistigen Eigentums, den Mitgliedstaaten eine Vorschrift wie Art. 109 Abs. 1 der Ley 22/1987 de Propiedad Intelectual vom 11. November 1987 zu erlassen, wonach die Produzenten von veröffentlichten Tonaufnahmen das ausschließliche Recht haben, die öffentliche Wiedergabe dieser Tonaufnahmen oder der Kopien davon zu genehmigen?

<sup>(1)</sup> ABL L 346, S. 61.

**Klage, eingereicht am 3. März 2008 — Kommission der Europäischen Gemeinschaften/Königreich Belgien**

**(Rechtssache C-100/08)**

(2008/C 128/40)

*Verfahrenssprache: Niederländisch*

### Parteien

*Klägerin:* Kommission der Europäischen Gemeinschaften (Prozessbevollmächtigte: S. Pardo Quintillan und R. Troosters)

*Beklagter:* Königreich Belgien