

**Urteil des Gerichtshofs (Vierte Kammer) vom 29. Januar 2009 (Vorabentscheidungsersuchen des Kammarrätt i Stockholm, Migrationsöverdomstol — Schweden) — Migrationsverket/Edgar Petrosian, Nelli Petrosian, Svetlana Petrosian, David Petrosian, Maxime Petrosian**

(Rechtssache C-19/08) <sup>(1)</sup>

*(Asylrecht — Verordnung (EG) Nr. 343/2003 — Wiederaufnahme durch einen Mitgliedstaat eines mit seinem Antrag abgewiesenen Asylbewerbers, der sich in einem anderen Mitgliedstaat befindet, in dem er einen neuen Asylantrag eingereicht hat — Beginn der Frist für die Durchführung der Überstellung des Asylbewerbers — Überstellungsverfahren, gegen das ein Rechtsbehelf mit aufschiebender Wirkung erhoben werden kann)*

(2009/C 69/15)

Verfahrenssprache: Schwedisch

### Vorlegendes Gericht

Kammarrätt i Stockholm, Migrationsöverdomstol

### Parteien des Ausgangsverfahrens

Kläger: Migrationsverket

Beklagte: Edgar Petrosian, Nelli Petrosian, Svetlana Petrosian, David Petrosian, Maxime Petrosian.

### Gegenstand

Vorabentscheidungsersuchen des Kammarrätt i Stockholm, Migrationsöverdomstol — Auslegung von Art. 20 Abs. 1 Buchst. d und Art. 20 Abs. 2 der Verordnung (EG) Nr. 343/2003 des Rates vom 18. Februar 2003 zur Festlegung der Kriterien und Verfahren zur Bestimmung des Mitgliedstaats, der für die Prüfung eines von einem Drittstaatsangehörigen in einem Mitgliedstaat gestellten Asylantrags zuständig ist (ABl. L 50, S. 1) — Wiederaufnahme eines Asylbewerbers in einem Mitgliedstaat, wenn sich der Bewerber in einem anderen Mitgliedstaat aufhält und dort erneut einen Asylantrag gestellt hat — Beginn der Frist für die Überstellung des Asylbewerbers

### Tenor

Art. 20 Abs. 1 Buchst. d und Art. 20 Abs. 2 der Verordnung (EG) Nr. 343/2003 des Rates vom 18. Februar 2003 zur Festlegung der Kriterien und Verfahren zur Bestimmung des Mitgliedstaats, der für die Prüfung eines von einem Drittstaatsangehörigen in einem Mitgliedstaat gestellten Asylantrags zuständig ist, sind dahin auszulegen, dass die Frist für die Durchführung der Überstellung, wenn die Rechtsvorschriften des ersuchenden Mitgliedstaats vorsehen, dass ein Rechtsbehelf aufschiebende Wirkung hat, nicht bereits ab der vorläufigen gerichtlichen Entscheidung läuft, mit der die Durchführung des Überstellungsverfahrens ausgesetzt wird, sondern erst ab der gerichtlichen Entscheidung, mit der über die Rechtmäßigkeit des Verfahrens entschieden wird und die dieser Durchführung nicht mehr entgegenstehen kann.

<sup>(1)</sup> ABl. C 64 vom 8.3.2008.

**Beschluss des Gerichtshofs (Achte Kammer) vom 12. Dezember 2008 — Aktieselskabet af 21. November 2001/Harmonisierungsamt für den Binnenmarkt (Marken, Muster und Modelle), TDK Kabushiki Kaisha (TDK Corp.)**

(Rechtssache C-197/07 P) <sup>(1)</sup>

*(Rechtsmittel — Gemeinschaftsmarke — Verordnung [EG] Nr. 40/94 — Art. 8 Abs. 5 — Bekanntheit — Unlautere Ausnutzung der Unterscheidungskraft oder der Wertschätzung der älteren Marke — Anmeldung des Wortzeichens „TDK“ als Gemeinschaftsmarke — Widerspruch des Inhabers der Gemeinschafts- und nationalen Wort- und Bildmarken TDK — Zurückweisung der Anmeldung)*

(2009/C 69/16)

Verfahrenssprache: Englisch

### Verfahrensbeteiligte

Rechtsmittelführerin: Aktieselskabet af 21. November 2001 (Prozessbevollmächtigter: C. Barret Christiansen, advokat)

Andere Verfahrensbeteiligte: Harmonisierungsamt für den Binnenmarkt (Marken, Muster und Modelle) (Prozessbevollmächtigter: G. Schneider), TDK Kabushiki Kaisha (TDK Corp.) (Prozessbevollmächtigter: A. Norris, Barrister)

### Gegenstand

Rechtsmittel gegen das Urteil des Gerichts erster Instanz (Erste Kammer) vom 6. Februar 2007, Aktieselskabet af 21. November 2001/HABM (T-477/04), mit dem das Gericht die Klage der Anmelderin der Wortmarke „TDK“ für Waren der Klasse 25 auf Aufhebung der — die Beschwerde gegen die Entscheidung der Widerspruchsabteilung, mit der auf Widerspruch des Inhabers der Gemeinschafts- und nationalen Wort- und Bildmarken „TDK“ die Anmeldung der genannten Marke zurückgewiesen wurde, zurückweisende — Entscheidung R 364/2003-1 der Ersten Beschwerdekammer des HABM vom 7. Oktober 2004 als unbegründet abgewiesen hat

### Tenor

1. Das Rechtsmittel wird zurückgewiesen.
2. Die Aktieselskabet af 21. November 2001 trägt die Kosten.

<sup>(1)</sup> ABl. C 129 vom 9.6.2007.