



Samling af Afgørelser

RETTENS KENDELSE (Fjerde Udvidede Afdeling)

14. marts 2022 *

»Bevisoptagelse – procesreglementets artikel 103, stk. 3 – fremlæggelse af ikke-fortrolige udgaver af dokumenter«

I sag T-136/19,

Bulgarian Energy Holding EAD, Sofia (Bulgarien),

Bulgartransgaz EAD, Sofia,

Bulgargaz EAD, Sofia,

ved advokaterne M. Powell og K. Struckmann,

sagsøgere

støttet af

Republikken Bulgarien ved E. Petranova, L. Zaharieva og T. Mitova, som befuldmægtigede,

intervenient

mod

Europa-Kommissionen ved H. van Vliet, G. Meessen, J. Szczodrowski og C. Georgieva, som befuldmægtigede,

sagsøgte,

støttet af

Overgas Inc., Sofia, ved advokaterne S. Cappellari og S. Gröss,

intervenient

angående et søgsmål anlagt i henhold til artikel 261 TEUF og 263 TEUF med principal påstand om annullation af Kommissionens afgørelse C(2018) 8806 final af 17. december 2018 vedrørende en procedure i henhold til artikel 102 TEUF (sag AT.39849 – BEH Gas) og subsidær påstand om nedsættelse af den bøde, som sagsøgerne blev pålagt ved denne afgørelse,

* Processprog: engelsk.

har

RET TEN (Fjerde Udvidede Afdeling),

sammensat af afdelingsformanden, S. Gervasoni, og dommerne L. Madise, P. Nihoul, R. Frendo (refererende dommer) og J. Martín y Pérez de Nanclares,

justitssekretær: E. Coulon,

afsagt følgende

Kendelse

- 1 Ved stævning indleveret til Rettens Justitskontor den 1. marts 2019 anlagde sagsøgerne, Bulgarian Energy Holding EAD, Bulgartransgaz EAD og Bulgargaz EAD, sag med påstand principalt om annullation og subsidiært om ændring af Kommissionens afgørelse C(2018) 8806 final af 17. december 2018 vedrørende en procedure i henhold til artikel 102 TEUF (sag AT.39849 – BEH Gas), hvorved der for sagsøgernes vedkommende blev konstateret misbrug af en dominerende stilling på flere markeder, hvorfor sagsøgerne blev pålagt en bøde (herefter »den anfægtede afgørelse«).
- 2 Til støtte for søgsmålet har sagsøgerne fremsat syv anbringender. Med det første anbringende har de gjort gældende, at Europa-Kommissionen i forbindelse med den administrative procedure, der førte til vedtagelsen af den anfægtede afgørelse, på flere måder tilsidesatte princippet om god forvaltningsskik og sagsøgernes ret til forsvar. De har i det væsentlige anført, at de ikke har fået aktindsigt eller ikke har fået tilstrækkelig aktindsigt i dokumenter, som ifølge sagsøgerne indeholder diskulperende beviser.
- 3 Ved kendelse af 26. maj 2021 pålagde Retten (Fjerde Afdeling) som følge af en anmodning i stævningen i henhold til procesreglementets artikel 91, litra b), og under hensyn til de garantier, der er fastsat i artikel 103, stk. 1, i Rettens procesreglement, Kommissionen at fremlægge detaljerede referater af otte møder, som Kommissionen havde holdt med Overgas Inc. (herefter »de detaljerede referater«), at fremlægge Overgas' anmodninger om fortrolig behandling af disse referater, de fortrolige udgaver af de bemærkninger, Overgas havde indgivet efter disse otte møder (herefter »de opfølgende bemærkninger«), og den fortrolige udgave af den rapport, som sagsøgernes repræsentanter udarbejdede under en datarumsprocedure, som fandt sted den 28. juni 2018 (herefter »datarumsrapporten«). Kommissionen efterkom denne anmodning den 17. juni 2021 ved at fremlægge sagsakernes bilag X1 – X16.
- 4 Det følger af procesreglementets artikel 103, stk. 1 og 2, at Retten, når den på grundlag af de retlige og faktiske omstændigheder, der gøres gældende af en hovedpart, skal prøve den fortrolige karakter i forhold til den anden hovedpart af visse oplysninger eller dokumenter, der er fremlagt for den som led i en bevisoptagelse som omhandlet i procesreglementets artikel 91, litra b), skal vurdere, om disse oplysninger eller dokumenter er relevante for afgørelsen af sagen, og om de er af fortrolig karakter.
- 5 Dernæst skal Retten i henhold til procesreglementets artikel 103, stk. 2, såfremt den på grundlag af prøvelsen i henhold til procesreglementets artikel 103, stk. 1, konkluderer, at visse oplysninger eller dokumenter, der er fremlagt for den, er relevante for afgørelsen af sagen og i forhold til den

anden hovedpart er af fortrolig karakter, afveje denne fortrolige karakter og de krav, der udspringer af retten til en effektiv domstolsbeskyttelse, navnlig iagttagelsen af kontradiktionsprincippet.

- 6 I det foreliggende tilfælde bestred sagsøgerne under proceduren i henhold til artikel 102 TEUF, at de oplysninger og dokumenter, som Overgas havde fremlagt for Kommissionen, var fortrolige. Det er på dette grundlag, at sagsøgerne har påberåbt sig en tilsidesættelse af deres ret til forsvar, således som det fremgår af præmis 2 ovenfor. De omhandlede dokumenter er imidlertid kendt af såvel Kommissionen, der er hovedpart i den foreliggende sag, som Overgas, der er intervenient til støtte for Kommissionen. Sagsøgerne, som den anfægtede afgørelse er bebyrdende for, er derimod nødt til at forsvare deres interesser over for de sidstnævnte uden at have kendskab til disse oplysninger i de administrative sagsakter, selv om sagsøgerne for Retten optræder som hovedparter.
- 7 Under disse omstændigheder indebærer kontradiktionsprincippet og princippet om processuel ligestilling, som er sikret ved artikel 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, og hvis overholdelse Unionens retsinstanser prøver, at sagsøgerne i forbindelse med domstolsprøvelsen af en anfægtet retsakt skal have størst mulig adgang til sagsakterne for at få mulighed for at gøre alle de argumenter gældende til støtte for søgsmålet, som det er muligt at gøre gældende, og som er relevante.
- 8 Under sådanne omstændigheder følger det ligeledes heraf, at det som led i den prøvelse, der skal foretages i henhold til procesreglementets artikel 103, stk. 1 og 2, indledningsvis skal vurderes, om de oplysninger eller dokumenter, der er fremlagt for Retten i henhold til en bevisoptagelse, eventuelt er af fortrolig karakter, og såfremt de ikke er af en sådan karakter, skal de meddeles sagsøgerne. I tilfælde af, at de pågældende oplysninger eller dokumenter er fortrolige, tilkommer det derimod Retten at foretage en dobbelt prøvelse, som også omfatter spørgsmålet om, hvorvidt de pågældende oplysninger er relevante for afgørelsen af tvisten.
- 9 Det skal i denne forbindelse bemærkes, at den fortrolige karakter af en oplysning i sagsakterne ikke er beføjet i tilfælde, hvor – eksempelvis – oplysningerne allerede er offentligt tilgængelige, den brede offentlighed eller visse fagkredse kan få adgang til oplysningerne, oplysningerne ligeledes indgår i andre passager eller dokumenter i sagsakterne og den part, der ønsker at bevare den fortrolige karakter af de pågældende oplysninger, har undladt at fremsætte en anmodning herom, oplysningerne ikke er tilstrækkeligt specifikke eller præcise til at afsløre fortroligt indhold, eller oplysningerne i vid udstrækning stammer fra eller kan udledes af andre oplysninger, som er lovligt tilgængelige for de interesserede parter (jf. kendelse af 11.4.19, Google og Alphabet mod Kommissionen, T-612/17, ikke trykt i Sml., EU:T:2019:250, præmis 20 og den deri nævnte retspraksis).
- 10 På dette trin skal der ligeledes henvises til fast retspraksis, hvorefter oplysninger, som har været fortrolige, men som er mindst fem år gamle, af den grund skal anses for historiske og meddeles andre parter, medmindre der foreligger særlige omstændigheder, hvorefter det følger, at disse oplysninger på trods af deres alder stadig udgør væsentlige hemmeligheder f.eks. af industriel eller kommerciel karakter, hvis videregivelse ville være til skade for en part eller tredjemand (jf. i denne retning kendelse af 11.4.2019, Google og Alphabet mod Kommissionen, T-612/17, ikke trykt i Sml., EU:T:2019:250, præmis 19 og den deri nævnte retspraksis).

- 11 Endelig skal det bemærkes, at Retten i henhold til procesreglementets artikel 103, stk. 3, efter at have foretaget en afvejning af de forhold, der er omhandlet i dette reglements artikel 103, stk. 2, som anført i præmis 5 ovenfor, kan beslutte at videregive de fortrolige oplysninger eller dokumenter til den anden hovedpart, idet videregivelsen efter omstændighederne kan betinges af, at der gives tilsagn om iagttagelse af visse forpligtelser, eller Retten kan beslutte, at oplysningerne ikke bliver videregivet, idet der i en begrundet kendelse fastsættes nærmere bestemmelser om, hvorledes denne anden hovedpart i videst muligt omfang skal kunne fremsætte sine synspunkter, eventuelt ved at Retten anordner, at en ikke-fortrolig udgave eller et sammendrag af oplysningerne skal fremlægges.

Overgas' anmodninger om fortrolig behandling af de detaljerede referater

- 12 Den 18. januar 2018 meddelte Overgas ved e-mail Kommissionen, at selskabet var af den opfattelse, at de detaljerede referater skulle behandles fortroligt. Overgas gentog og uddybede denne anmodning den 20. februar 2018.
- 13 Det fremgår af Overgas' brev af 20. februar 2018 til Kommissionen, at Overgas i det væsentlige frygtede, at udbredelsen af visse oplysninger i de detaljerede referater kunne få betydelige negative økonomiske, administrative eller retlige konsekvenser.
- 14 Under de særlige omstændigheder i sagen er Overgas' begrundelse for fortrolig behandling af de detaljerede referater derfor i sig selv følsom og må således anses for fortrolig.
- 15 Den begrundelse, Overgas har fremført til støtte for sin anmodning om fortrolig behandling i Kommissionen, er ikke desto mindre relevant for afgørelsen af tvisten. I det led af sagsøgernes første anbringende, som vedrører den omstændighed, at Kommissionen ikke gav sagsøgerne adgang til de detaljerede referater, har sagsøgerne navnlig gjort gældende, at de ikke havde kendskab til den begrundelse, som Overgas fremførte til støtte for disse referaters fortrolige karakter, hvorfor dette klagepunkt rejser spørgsmålet, om Kommissionen kunne have imødekommet Overgas' anmodninger om fortrolig behandling uden at tilsidesætte sagsøgernes ret til forsvar.
- 16 Retten skal således foretage afvejningen, der er nævnt i procesreglementets artikel 103, stk. 2, af den fortrolige karakter af den omhandlede anmodning i forhold til kravene om en effektiv retsbeskyttelse, navnlig kontradiktionsprincippet.
- 17 Henset til sagens betydning og den omstændighed, at det ikke kan udelukkes, at en videregivelse af begrundelsen for den fortrolige behandling af de detaljerede referater og af visse oplysninger heri kan have betydelige økonomiske, administrative eller retlige konsekvenser skal Kommissionen – under anvendelse af procesreglementets artikel 103, stk. 3, som gør det muligt at forene parternes modstridende interesser, navnlig ved fremlæggelse af en ikke-fortrolig udgave af oplysninger eller dokumenter med det væsentligste indhold – pålægges at fremlægge anmodningen af 18. januar 2018, referencenr. X.9(1), med udeladelse af afsnittet mellem ordene »andre konsekvenser« og ordene »i tilfælde af, at det ikke-fortrolige indhold«.

Den fortrolige udgave af datarumsrapporten

- 18 Indledningsvis bemærkes, at Kommissionen under den administrative procedure holdt i alt otte møder med Overgas. Disse møder fandt sted den 13. oktober 2010, den 13. januar, den 17. marts og den 15. december 2011, den 17. juni 2013, den 13. oktober 2015, samt den 17. marts og den 20. oktober 2016.
- 19 Det fremgår i øvrigt af sagens akter, at Kommissionen for hvert af de møder, der blev afholdt med Overgas, udarbejdede dels detaljerede referater, dels kortfattede notater.
- 20 Det skal ligeledes bemærkes, at sagsøgerne modtog de kortfattede notater fra de otte møder, og at sagsøgernes eksterne repræsentanter den 28. juni 2018 fik adgang til de detaljerede referater i forbindelse med datarumsproceduren. Ifølge denne procedure, der er fastsat i punkt 98 i Kommissionens meddelelse om bedste praksis ved behandling af konkurrencesager efter artikel 101 TEUF og artikel 102 TEUF (EUT 2011, C 308, s. 6), kan en parts eksterne repræsentanter få adgang til fortrolige dokumenter under tilsyn af en ansat ved Kommissionen og i dennes lokaler. Repræsentanterne kan anvende de oplysninger, der er stillet til deres rådighed i lokalet, med henblik på at forsvare deres klient, idet de dog ikke må videregive fortrolige oplysninger.
- 21 Under datarumsproceduren udarbejdede sagsøgernes eksterne repræsentanter en fortrolig udgave af datarumsrapporten, hvori de bl.a. gav udtryk for deres synspunkter vedrørende oplysningerne i de detaljerede referater. Denne rapport udgør bilaget med referencenr. X.16.
- 22 Sagsøgernes eksterne repræsentanter udfærdigede ligeledes en ikke-fortrolig udgave af rapporten, som med Kommissionens godkendelse blev fremsendt til sagsøgerne.
- 23 Sagsøgerne er imidlertid af den opfattelse, at denne ikke-fortrolige udgave ikke var relevant for deres forsvar, eftersom de detaljerede referater, der blev gennemgået i datarummet, ikke alene indeholdt ikke-fortrolige oplysninger, men også diskulperende beviser.
- 24 Følgelig har sagsøgerne i deres første anbringende anført, at Kommissionen ikke ved hjælp af datarumsproceduren kunne forhindre dem i personligt at gøre sig bekendt med de detaljerede referater, og at deres ret til forsvar dermed blev tilsidesat.
- 25 I overensstemmelse med præmis 8 ovenfor skal det prøves, om datarumsrapporten indeholder oplysninger, som faktisk skal anses for fortrolige.
- 26 Det skal i denne forbindelse indledningsvis bemærkes, at de oplysninger, som sagsøgernes eksterne repræsentanter har givet på s. 396-398 og 400-403 i den fortløbende nummerering om de forhold, som de anså for diskulperende, ikke som sådan indeholder fortrolige oplysninger, der er til hinder for, at de videregives.
- 27 Dernæst har følgende oplysninger under alle omstændigheder ikke eller afhængig af omstændighederne ikke længere fortrolig karakter, og der er følgelig intet til hinder for, at de videregives:
 - Angående beskrivelsen af dokumentet med overskriften »Møde den 13. oktober 2010 mellem Overgas og Generaldirektoratet (GD) »Konkurrence«» fremgår de udeladte oplysninger i datarumsrapporten på s. 395 og 396 i den fortsatte nummerering bl.a. af afsnit 31, punkt 1,

afsnit 77, 80 ff., 207, 208 og 215 ff. i Kommissionens klagepunktsmeddelelse, af fodnote 84, af 45. betragtning, litra a), samt af 100.-103. betragtning til den offentlige udgave af den anfægtede afgørelse, af punkt 3 og 6-8 i Overgas' interventionsindlæg og af punkt 336 i den ikke-fortrolige udgave af stævningen mod Overgas samt af punkt 404 i den fælles, ikke-fortrolige udgave af svarskriftet.

- Angående beskrivelsen af dokumentet med overskriften »Møde den 13. januar 2011 med Overgas« bemærkes, at de udeladte oplysninger, der fremgår af s. 397 i den fortsatte nummerering, bl.a. fremgår af punkt 77, 90 og 215 i klagepunktsmeddelelsen, af 101. betragtning, litra c), og af 296. betragtning til den offentlige udgave af den anfægtede afgørelse samt af punkt 6, 7 og 11 i Overgas' interventionsindlæg. Endvidere kan den udeladte oplysning vedrørende det bulgarske transmissionsnet ikke være ubekendt for sagsøgerne, og den henviser desuden til en offentligt tilgængelig kilde.
- Hvad angår beskrivelsen af dokumentet med overskriften »Møde den 17. marts 2011 med Overgas« og de oplysninger, der findes på s. 397 og 398 i den fortløbende nummerering, bemærkes følgende:
 - For det første fremgår Overgas' henvendelser til den bulgarske reguleringsmyndighed navnlig af punkt 111, 112 og 118 i Bulgartransgaz' svar af 17. juli 2015 på klagepunktsmeddelelsen, af punkt 2, litra a), i Bulgargaz' svar på den nævnte meddelelse og af 104., 121. og 129. betragtning til den offentlige udgave af den anfægtede afgørelse.
 - For det andet udbredes og specificeres de øvrige udeladte oplysninger bl.a. i klagepunktsmeddelelsens punkt 77, 90 og 215 ff. samt i 99. betragtning til den offentlige udgave af den anfægtede afgørelse. I øvrigt er sagsøgerne nødvendigvis bekendt med navnet på den virksomhed, der er nævnt i andet og femte afsnit på s. 398 i den fortløbende nummerering, eftersom det var Bulgartransgaz, der gav den adgang til sit gastransmissionsnet.
 - For det tredje er Overgas' ønske om at konkurrere med Bulgargaz naturligvis det centrale i klagen til Kommissionen.
 - For det fjerde fremgår selskabets hensigt om at forandre markedsklimaet i Bulgarien udtrykkeligt af punkt 11 i interventionsindlægget.
- Hvad angår beskrivelsen af dokumentet med overskriften »COMP/B1/39 849 – BEH Gas, Møde med Overgas den 15. december 2011, mødereferat (registreret i Kommissionens sagsakter den 21. december 2011)« og de oplysninger, der findes på s. 399 og 400 i den fortløbende nummerering, skal følgende bemærkes:
 - For det første er sagsøgerne bekendt med indholdet af de to første afsnit på s. 399 i den fortløbende nummerering, hvilket fremgår af punkt 35 i den ikke-fortrolige udgave af stævningen mod Overgas, og ligeledes er behandlet i punkt 23, 24 og 29 i dette selskabs interventionsindlæg. En af de pågældende oplysninger fremgår desuden af 14. betragtning til den offentlige udgave af den anfægtede afgørelse.

- For det andet fremgår de øvrige oplysninger på s. 399 og 400 i den fortløbende nummerering bl.a. af klagepunktsmeddelelsens punkt 37, 38, 176 og 177, af punkt 88-90 i Bulgartransgaz' svar på denne meddelelse samt af 59. betragtning, og 101. betragtning, litra e) og g), samt 104., 121., 129. og 648.-652. betragtning til den offentlige udgave af den anfægtede afgørelse.
 - For det tredje er sagsøgerne nødvendigvis bekendt med oplysningerne vedrørende det bulgarske indenrigsnet, indløbs- og udløbspunkterne samt de talmæssige oplysninger, der er nævnt på disse sider.
 - Angående beskrivelsen af dokumentet af 17. juni 2013 med overskriften »Referat af møde med Overgas«, der findes på s. 400 og 401 i den fortløbende nummerering, bemærkes, at sagsøgerne ikke kan være ubekendt med de udeladte oplysninger, eftersom de henviser til Overgas' drøftelser med sagsøgerne og til en kontrakt, der blev indgået mellem Overgas og Bulgargaz den 31. januar 2013. Disse oplysninger fremgår desuden bl.a. af punkt 135 og 139 samt af fodnote 21 i Bulgargaz' svar på klagepunktsmeddelelsen og af 101., 110., 214. ff. samt 312. og 313. betragtning til den offentlige udgave af den anfægtede afgørelse.
 - Angående beskrivelsen af dokumentet af 13. oktober 2015 med overskriften »Referat af møde med Overgas«, der findes på s. 401 og 402 i den fortløbende nummerering, bemærkes, at de udeladte oplysninger, som drejer sig om Overgas' forslag til en løsning af sagen gennem iagttagelse af forpligtelser, ikke forekommer at være fortrolige, eftersom en afsløring ikke ses at være forbundet med alvorlige konsekvenser, som afsløring af de detaljerede referater kan få (jf. præmis 13 ovenfor), og hvis indhold er beskrevet i datarumsrapporten. Dertil kommer – for så vidt som de omhandlede oplysninger som udgangspunkt kan kvalificeres som forretningsmæssigt følsomme – at det kan konstateres, at oplysningerne kun er af historisk interesse i henhold til den retspraksis, der er henvist til ovenfor i præmis 10.
 - Angående beskrivelsen af dokumentet af 17. marts 2016 med overskriften »Referat af møde med Overgas«, der findes på s. 402 i den fortløbende nummerering, bemærkes, at af de grunde, der er anført i det foregående led, forekommer heller ikke Overgas' nye forslag til løsning af sagen gennem iagttagelse af forpligtelser at kunne forblive fortroligt.
 - Angående beskrivelsen af dokumentet af 20. oktober 2016 med overskriften »Referat af møde med Overgas«, der findes på s. 403 i den fortløbende nummerering, bemærkes, at sagsøgerne er bekendt med, at Overgas indgav en klage til Kommissionen over Bulgarian Energy Holding i 2009, hvilket endvidere fremgår bl.a. af punkt 3 i Overgas' interventionsindlæg.
- 28 Derimod er følgende forhold af fortrolig karakter, og der skal derfor, som det fremgår af præmis 8 ovenfor, foretages en prøvelse af forholdenes relevans for afgørelsen af tvisten:
- Angående beskrivelsen af dokumentet med overskriften »Møde den 13. oktober 2010 mellem Overgas og Generaldirektoratet (GD) »Konkurrence««, på s. 396 i den fortløbende nummerering, indeholder den sætning, der følger efter ordene »forsøger at skaffe gas til Bulgargaz«, et fortroligt forhold, idet den vil kunne afsløre Overgas' bekymring med hensyn til de alvorlige konsekvenser, som udbredelsen af de detaljerede referater kan få (jf. præmis 13 ovenfor). Dette forhold er imidlertid uden relevans for afgørelsen af tvisten, for så vidt som den udeladte sætning begrænser sig til at angive, hvorfra Overgas havde modtaget visse oplysninger.

- Angående beskrivelsen af dokumentet af 17. marts 2016 med overskriften »Referat af møde med Overgas«, der findes på s. 402 i den fortløbende nummerering, bemærkes, at de udeladte forhold i andet afsnit og i tredje afsnit, første punktum, vedrører Overgas' forretningsforbindelser med en tredjepartsvirksomhed samt en anden sag, som Kommissionen behandlede på daværende tidspunkt. Disse oplysninger er derfor fortrolige i denne henseende, men er imidlertid uden relevans for afgørelsen af tvisten, idet sagsøgernes eksterne repræsentanter ikke har nævnt dem som diskulperende i datarumsrapporten.
- 29 For at give sagsøgerne mulighed for i videst muligt omfang selv at tilkendegive deres synspunkter bør det på baggrund af det ovenstående pålægges Kommissionen at fremlægge en ny udgave af datarumsrapporten, der er henvist til som bilag X.16, under forudsætning af, at følgende udelades:
- På s. 396 i den fortløbende nummerering: sætningen efter ordene »forsøger at skaffe gas til Bulgargaz«.
 - På s. 402 i den fortløbende nummerering: slutningen af den sætning, der følger efter ordene »sag AT.40368 og«, samt første punktum i det følgende afsnit.

De detaljerede referater

- 30 Som allerede anført i præmis 23 og 24 ovenfor, er sagsøgerne ifølge deres første anbringende af den opfattelse, at de detaljerede referater ikke kun indeholder ikke-fortrolige oplysninger, men også diskulperende beviser.
- 31 Det fremgår imidlertid af præmis 13-17 ovenfor, at Overgas med rette har gjort gældende, at en udbredelse af visse oplysninger i de detaljerede referater kunne have alvorlige konsekvenser. Følgelig må disse referater set under ét i princippet anses for fortrolige.
- 32 I øvrigt konkluderes det i præmis 29 ovenfor, at sagsøgerne skal gives aktindsigt i datarumsrapporten med forbehold for to korte oplysninger, der ikke er relevante for afgørelsen af tvisten. Det skal følgelig bemærkes, at sagsøgernes eksterne repræsentanter i denne rapport beskrev indholdet af de detaljerede mødereferater, og at de heri identificerede de oplysninger, som efter deres opfattelse var diskulperende.
- 33 Henset til, at procesreglementets artikel 103, stk. 3, udtrykkeligt bestemmer, at et ikke-fortroligt sammendrag af de omhandlede dokumenter skal fremlægges, og til den omstændighed, at datarumsrapporten, herunder de udeladelser, der er opregnet i præmis 29 ovenfor, fremtræder som et sådant sammendrag, vil det følgelig være en rimelig afvejning af de foreliggende interesser at fastslå, at de detaljerede referater, der svarer til bilag X.1 – X.8, ikke skal fremsendes til sagsøgerne.

De opfølgende bemærkninger

- 34 Overgas udfærdigede og indleverede opfølgende bemærkninger, hvori selskabet uddybede de argumenter, det havde fremført under sine møder med Kommissionen.
- 35 Sagsøgerne fik kun adgang til ikke-fortrolige udgaver af de fleste af de opfølgende bemærkninger.

- 36 I overensstemmelse med præmis 8 ovenfor skal det derfor prøves, om de opfølgende bemærkninger rent faktisk indeholdt fortrolige oplysninger, derefter i givet fald om de var relevante for afgørelsen af tvisten, og endelig skal grundene til deres fortrolige karakter afvejes med kravene til retten til en effektiv domstolsbeskyttelse, navnlig kontradiktionsprincippet, i overensstemmelse med præmis 11 ovenfor.

De opfølgende bemærkninger fra mødet den 13. oktober 2010

- 37 Hvad angår de opfølgende bemærkninger fra mødet den 13. oktober 2010, der udgør bilag X.10, bemærkes, at følgende forhold ikke er eller under alle omstændigheder ikke længere er af fortrolig karakter:
- Det udeladte afsnit på s. 74 i den fortløbende nummerering er en præcisering af Overgas' ledelsesorganers deltagelse, hvilket imidlertid nu udgør en historisk oplysning som omhandlet i den retspraksis, der er henvist til i præmis 10 ovenfor, og ingen særlige omstændigheder synes at retfærdiggøre, at dette stadig er af fortrolig karakter.
 - De udeladte oplysninger på s. 76 i den fortløbende nummerering vedrører fordelingen af importen af gas til Bulgarien og er derfor nødvendigvis kendt af sagsøgerne.
 - De udeladte oplysninger på s. 77 og 89 i den fortløbende nummerering er, med forbehold for fodnote 18 (jf. præmis 38 nedenfor), forretningsmæssige oplysninger om relationerne mellem Overgas og tredjeparter. Igen synes disse nu at udgøre historiske oplysninger, der ikke har fortrolig karakter.
 - Det udeladte afsnit i fodnote 41 på s. 99 i den fortløbende nummerering vedrører den ene af sagsøgernes indgivelse af en klage til en bulgarsk anklagemyndighed og gengiver således et forhold, som sagsøgerne er bekendt med.
 - De udeladte oplysninger på s. 102 i den fortløbende nummerering vedrører Overgas' forbindelser med tredjeparter, som igen er historiske oplysninger, som nu ikke er af fortrolig karakter.
 - På s. 104 i den fortløbende nummerering indeholder det afsnit, der indledes med ordene »i slutningen af september 2010«, oplysninger, som bl.a. fremgår af punkt 2, litra a), i Bulgargaz' svar på klagepunktsmeddelelsen samt af 296. betragtning til den offentlige udgave af den anfægtede afgørelse og af punkt 58 i Overgas' interventionsindlæg.
 - Det første afsnit på s. 109 i den fortløbende nummerering under overskriften »V. Monopoliseringen af den indenlandske produktion af naturgas« gentages bl.a. i punkt 33 og 264 i klagepunktsmeddelelsen.
- 38 Derimod fremgår det af gennemgangen i henhold til præmis 8 ovenfor, at selv om følgende elementer i bilag X.10 stadig er af fortrolig karakter, er de ikke relevante for afgørelsen af tvisten:
- I fodnote 18 på s. 89 i den fortløbende nummerering opregnes navnene på gasforbrugende virksomheder, som ville have indgået kontrakter med Overgas i 2010 og 2011. Uanset den tid, der er gået, kan denne opregning stadig være følsom og henhøre under forretningshemmeligheden, men den er dog ikke relevant for afgørelsen af tvisten.

- Fodnote 42 på s. 103 i den fortløbende nummerering indeholder en præcisering angående den redaktionelle uafhængighed for det medie, i hvilket Kommissionens medlem med ansvar for konkurrence har fremsat en udtalelse om de opfølgende bemærkninger. Denne oplysning er imidlertid, selv hvis det antages, at den er fortrolig, uden relevans for afgørelsen af tvisten, eftersom den angår en virksomhed, der ikke er aktiv i gassektoren.
 - Angående redegørelsen på s. 104 og 105 i den fortløbende nummerering under overskriften »Politiske erklæringer og billedkampagne fra 2009« kan det ikke udelukkes, at disse er omfattet af de bekymringer, som fik Overgas til at bede om fortrolig behandling af de detaljerede referater, og som uddybes i de omhandlede opfølgende bemærkninger. De vedrører imidlertid ikke sagsøgernes adfærd, men navnlig den politiske situation i Bulgarien, og er derfor uden relevans for afgørelsen af tvisten.
 - Angående s. 105-108 i den fortløbende nummerering kan Overgas' redegørelse under overskriften »III. Monopolisering af gas importeret fra Rusland« betragtes som fortrolig, for så vidt som indholdet også synes at være omfattet af de bekymringer, som Overgas har redegjort for, angående de alvorlige konsekvenser, som kan blive en følge af udbredelse af de detaljerede referater af møderne mellem selskabet og Kommissionen, der – som det fremgår ovenfor – uddybes i de opfølgende bemærkninger. Imidlertid er denne redegørelse ikke relevant for afgørelsen af tvisten for så vidt som den angår Bulgargaz' forbindelser med tredjeparter som følge af et politisk valg, hvilket ikke indgår i grundlaget for den anfægtede afgørelse. I øvrigt angår Overgas' argumenter i denne henseende trods formuleringen af overskriften i det væsentlige artikel 101 TEUF, som ikke indgår i grundlaget for den anfægtede afgørelse.
 - Angående de to sidste afsnit på s. 109 i den fortløbende nummerering og starten på s. 110 i den nævnte nummerering drejer det sig om oplysninger vedrørende en tredje virksomhed og Overgas' forbindelser med denne virksomhed, hvilket kan være omfattet af de bekymringer, som Overgas har givet udtryk for med hensyn til de alvorlige konsekvenser, som udbredelse af de detaljerede referater af selskabets møder med Kommissionen kan have. Disse fortrolige oplysninger er ligeledes uden relevans for afgørelsen af tvisten, netop fordi de angår en tredje virksomhed og Overgas' forbindelser med denne. Endvidere vedrører de kun den indenlandske gasproduktion, hvilket ikke indgår i den foreliggende sag.
- 39 På baggrund af det ovenstående skal Kommissionen for at give sagsøgerne mulighed for selv i videst muligt omfang at tilkendegive deres synspunkter pålægges at fremlægge en ny udgave af de opfølgende bemærkninger om mødet den 13. oktober 2010, der udgør bilag X.10, med forbehold for at bevare udeladelserne, der fremgår af:
- fodnote 18 på s. 89 i den fortsatte nummerering
 - fodnote 42 på s. 103 i den fortsatte nummerering
 - redegørelsen under overskriften »Politiske erklæringer og billedkampagner fra 2009« på s. 104 og 105 i den fortløbende nummerering
 - redegørelsen med overskriften »III. Monopolisering af gas importeret fra Rusland« fra s. 105-108 i den fortløbende nummerering
 - de to sidste afsnit på s. 109 i den fortløbende nummerering og starten på s. 110 i denne nummerering.

De opfølgende bemærkninger fra mødet den 13. januar 2011

- 40 Hvad angår de opfølgende bemærkninger til mødet den 13. januar 2011, som udgør bilag X.11, er følgende oplysninger ikke eller under alle omstændigheder ikke længere af fortrolig karakter:
- Det udeladte afsnit på s. 112 i den fortløbende nummerering indeholder oplysninger, som sagsøgerne er bekendt med, idet de dels omfatter et kort resumé af skrivelser mellem Transgaz Romania og Overgas, som sagsøgerne fik adgang til under den administrative procedure, dels en oplysning, der bl.a. findes i punkt 196 og 210 i Kommissionens klagepunktsmeddelelse.
 - Sagsøgerne er bekendt med oplysningerne på de udeladte s. 119-155 i den fortløbende nummerering, idet disse enten er skrivelser mellem Transgaz Romania og Overgas, som er nævnt ovenfor, og som sagsøgerne har modtaget under den administrative procedure, eller skrivelser fra eller til Bulgartransgaz.
 - De udeladte s. 157 og 158 i den fortløbende nummerering er et brev af 11. oktober 2010 fra Overgas til den bulgarske tilsynsmyndighed. Dets indhold er uddybet i dette selskabs klage af 20. januar 2011 til denne myndighed, som sagsøgerne har fået kendskab til, ligesom det indgår i sagsakterne (jf. forrige led i denne præmis nedenfor). Det drejer sig i øvrigt om historiske oplysninger som omhandlet i den retspraksis, der er henvist til i præmis 10 ovenfor.
 - Afsnittet på s. 170 og 171 i den fortløbende nummerering, som indledes med ordene »i vores klage af 20. januar 2011«, indeholder oplysninger, der bl.a. fremgår af 109., 131., 260., 275. og 276. betragtning til den offentlige udgave af den anfægtede afgørelse.
 - Indholdet af den udeladte passage i det led, der indledes med ordene »den 20. januar 2011« på s. 171 i den fortløbende nummerering fremgår af 104., 121., 129., 221. og 233. betragtning til den offentlige udgave af den anfægtede afgørelse.
 - De udeladte oplysninger i det afsnit på s. 172 i den fortløbende nummerering, der begynder med ordene »et godt eksempel«, udgør spekulationer, som i øvrigt er utilstrækkeligt specifikke eller præcise (jf. præmis 9 ovenfor), om situationens udviklingen og forløbet af mulige forhandlinger i 2011 om levering af gas i Bulgarien på det tidspunkt.
 - S. 178-184 i den kontinuerlige nummerering svarer til Overgas' klage af 20. januar 2011 til den bulgarske tilsynsmyndighed. Det kan udledes af 105., 121., 221. og 508. betragtning til den offentlige udgave af den anfægtede afgørelse, at sagsøgerne fik kendskab hertil.
- 41 På baggrund af den prøvelse, der er omtalt i præmis 8 ovenfor, fremgår det derimod, at de udeladte passager på s. 171 i den fortløbende nummerering, som begynder med ordene »Overgas har også for nylig sendt et brev«, og den udeladte passage på s. 172 i den nævnte nummerering, der indledes med ordene »allerede på vores møde den 13. januar 2011«, er fortrolige, for så vidt som de hænger sammen med de alvorlige konsekvenser, som Overgas frygter, såfremt de detaljerede referater, som er uddybet i de opfølgende bemærkninger, bliver udbredt. Indholdet af disse passager er imidlertid uden relevans for afgørelsen af tvisten, for så vidt som det ikke indeholder nogen vurdering af sagsøgernes adfærd.
- 42 Henset til det ovenstående skal Kommissionen pålægges at fremlægge en ny udgave af de opfølgende bemærkninger til mødet den 13. januar 2011, referencenr. X.11, med forbehold for at fortroligheden bevares for de passager på s. 171 i den fortløbende nummerering, der er udeladt i

det led, der begynder med ordene »Overgas har også for nylig sendt et brev«, og for den udeladte passage på s. 172 i den nævnte nummerering i afsnittet, der indledes med ordene »allerede på vores møde den 13. januar 2011«.

De opfølgende bemærkninger til mødet den 17. marts 2011

- 43 Hvad angår de opfølgende bemærkninger til mødet den 17. marts 2011, der udgør bilag X.12, skal det fastslås, at følgende oplysninger ikke er fortrolige:
- De udeladte passager på s. 192-197 i den fortløbende nummerering angår dels de fordele, som slutkunderne ifølge Overgas vil opnå, når selskabet har fået adgang til gasinfrastrukturen, dels grundene til, at Overgas' indtrængen på markedet ikke vil medføre, at en monopolvirksomhed udskiftes med en anden. Med andre ord forudsagde Overgas i de omhandlede passager i generelle termer en række fordele, som ville følge af Kommissionens indgriben, for at overtale den til at handle. Derfor indeholder disse passager ingen reel information, og de er under alle omstændigheder ikke tilstrækkeligt specifikke eller præcise til at afsløre fortrolige oplysninger (jf. præmis 9 ovenfor).
 - Det udeladte afsnit på s. 198 i den fortløbende nummerering vedrører en henvendelse, som Overgas foretog til Kommissionens Generaldirektorat (GD) »Energi«, sideløbende med sine møder med GD »Konkurrence«. Overgas' kontakter med dette generaldirektorat fremgår af fodnote 42, 44 og 77 i den offentlig udgave af den anfægtede afgørelse, og henvisningen til dem udgør ikke nogen forretningshemmelighed eller anden oplysning af fortrolig karakter.
- 44 Derimod skal følgende anses for fortroligt:
- Navnene på de tredjepartsselskaber, der er nævnt på s. 193 i den fortløbende nummerering. Dog er disse navne uden relevans for afgørelsen af tvisten, eftersom der er tale om navne på Overgas' eventuelle finansielle partnere, som har kunnet deltage i mekanismer til stabilisering af selskabets priser over for selskabets egne kunder, og eftersom disse selskaber på ingen måde er nævnt i den anfægtede afgørelse.
 - Tabellerne på s. 201 og 202 i den fortløbende nummerering med overskriften »Liste over Overgas' potentielle kunder« i 2011 og 2012. Disse tabeller nævner navnene på disse kunder og den mængde gas, som de havde til hensigt at købe af Overgas. Uanset den tid, der er gået, kan disse tabeller fortsat være følsomme og henhøre under forretningshemmeligheder. For så vidt som Overgas nævner disse kunder, fremgår det nemlig på ingen måde af den anfægtede afgørelses begrundelse, at de planlagde at foretage indkøb hos Overgas.
- 45 Henset til det ovenstående skal Kommissionen derfor pålægges at fremlægge en ny udgave af de opfølgende bemærkninger til mødet den 17. marts 2011, referencenr. X.12, med forbehold for at navnene på de tredjepartsselskaber, der er nævnt på s. 193 i den fortløbende nummerering, og de tabeller, der findes på s. 201 og 202 i nævnte nummerering, udelades.

De opfølgende bemærkninger til mødet den 15. december 2011

46 Hvad angår de opfølgende bemærkninger til mødet den 15. december 2011, der udgør bilag X.13, bemærkes, at følgende forhold ikke er af fortrolig karakter:

- Passagerne om den erhvervsmæssige sammenhæng for Overgas' anmodning om adgang til gasinfrastrukturen, der er udeladt på s. 205 og 206 i den fortløbende nummerering, vedrører Overgas' forretningsforbindelser med en tredjepart, udsigten til kontrakter med endelige forbrugere og en aftale med en anden partner. Med forbehold for det i præmis 47 nedenfor anførte er der imidlertid tale om historiske oplysninger som omhandlet i den retspraksis, der er nævnt i præmis 10 ovenfor.
- Den første oplysning, der er udeladt på s. 209 i den fortløbende nummerering, vedrører Overgas' anmodning om adgang til lagerstationen Tjiren (Bulgarien) og er kendt af sagsøgerne. Den anden omhandler en af grundene til denne anmodning, som vedrører forholdet mellem dette selskab og en tredjepart, men har under alle omstændigheder kun historisk interesse.
- De passager, der er udeladt på s. 211 i den fortløbende nummerering, vedrører Overgas' kontakter med den bulgarske tilsynsmyndighed, nemlig et brev af 11. oktober 2010 og klagen af 20. januar 2011, hvis indhold sagsøgerne har kendskab til, således som det allerede er anført i præmis 40 ovenfor. Disse passager har desuden kun historisk rækkevidde.

47 Derimod skal følgende anses for fortroligt:

- Navnene på de tredjepartsselskaber, der er nævnt på s. 205 og 206 i den fortløbende nummerering
- Ordene i første punktum på s. 205, andet led, i den fortløbende nummerering, der angiver det pågældende selskabs navn og dernæst kendetegner det på en måde, der gør det muligt at identificere det.

Disse oplysninger er imidlertid uden relevans for afgørelsen af tvisten, for så vidt som det er tilstrækkeligt for sagsøgerne at vide, at der er tale om virksomheder inden for gassektoren eller en slutkunde, hvilket fremgår af sammenhængen.

48 Kommissionen skal derfor pålægges at indlevere en ny udgave af de opfølgende bemærkninger til mødet den 15. december 2011, der har referencenr. X.13, med forbehold for, at udeladelsen af navnene på de tredjepartsselskaber, der er nævnt på s. 205 og 206 i den fortløbende nummerering, og af den passage, der karakteriserer et af dem i andet led på s. 205 i nævnte nummerering, bevares.

De opfølgende bemærkninger til mødet den 17. juni 2013

49 Hvad angår de opfølgende bemærkninger til mødet den 17. juni 2013, der udgør bilag X.14, må det konstateres, at den angiveligt ikke-fortrolige udgave, som blev meddelt sagsøgerne under den administrative procedure, ikke indeholdt nogen udeladelser.

- 50 Da sagsøgerne allerede har haft adgang til dette bilag som sådan, er deres anmodning om fremsendelse af de opfølgende bemærkninger følgelig uden genstand for så vidt angår dette bilag, og der er ikke anledning til at anordne en ny fremsendelse heraf.

De opfølgende bemærkninger til mødet den 20. oktober 2016

- 51 Hvad angår de opfølgende bemærkninger til mødet den 20. oktober 2016, der udgør bilag X.15, skal det bemærkes, at sagsøgerne ikke modtog nogen meddelelse heraf, end ikke i en ikke-fortrolig udgave.
- 52 Det er imidlertid tilstrækkeligt at fastslå, at disse bemærkninger vedrører udviklingen på gasmarkedet i Bulgarien og Bulgargaz' og Bulgartransgaz' angivelige holdning på det tidspunkt, hvor bemærkningerne blev udarbejdet den 16. november 2016, dvs. efter udløbet af overtrædelsesperioden, som varede til den 1. januar 2015. Overgas' bemærkninger vedrørte nærmere bestemt en praksis, der bl.a. angik priserne og den manglende udvikling af infrastrukturen, som Overgas anså for nødvendig for udviklingen af konkurrencen i Bulgarien.
- 53 Henset til forretningsforbindelserne mellem Overgas og sagsøgerne kan de opfølgende bemærkninger til mødet den 20. oktober 2016, hvori der henvises til den udvikling, der angiveligt fortsat var nødvendig på det bulgarske marked, og som først fandt sted i 2016, anses for stadig at være følsomme og derfor fortrolige.
- 54 Kommissionen har dog i sit svar af 17. juni 2021 på bevisoptagelsen med rette bemærket, at de klagepunkter, Overgas fremførte i de opfølgende bemærkninger af 16. november 2016, ikke blev taget i betragtning i den anfægtede afgørelse.
- 55 Kommissionen har ganske vist henvist til begivenheder, der fandt sted i 2016, idet den i den anfægtede afgørelse anførte, at den rumænske rørledning 1 var den eneste bæredygtig måde at transportere gas til Bulgarien, i hvert fald indtil april 2016, og at handelsaftalen af 2005, hvorved Bulgargaz fik ret til eksklusiv benyttelse af denne rørledning, ophørte den 30. september 2016. Det skal imidlertid bemærkes, at disse to forhold begrænser sig til at henvise til markedssituationen inden mødet den 20. oktober 2016, som de opfølgende bemærkninger af 16. november samme år vedrørte, og ikke til den udvikling, der stadig var nødvendig. Kommissionen fandt endvidere, at Overgas allerede havde opnået adgang til infrastrukturen den 1. januar 2015, som Kommissionen fastsatte som dato for overtrædelsens ophør, og i praksis også til det bulgarske transmissionsnet.
- 56 For så vidt angår Tjirens lagerplads fastsatte Kommissionen den 23. september 2014 som slutdato for enhver ulovlig adfærd som følge af, at en tredjepartsoperatør havde fået adgang.
- 57 Af disse grunde er bilag X.15 uden relevans for afgørelsen af tvisten.

Konklusion med hensyn til, hvilke foranstaltninger der skal træffes med henblik på bevisoptagelsen af 26. maj 2021

58 Henset til konklusionerne ovenfor i præmis 17, 29, 33, 39, 42, 45, 50, og 57 bemærkes:

- Kommissionen pålægges at fremlægge:
 - bilag X.9(1) med udeladelser i overensstemmelse med præmis 17 ovenfor
 - bilag X.10 med udeladelser i overensstemmelse med præmis 39 ovenfor
 - bilag X.11 med udeladelser i overensstemmelse med præmis 42 ovenfor
 - bilag X.12 med udeladelser i overensstemmelse med præmis 45 ovenfor
 - bilag X.13 med udeladelser i overensstemmelse med præmis 48 ovenfor
 - bilag X.16 med udeladelser i overensstemmelse med præmis 29 ovenfor.
- Kommissionen skal samtidig med fremlæggelsen heraf oplyse, om de nævnte bilag indeholder oplysninger, som er fortrolige i forhold til Republikken Bulgarien.
- Rettens Justitskontor anmodes om at forkynde bilag X.9(1), X.10 – X.13 og X.16 med Kommissionens udeladelser i henhold til præmis 17, 29, 39, 42, 45 og 48 ovenfor for sagsøgerne.
- Sagsøgerne anmodes om at tilkendegive deres synspunkter med hensyn til de nævnte bilag og samtidig oplyse om disse indeholder oplysninger, som er fortrolige i forhold til Republikken Bulgarien.
- Rettens Justitskontor anmodes om
 - derefter at forkynde bilag X.9(1), X.10 – X.13 og X.16, med Kommissionens udeladelser i henhold til præmis 17, 29, 39, 42, 45 og 48 ovenfor for intervenienterne i givet fald med forbehold for så vidt angår de dele af disse bilag, som måtte være fortrolige i forhold til Republikken Bulgarien
 - at udtage de udgaver af bilag X.1 – X.16 fra sagsakterne, som Kommissionen fremsendte den 17. juni 2021, for så vidt som de ikke som sådan kan tages i betragtning af Retten i henhold til procesreglementets artikel 64.

På grundlag af disse præmisser

bestemmer

RET TEN (Fjerde Udvidede Afdeling):

- 1) Europa-Kommissionen skal inden for en frist, som fastsættes af Rettens Justitskontor, over for Bulgarian Energy Holding EAD, Bulgartransgaz EAD og Bulgargaz EAD fremlægge ikke-fortrolige udgaver af følgende dokumenter:
 - bilag X.9(1) med udeladelser i overensstemmelse med præmis 17 ovenfor
 - bilag X.10 med udeladelser i overensstemmelse med præmis 39 ovenfor
 - bilag X.11 med udeladelser i overensstemmelse med præmis 42 ovenfor
 - bilag X.12 med udeladelser i overensstemmelse med punkt 45 ovenfor
 - bilag X.13 med udeladelser i overensstemmelse med præmis 48 ovenfor
 - bilag X.16 med udeladelser i overensstemmelse med præmis 29 ovenfor.
- 2) Kommissionen skal samtidig med fremlæggelsen over for Bulgarian Energy Holding, Bulgartransgaz og Bulgargaz af en ikke-fortrolig udgave af bilag X.9(1), X.10 – X.13 og X.16 oplyse, om disse er af fortrolig karakter i forhold til Republikken Bulgarien.
- 3) De i forhold til Bulgarian Energy Holding, Bulgartransgaz og Bulgargaz ikke-fortrolige udgaver af bilag X.9(1), X.10 – X.13 og X.16, som vil blive fremlagt af Kommissionen i medfør af punkt 1 i denne konklusion, skal inden for en frist, som fastsættes af Rettens Justitskontor, fremsendes til Bulgarian Energy Holding, Bulgartransgaz og Bulgargaz med henblik på, at disse kan tilkendegive deres synspunkter
- 4) Samtidig med fremsættelse af deres synspunkter angående bilag X.9(1), X.10 – X.13 og X.16 som fremlagt af Kommissionen i henhold til punkt 1 i denne konklusion skal Bulgarian Energy Holding, Bulgartransgaz og Bulgargaz tilkendegive, om disse bilag indeholder oplysninger, som er fortrolige i forhold til Republikken Bulgarien.
- 5) I tilfælde af, at Kommissionen, Bulgarian Energy Holding, Bulgartransgaz eller Bulgargaz tilkendegiver, at bilag X.9(1), X.10 – X.13 og X.16 fremlagt i henhold til punkt 1 i denne konklusion er af fortrolig karakter i forhold til Republikken Bulgarien, skal disse parter inden for en frist, som fastsættes af Rettens Justitskontor, fremlægge en fælles udgave af hvert af de omhandlede bilag, der ikke er fortrolig i forhold til Republikken Bulgarien.
- 6) Bilag X.9(1), X.10 – X.13 og X.16, med udeladelser i henhold til punkt 1 i denne konklusion, skal fremsendes til intervenienterne, i givet fald med forbehold for så vidt angår de dele af disse bilag, som måtte være fortrolige i forhold til Republikken Bulgarien.
- 7) Bilag X.1 – X.16 fremlagt af Kommissionen den 17. juni 2021 skal udtages af sagsakterne.
- 8) Afgørelsen om sagsomkostningerne udsættes.

Afsagt i Luxembourg den 14. marts 2022.

E. Coulon
Justitssekretær

S. Gervasoni
Afdelingsformand