



**KOMMISSIONENS GENNEMFØRELSESFORORDNING (EU) 2025/501**

**af 18. marts 2025**

**om indførelse af en endelig antidumpingtold og endelig opkrævning af den midlertidige told på importen af glasfibergarn med oprindelse i Folkerepublikken Kina**

EUROPA-KOMMISSIONEN HAR —

under henvisning til traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde,

under henvisning til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/1036 af 8. juni 2016 om beskyttelse mod dumpingimport fra lande, der ikke er medlemmer af Den Europæiske Union <sup>(1)</sup> (»grundforordningen«), særlig artikel 9, stk. 4, og

ud fra følgende betragtninger:

**1. SAGSFORLØB**

**1.1. Indledning**

- (1) Den 16. februar 2024 indledte Europa-Kommissionen (»Kommissionen«) en antidumpingundersøgelse vedrørende importen af glasfibergarn med oprindelse i Folkerepublikken Kina (»Kina« eller »det pågældende land«) på grundlag af artikel 5 i grundforordningen. Kommissionen offentliggjorde en indledningsmeddelelse i *Den Europæiske Unions Tidende* <sup>(2)</sup> (»indledningsmeddelelsen«).
- (2) Kommissionen indledte undersøgelsen som følge af en klage, der blev indgivet den 3. januar 2024 af Glass Fibre Europe (»klageren«). Klagen blev indgivet på vegne af EU-erhvervsgruppen for glasfibergarn, jf. grundforordningens artikel 5, stk. 4. Klagen indeholdt beviser for dumping og deraf følgende væsentlig skade, som var tilstrækkelige til at berettige indledningen af undersøgelsen.

**1.2. Midlertidige foranstaltninger**

- (3) Den 16. september 2024 gav Kommissionen i overensstemmelse med grundforordningens artikel 19a parterne et sammendrag vedrørende den foreslåede told og nærmere oplysninger om beregningen af dumpingmargenerne og de margener, der er tilstrækkelige til at afhjælpe den skade, der er forvoldt EU-erhvervsgruppen. Interesserede parter blev opfordret til at fremsætte bemærkninger til nøjagtigheden af beregningerne inden for tre arbejdsdage.
- (4) Der blev ikke modtaget bemærkninger til nøjagtigheden af beregningerne.
- (5) Den 15. oktober 2024 indførte Kommissionen ved Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2024/2673 <sup>(3)</sup> en midlertidig antidumpingtold på importen af glasfibergarn med oprindelse i Folkerepublikken Kina (»forordningen om midlertidig told«).

**1.3. Efterfølgende procedure**

- (6) Efter fremlæggelsen af de vigtigste kendsgerninger og betragtninger, der lå til grund for indførelsen af en midlertidig antidumpingtold (»den foreløbige fremlæggelse af oplysninger«), indsendte nedenstående parter skriftlige indlæg og tilkendegav deres synspunkter vedrørende de foreløbige konklusioner inden for den frist, der er fastsat i artikel 2, stk. 1, i forordningen om midlertidig told:

— klageren

<sup>(1)</sup> EUT L 176 af 30.6.2016, s. 21.

<sup>(2)</sup> Meddelelse om indledning af en antidumpingprocedure vedrørende importen af glasfibergarn med oprindelse i Folkerepublikken Kina (EUT C, C/2024/1484, 16.2.2024, ELI: <http://data.europa.eu/eli/C/2024/1484/oj>).

<sup>(3)</sup> Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2024/2673 af 11. oktober 2024 om indførelse af en midlertidig antidumpingtold på importen af glasfibergarn med oprindelse i Folkerepublikken Kina (EUT L, 2024/2673, 14.10.2024, ELI: [http://data.europa.eu/eli/reg\\_impl/2024/2673/oj](http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/2673/oj)).

- brugerne Proxim Plewka I Wspolnicy Spolka Komandytowa (»Proxim«), Keltteks d.o.o. (»Keltteks«), Rymatex sp. z o. o. (»Rymatex«), Tolnatext Fonalfeldolgozó es Műszakiszövet-gyártó Bt. (»Tolnatext«) og Vitruan Holding GmbH (»Vitruan«)
  - den ikke forretningsmæssigt forbundne importør FIBKO Sp. z o.o. (»FIBKO«).
- (7) De parter, der anmodede herom, fik lejlighed til at blive hørt. Der blev afholdt høringer med brugerne Proxim og Keltteks.
- (8) En tredje bruger indgav et skriftligt indlæg og blev hørt. Brugeren anmodede imidlertid om, at dens bemærkninger blev behandlet fortroligt, og fremlagde ikke et ikkefortroligt sammendrag af indlægget og høringen. I overensstemmelse med grundforordningens artikel 19, stk. 3, så Kommissionen derfor bort fra oplysningerne fra denne bruger i sin analyse, da det ikke fra relevante kilder på tilfredsstillende vis kunne påvises, at oplysningerne var korrekte.
- (9) Kommissionen fortsatte bestræbelserne på at indhente og efterprøve alle de oplysninger, som den anså for nødvendige for at nå frem til de endelige konklusioner. Kommissionen tog hensyn til de bemærkninger, som interesserede parter havde fremsat, og ændrede om nødvendigt sine foreløbige konklusioner for at nå frem til de endelige konklusioner.
- (10) Kommissionen orienterede samtlige interesserede parter om de vigtigste kendsgerninger og betragtninger, der lå til grund for hensigten om at indføre en endelig antidumpingtold på importen af glasfibergarn med oprindelse i Kina (»den endelige fremlæggelse af oplysninger«). Alle parter fik en frist til at fremsætte bemærkninger til den endelige fremlæggelse af oplysninger.
- (11) De parter, som anmodede herom, fik også mulighed for at blive hørt. Der blev afholdt høringer med Solidian & Keltteks og Rymatex.

#### 1.4. Påstande i forbindelse med indledningen

- (12) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, blev betragtning 1-2 i forordningen om midlertidig told bekræftet.

#### 1.5. Stikprøveudtagning

- (13) Efter den foreløbige fremlæggelse af oplysninger bemærkede klageren, at navnet på en af EU-producenterne var stavet forkert i betragtning 8. Kommissionen anerkendte, at det korrekte navn er Valmieras Stikla Skiedra AS.
- (14) Da der ikke blev fremsat andre bemærkninger til stikprøveudtagningen, blev konklusionerne i betragtning 7-18 i forordningen om midlertidig told bekræftet.

#### 1.6. Individuel undersøgelse

- (15) Efter den foreløbige fremlæggelse af oplysninger forhørte én kinesisk eksporterende producent, Schaeffler Friction Products (Suzhou) Co., Ltd, sig om en individuel undersøgelse. I strid med kravet i grundforordningens artikel 17, stk. 3, indgav denne virksomhed imidlertid ikke en besvarelse af spørgeskemaet for eksporterende producenter inden for den frist, der var fastsat i indledningsmeddelelsen. Anmodningen blev derfor afvist.

#### 1.7. Spørgeskemabesvarelser og kontrolbesøg

- (16) Efter den foreløbige fremlæggelse af oplysninger blev der i henhold til grundforordningens artikel 16 aflagt kontrolbesøg hos brugerne Proxim i Polen og RELATS, S.A.U. i Spanien.
- (17) Klageren bemærkede, at navnet på en af EU-producenterne også var stavet forkert i betragtning 24 i forordningen om midlertidig told. Kommissionen anerkendte, at dette navn burde rettes til Valmieras Stikla Skiedra AS, Valmiera, Letland.

### 1.8. Undersøglesperioden og den betragtede periode

- (18) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, blev betragtning 25 i forordningen om midlertidig told bekræftet.

## 2. DEN PÅGÆLDENDE VARE OG SAMME VARE

- (19) I betragtning 26 i forordningen om midlertidig told findes definitionen af den pågældende vare. Den undersøgte vare er glasfibergarn, også snoet, undtagen glasfiberbånd, glasfibersnore og afhuggede tråde, som i øjeblikket tariferes under KN-kode ex 7019 13 00 og ex 7019 19 00 (Taric-kode 7019 13 00 10, 7019 13 00 15, 7019 13 00 20, 7019 13 00 25, 7019 13 00 30, 7019 13 00 50, 7019 13 00 87, 7019 13 00 94, 7019 19 00 30 og 7019 19 00 85).
- (20) Fibersnore samt glasfiberbånd og afhuggede tråde er ikke omfattet af varedækningen og er stærke tekstilglasfiberstrukturer fremstillet ved sponing, kabelslåning eller fletning af filamenter eller korte fibergarn.
- (21) Med hensyn til varedækningen anmodede brugeren P-D Glasseiden GmbH Oschatz (»P-D Glasseiden«) den 13. november 2024 om, at et produkt kaldet Compofil, en kombination af glasfibre og termoplastiske fibre, blev udelukket fra varedækningen. Denne vare importeres i øjeblikket under KN-kode ex 7019 19 00.
- (22) På grundlag af dokumentationen fra P-D Glasseiden og dens egen forskning konkluderede Kommissionen, at Compofil havde andre grundlæggende fysiske, kemiske og tekniske egenskaber end den pågældende vare og derfor ikke var en del af den pågældende vare. EU-erhvervsgruppen var enig i denne konklusion.
- (23) På grundlag af ovenstående betragtninger præciserede Kommissionen, at varedækningen i undersøgelsen ikke omfattede Compofil.

## 3. DUMPING

### 3.1. Procedure for fastsættelse af den normale værdi i henhold til grundforordningens artikel 2, stk. 6a

- (24) Efter den foreløbige fremlæggelse af oplysninger modtog Kommissionen ingen bemærkninger til proceduren for fastsættelse af den normale værdi i denne sag i henhold til grundforordningens artikel 2, stk. 6a.
- (25) Kommissionens foreløbige konklusioner i betragtning 41 i forordningen om midlertidig told blev derfor bekræftet.

### 3.2. Normal værdi

- (26) Efter den foreløbige fremlæggelse af oplysninger modtog Kommissionen ingen bemærkninger til betragtning 43, som angiver betingelserne i grundforordningens artikel 2, stk. 6a.
- (27) Kommissionens foreløbige konklusioner i betragtning 43 i forordningen om midlertidig told blev derfor bekræftet.

#### 3.2.1. Forekomsten af væsentlige fordrejninger

- (28) Efter den foreløbige fremlæggelse af oplysninger modtog Kommissionen ingen bemærkninger til forekomsten af væsentlige fordrejninger. Derfor bekræftedes den foreløbige konklusion i betragtning 70 i forordningen om midlertidig told.

#### 3.2.2. Repræsentativt land

- (29) Efter den foreløbige fremlæggelse af oplysninger modtog Kommissionen ingen bemærkninger til valget af repræsentativt land. Derfor bekræftedes de foreløbige konklusioner i betragtning 92 i forordningen om midlertidig told.

### 3.2.3. Kilder til fastsættelse af ikkefordrejede omkostninger

#### 3.2.3.1. Råmaterialer

- (30) Efter den foreløbige fremlæggelse af oplysninger henviste klageren til betragtning 105 i forordningen om midlertidig told og gentog sin anmodning om en præcisering fra Kommissionen om, hvorvidt oxygen var medtaget under hjælpematerialer. Klageren anmodede endvidere om, at oxygen blev behandlet særskilt, og hævdede, at oxygen udgør en væsentlig omkostningsfaktor.
- (31) Kommissionen bekræftede, at den betragtede alle inputmaterialer i beregningen af den normale værdi, enten separat eller samlet som hjælpematerialer. Verificerede data fra Henan Guangyuan viste, at oxygen ikke er en væsentlig omkostning ved fremstilling. Desuden fremlagde klageren ingen beviser for det modsatte. Anmodningen blev derfor afvist.
- (32) Der blev ikke modtaget andre bemærkninger til råmaterialer. Derfor bekræftedes de foreløbige resultater og konklusioner i betragtning 98-107 i den midlertidige forordning.

#### 3.2.3.2. Andre produktionsfaktorer

- (33) Der blev ikke modtaget bemærkninger til de øvrige produktionsfaktorer (arbejdskraft, elektricitet, naturgas, flydende naturgas, damp og vand). Derfor bekræftedes de foreløbige resultater og konklusioner i betragtning 108-116 i den midlertidige forordning.

#### 3.2.3.3. Indirekte produktionsomkostninger, SA&G-omkostninger samt fortjeneste

- (34) Der blev ikke modtaget bemærkninger til indirekte produktionsomkostninger, SA&G-omkostninger og fortjeneste. Derfor bekræftedes de foreløbige resultater og konklusioner i betragtning 117-125 i den midlertidige forordning.

#### 3.2.4. Beregning af den normale værdi

- (35) Der blev ikke modtaget bemærkninger til beregningen af den normale værdi. Derfor bekræftedes betragtning 126-130 i forordningen om midlertidig told.

#### 3.2.5. Eksportpris

- (36) Der blev ikke modtaget bemærkninger til eksportprisen. Derfor bekræftedes betragtning 131-134 i forordningen om midlertidig told.

#### 3.2.6. Sammenligning

- (37) Der blev ikke modtaget bemærkninger til sammenligningen. Derfor bekræftedes betragtning 135 i forordningen om midlertidig told.

#### 3.2.7. Dumpingmargen

- (38) Der blev ikke modtaget bemærkninger til beregningen af dumpingmargenen. Derfor bekræftedes betragtning 146 i forordningen om midlertidig told.
- (39) De endelige dumpingmargener, udtrykt i procent af varens cif-pris (omkostninger, forsikring og fragt), Unionens grænse, ufortoldet, fastsættes til følgende:

Virksomhed	Endelig dumpingmargen
Henan Guangyuan New Material Co., Ltd	26,3 %
Al anden import med oprindelse i Kina	56,1 %

#### 4. SKADE

##### 4.1. Definition af EU-erhvervsgrenen og EU-produktionen

- (40) Da der ikke blev fremsat bemærkninger til fastlæggelsen af EU-erhvervsgrenen og EU-produktionen, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 147 og 148 i forordningen om midlertidig told.

##### 4.2. Fastlæggelse af det relevante EU-marked

- (41) Da der ikke blev fremsat bemærkninger til fastlæggelsen af det relevante EU-marked, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 149-154 i forordningen om midlertidig told.

##### 4.3. EU-forbrug

- (42) Da der ikke blev fremsat bemærkninger til EU-forbruget, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 155-158 i forordningen om midlertidig told.

##### 4.4. Import fra det pågældende land

- (43) Da der ikke blev fremsat bemærkninger til importen fra det pågældende land, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 159-163 i forordningen om midlertidig told.

###### 4.4.1. Priser på importen fra det pågældende land og prisunderbud

- (44) Da der ikke blev fremsat bemærkninger til priser på importen fra det pågældende land, prisunderbud og pristryk, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 162-167 i forordningen om midlertidig told.

##### 4.5. EU-erhvervsgrenens økonomiske situation

###### 4.5.1. Generelle bemærkninger

- (45) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 168-171 i forordningen om midlertidig told.

###### 4.5.2. Makroøkonomiske indikatorer

###### 4.5.2.1. Produktion, produktionskapacitet og kapacitetsudnyttelse

- (46) Da der ikke blev fremsat bemærkninger til produktion, produktionskapacitet og kapacitetsudnyttelse, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 172-175 i forordningen om midlertidig told.

###### 4.5.2.2. Salgsmængde og markedsandel

- (47) Da der ikke blev fremsat bemærkninger til salgsmængde og markedsandel, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 176-178 i forordningen om midlertidig told.

###### 4.5.2.3. Vækst

- (48) Da der ikke blev fremsat bemærkninger til vækst, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 179 i forordningen om midlertidig told.

###### 4.5.2.4. Beskæftigelse og produktivitet

- (49) Da der ikke blev fremsat bemærkninger til beskæftigelsen og produktiviteten, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 180 og 181 i forordningen om midlertidig told.

#### 4.5.2.5. Dumpingmargenens størrelse og genrejsning efter tidligere dumping

- (50) Da der ikke blev fremsat bemærkninger til dumpingmargenens størrelse og genrejsningen efter tidligere dumping, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 182 og 183 i forordningen om midlertidig told.

#### 4.5.3. Mikroøkonomiske indikatorer

##### 4.5.3.1. Priser og faktorer, som påvirker priserne

- (51) Da der ikke blev fremsat bemærkninger til priser og faktorer, som påvirker priserne, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 184-186 i forordningen om midlertidig told.

##### 4.5.3.2. Arbejdskraftomkostninger

- (52) Da der ikke blev fremsat bemærkninger til arbejdskraftomkostninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 187 og 188 i forordningen om midlertidig told.

##### 4.5.3.3. Lagerbeholdninger

- (53) Da der ikke blev fremsat bemærkninger til arbejdskraftomkostninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 189 og 190 i forordningen om midlertidig told.

##### 4.5.3.4. Rentabilitet, likviditet, investeringer, investeringsafkast og evne til at rejse kapital

- (54) Da der ikke blev fremsat bemærkninger vedrørende rentabilitet, likviditet, investeringer, investeringsafkast og evnen til at rejse kapital, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 191-196 i forordningen om midlertidig told.

#### 4.5.4. Konklusion vedrørende skade

- (55) Konklusionerne i betragtning 197-199 i forordningen om midlertidig told bekræftedes.

## 5. ÅRSAGSSAMMENHÆNG

### 5.1. Dumpingimportens virkninger

- (56) Som anført i betragtning 203 i forordningen om midlertidig told havde de kinesiske importører øget deres markedsandel betydeligt i den betragtede periode og opretholdt en høj markedsandel i undersøgelsesperioden, mens de solgte til skadevoldende priser. Som forklaret i betragtning 203 i forordningen om midlertidig told fremlagde klageren desuden beviser for, at brugerne opbyggede store lagre i 2022, og at de begyndte at være tilbageholdende med at købe fra EU-erhvervsgrænsen i 2023. Efter de midlertidige foranstaltninger anfægtede ingen af parterne oplysningerne i nævnte betragtning. Under alle omstændigheder fandt Kommissionen, at alle andre elementer i sagen var tilstrækkelige til at fastholde konklusionen om, at dumpingimporten fra Kina forvoldte EU-erhvervsgrænsen væsentlig skade.
- (57) Som allerede fastslået i den foreløbige fase øgede Kina sin markedsandel betydeligt i hele den betragtede periode og fastholdt en høj markedsandel i undersøgelsesperioden (fra 15-25 % i 2020 til 30-40 % i undersøgelsesperioden, dvs. en stigning på 68 %). Desuden var niveauet for de kinesiske eksportpriser til Unionen i undersøgelsesperioden ekstremt lavt sammenlignet med både EU-erhvervsgrænsens salgspriser og deres produktionsomkostninger. Som anført i tabel 4 og 8 i forordningen om midlertidig told var den gennemsnitlige importpris fra Kina på 1 720 EUR/ton, mens EU-erhvervsgrænsens gennemsnitspris var på [2 150-2 250] EUR/ton og enhedsproduktionsomkostninger var på [2 280-2 330] EUR/ton. Som anført i betragtning 166 i forordningen om midlertidig told konstaterede

Kommissionen desuden et betydeligt underbud for både den samarbejdsvillige eksporterende producent og for al anden import fra Kina samt et betydeligt pristryk, jf. betragtning 198 i forordningen om midlertidig told. Kun på grund af disse lave priser fastholdt Kina sin markedsandel i en situation med en svækket efterspørgsel, mens EU-erhvervsgrenen ikke kunne få dækket sine omkostninger på grund af den kinesiske lavpriseeksport. I en situation, hvor EU-erhvervsgrenens produktionsomkostninger var stigende i undersøgelsesperioden, var gennemsnitsprisen på importen fra Kina allerede lavere end EU-erhvervsgrenens priser og produktionsomkostninger i 2022, hvor sidstnævnte stadig var rentabel. Dette illustrerer yderligere den prisskade, der blev forårsaget af dumpingimporten i undersøgelsesperioden.

- (58) På baggrund af ovenstående, og da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, blev betragtning 201-204 i forordningen om midlertidig told bekræftet.

## 5.2. Virkningerne af andre faktorer

### 5.2.1. Import fra tredjelande

- (59) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, blev betragtning 205-209 i forordningen om midlertidig told bekræftet.

### 5.2.2. EU-erhvervsgrenens eksportresultater

- (60) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, blev betragtning 210-211 i forordningen om midlertidig told bekræftet.

### 5.2.3. Forbrug

- (61) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, blev betragtning 212-213 i forordningen om midlertidig told bekræftet.

### 5.2.4. Bunden anvendelse

- (62) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, blev betragtning 214 i forordningen om midlertidig told bekræftet.

### 5.2.5. Forbrug

- (63) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, blev betragtning 215-225 i forordningen om midlertidig told bekræftet.

## 5.3. Konklusion vedrørende årsagssammenhæng

- (64) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner vedrørende årsagssammenhæng i betragtning 226-227 i forordningen om midlertidig told.

## 6. FORANSTALTNINGERNES OMFANG

### 6.1. Skadesmargen

- (65) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 229-242 i forordningen om midlertidig told.

- (66) Som fastsat i grundforordningens artikel 9, stk. 4, tredje afsnit, og idet Kommissionen ikke registrerede importen i forhåndsfremlæggelsesperioden, analyserede den udviklingen i importmængderne for at fastslå, om der havde været en yderligere væsentlig stigning i den import, som var omfattet af undersøgelsen i den forhåndsfremlæggelsesperiode, der er beskrevet i betragtning 3, og dermed lade den yderligere skade forårsaget af en sådan stigning afspejle i forbindelse med fastsættelsen af skadesmargenen.

- (67) På grundlag af data fra Surveillance 3-databasen var importmængderne fra Kina i den fire uger lange forhåndsfremlæggelsesperiode 2 % lavere end den gennemsnitlige importmængde i en periode på fire uger i undersøgelsesperioden. På dette grundlag konkluderede Kommissionen, at der ikke var sket en væsentlig stigning i den import, som var omfattet af undersøgelsen i forhåndsfremlæggelsesperioden.

Kommissionen justerede derfor ikke skadestærsklen i denne henseende.

## 6.2. Konklusion vedrørende foranstaltningernes omfang

- (68) På baggrund af ovenstående vurdering bør den endelige antidumpingtold fastsættes som følger i overensstemmelse med grundforordningens artikel 7, stk. 2:

Virksomhed	Endelig antidumpingtold
Henan Guangyuan New Material Co., Ltd	26,3 %
Al anden import med oprindelse i Kina	56,1 %

## 7. UNIONENS INTERESSER

- (69) Efter offentliggørelsen af forordningen om midlertidig told gav flere nye interesserede parter sig til kende. Som anført i betragtning 6 fremsatte fem brugere og én ikke forretningsmæssigt forbundet importør bemærkninger. Der blev afholdt høringer med to af disse brugere. Klageren fremsatte et indlæg vedrørende de øvrige interesserede parters argumenter.

### 7.1. EU-erhvervsgrenens interesser

- (70) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 245 i forordningen om midlertidig told.

### 7.2. Ikke forretningsmæssigt forbundne importørers interesser

- (71) I sine bemærkninger til de foreløbige konklusioner hævdede FIBKO, en uafhængig importør og distributør af glasfibergarn, at EU-producenterne manglede produktionskapacitet til at dække uafhængige stofproducenters efterspørgsel efter glasfibergarn, og at disse producenter derfor køber glasfibergarn fra importører og distributører. FIBKO hævdede, at EU-erhvervsgrenen, som også fremstillede stoffer og varer af glasfibergarn, havde produktionsmangel og manglede både kapacitet og vilje til at forsyne uafhængige brugere med de nødvendige mængder glasfibergarn. Desuden gav FIBKO udtryk for sine betænkeligheder med hensyn til fair konkurrence og nævnte en potentiel fremkomst af monopolistisk praksis fra de integrerede EU-producenters side.
- (72) FIBKO underbyggede ikke sine påstande vedrørende forsyningsknaphed på EU-markedet og fremlagde heller ingen dokumentation i denne henseende. Faktisk fandt Kommissionen i den foreløbige fase, at EU-producenternes produktionskapacitet på [130 000-150 000] ton i undersøgelsesperioden var højere end det samlede EU-forbrug på [98 000-118 000] ton i samme periode (\*). Under alle omstændigheder er indførelsen af antidumpingtold ikke til hinder for, at en uafhængig importør fortsætter med at importere glasfibergarn fra Kina på rimelige markedsvilkår eller fra andre tredjelande og fortsat forsyner brugerne med de mængder glasfibergarn, som de har brug for til deres produktion.
- (73) Påstanden om en potentiel fremkomst af monopolistisk praksis behandles i afsnit 7.3.1.
- (74) I mangel af eventuelle beviser om det modsatte bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 246 i forordningen om midlertidig told.

(\*) Tabel 2 og 5 i Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2024/2673 af 11. oktober 2024 om indførelse af en midlertidig antidumpingtold på importen af glasfibergarn med oprindelse i Folkerepublikken Kina (EUT L, 2024/2673, 14.10.2024, ELI: [http://data.europa.eu/eli/reg\\_impl/2024/2673/oj](http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/2673/oj)).



### 7.3. Brugernes interesser

- (75) Efter indførelsen af midlertidige foranstaltninger bemærkede flere brugere, at foranstaltningerne ville skabe en dominerende stilling for de to EU-producenter på EU-markedet og føre til forsyningsknaphed. De fremførte, at det ville være i strid med Unionens interesser at indføre foranstaltninger over for glasfibergarn. De anmodede også om, at foranstaltningerne, hvis de indføres, omfatter varer af glasfibergarn i efterfølgende produktionsled med oprindelse i andre lande uden for Unionen, hvortil der anvendes billig kinesisk glasfibergarn som råmateriale, for at beskytte brugerne mod illoyal konkurrence fra tredjelande på deres marked.

#### 7.3.1. EU-producenternes dominerende stilling på markedet

- (76) Brugere anførte, at EU-markedet for glasfibergarn var kendetegnet ved en høj koncentration af produktionen hos et begrænset antal integrerede producenter. De hævdede, at disse integrerede virksomheder havde betydelig kontrol over både produktionen og prisfastsættelsen af glasfibergarn. De hævdede endvidere, at EU-producenternes vertikale integration ville sætte dem i stand til at manipulere markedsdynamikken til deres fordel.
- (77) I sit svar på brugernes bemærkninger hævdede klageren, at de to EU-producenter ikke havde en dominerende stilling på markedet, jf. artikel 102 i TEUF, da deres samlede markedsandel ikke oversteg 50 % i den betragtede periode. Faktisk faldt EU-erhvervsgrenens samlede markedsandel endda med 12 procentpoint mellem 2020 og 2023. Desuden hævdede klageren, at der ud over de kinesiske eksportører også var taiwanske og mexicanske producenter og andre tredjelandsproducenter af glasfibergarn til stede på EU-markedet.
- (78) Kommissionen bemærkede først, at den i forbindelse med denne undersøgelse ikke kan vurdere eller konkludere, om EU-erhvervsgrenen har en dominerende stilling på markedet som omhandlet i artikel 102 i TEUF. Under alle omstændigheder fandt Kommissionen i den foreløbige fase, at importen fra tredjelande havde en samlet markedsandel på 28 %, hvilket tyder på, at brugerne har andre alternative forsyningskilder end de kinesiske producenter eller EU-producenterne. Kommissionen afviste derfor brugernes påstande fremført i betragtning 76.
- (79) I en høring afholdt efter den endelige fremlæggelse af oplysninger hævdede Rymatex, at de lave priser på eksporten fra Kina er baseret på meget høj intern konkurrence, lave energiomkostninger, høj produktionseffektivitet og i mindre grad statsstøtte.
- (80) Rymatex underbyggede ikke forholdet mellem den påståede høje interne konkurrence og eksportpriserne. Den samarbejdsvillige eksporterende producentens effektivitet blev taget i betragtning ved fastsættelsen af den normale værdi, eftersom de faktiske forbrugsrater blev anvendt i beregningen. Endelig blev det med hensyn til priserne på input, herunder energi, konstateret, at de var påvirket af de væsentlige fordrejninger, der blev konstateret i Kina. Ingen af de interesserede parter fremlagde nøjagtige og relevante beviser, jf. grundforordningens artikel 2, stk. 6a, litra a), for, at ingen af omkostningerne (herunder energi) var fordrejede. Kommissionen afviste derfor dette argument.

#### 7.3.2. Forsyningsknaphed

- (81) Flere brugere hævdede, at det forhold, at EU-producenterne er integrerede og konkurrerer med deres brugere, kan føre til forsyningsknaphed. Nogle brugere tilføjede også, at EU-erhvervsgrenen ikke fremstillede alle de typer glasfibergarn, der var nødvendige for disse brugere, og at det ville være en alvorlig ulempe for brugerne, at antidumpingtolden også ville gælde for disse typer glasfibergarn. En bruger hævdede endvidere, at den havde oplevet problemer med tilgængeligheden af glasfibergarn fra EU-producenterne, som primært anvender glasfibergarn i produktionen af stoffer i efterfølgende produktionsled, der konkurrerer direkte med brugernes varer.

- (82) Selv om det forhold, at begge EU-producenter er integreret og konkurrerer med deres brugere om flere varer, potentielt kan føre til situationer, hvor EU-producenterne favoriserer deres bundne forbrug frem for at levere til EU-markedet, har brugerne ikke fremlagt tilstrækkelige beviser til at underbygge påstanden om, at dette er en strukturel situation og ikke er begrænset til midlertidige begivenheder. Selv om EU-producenterne i øjeblikket måske ikke tilbyder alle typer glasfibergarn, er det ikke blevet fremført, at kun specifikke kinesiske eksportører har teknologien til at fremstille de typer glasfibergarn, som denne bruger har brug for. I betragtning af at der er en betydelig import fra andre tredjelande, konkluderede Kommissionen derfor, at det midlertidige behov for at importere en specifik type glasfibergarn med højere told, indtil et skift til en anden leverandør kan finde sted, ikke bør udgøre en tvingende grund til ikke at indføre foranstaltninger.
- (83) Under hensyntagen til eksportører fra tredjelande bør situationer med forsyningsknaphed desuden ikke særskilt opstå som følge af EU-producenternes adfærd.
- (84) Kommissionen afviste derfor brugernes påstande i denne henseende.
- (85) I en høring afholdt efter den endelige fremlæggelse af oplysninger hævdede Rymatex, at EU-producenternes tilgængelige udbud ikke ville give brugerne en stabil forsyningsituation, og at told på kinesisk glasfibergarn i alvorlig grad ville påvirke brugernes evne til at konkurrere på EU-markedet.
- (86) Kommissionen konkluderede, at sagsakterne ikke indeholdt tilstrækkelig dokumentation for en strukturel ustabil forsyningsituation, også under hensyntagen til alternative forsyningskilder som beskrevet i betragtning 78, og at den derfor ikke kunne fastslå, at forsyningsituationen udgjorde en tvingende grund til ikke at indføre endelige foranstaltninger.

#### 7.3.3. Pristryk på brugerprodukter fra konkurrenter uden for Unionen

- (87) Brugere hævdede, at indførelsen af antidumpingtold på glasfibergarn fra Kina ville styrke konkurrencesituationen for producenter af glasfibervarer i efterfølgende produktionsled fra lande uden for Unionen, navnlig fra Balkanregionen, som ikke betaler antidumpingtold på deres råmaterialer.
- (88) Der blev ikke fremlagt oplysninger i løbet af undersøgelsen, som kunne vise, at producenterne af glasfibervarer i efterfølgende produktionsled var udsat for hård konkurrence fra udlandet. Kommissionen påpegede også, at ingen af brugerne fremlagde beregninger, der kunne give indsigt i pristrykket og virkningen af antidumpingtolden på brugerne.
- (89) Kommissionen afviste derfor brugernes påstande i denne henseende.

#### 7.4. Andre faktorer

- (90) En bruger hævdede, at den ikke havde modtaget oplysninger om den nuværende undersøgelse fra producentsammenslutningen. Virksomheden fremførte, at dette gav anledning til bekymring med hensyn til sammenslutningens ledelse, gennemsigtighed og ansvarlighed.
- (91) Kommissionen tog bemærkningerne til efterretning og foretog en omhyggelig analyse. I den forbindelse kunne Kommissionen på grundlag af offentligt tilgængelige oplysninger bekræfte, at de to EU-producenter faktisk var medlemmer af Tech-Fab<sup>(?)</sup>. Kommissionen bekræftede, at klageren ikke havde anført producentsammenslutningen Tech-Fab på listen over repræsentative sammenslutninger, der var vedlagt klagen. Forbindelserne mellem brugeren, dennes sammenslutning og den retlige repræsentant falder uden for rammerne af denne undersøgelse. Kommissionen mindede om, at indledningen af sagen blev bekendtgjort ved offentliggørelse i *Den Europæiske Unions Tidende* og på Kommissionens websted, og at den pågældende bruger registrerede sig som interesseret part flere måneder før den foreløbige fremlæggelse af oplysninger og forordningen om midlertidig told.

#### 7.5. Konklusion vedrørende Unionens interesser

- (92) I lyset af konklusionerne i betragtning 70-91 i denne forordning er der ingen tvingende årsager til ikke at indføre endelige foranstaltninger, og Kommissionen bekræftede derfor sine konklusioner i betragtning 250 i forordningen om midlertidig told.

(?) <https://tech-fab-europe.eu/members/>, tilgået 13.1.2025.

## 8. ENDELIGE ANTIDUMPINGFORANSTALTNINGER

## 8.1. Endelige foranstaltninger

- (93) I betragtning af konklusionerne vedrørende dumping, skade, årsagssammenhæng, foranstaltningernes omfang og Unionens interesser og i overensstemmelse med grundforordningens artikel 9, stk. 4, bør der indføres endelige antidumpingforanstaltninger for at forhindre, at dumpingimporten af den pågældende vare forvolder EU-erhvervsgrenen yderligere skade.
- (94) På grundlag af ovenstående bør de endelige antidumpingtoldsatser, udtrykt i procent af cif-prisen, Unionens grænse, ufortoldet, være som følger:

Virksomhed	Dumpingmargen (%)	Skadesmargen (%)	Endelig antidumpingtold (%)
Henan Guangyuan New Material Co., Ltd	26,3	129,9	26,3
Al anden import med oprindelse i Kina	56,1	182,2	56,1

- (95) De individuelle antidumpingtoldsatser for de virksomheder, der er udtrykkeligt nævnt i denne forordning, blev fastsat ud fra konklusionerne i denne undersøgelse. De afspejler derfor den situation, der blev konstateret for disse virksomheder i forbindelse med denne undersøgelse. Disse todsatser finder således udelukkende anvendelse på importen af den undersøgte vare med oprindelse i det pågældende land, fremstillet af de nævnte retlige enheder. Importen af den pågældende vare, der er fremstillet af andre virksomheder, som ikke udtrykkeligt er nævnt i denne forordnings dispositive del, herunder enheder, som er forretningsmæssigt forbundet med de specifikt nævnte, kan ikke drage fordel af denne told og bør være omfattet af den told, der gælder for »al anden import med oprindelse i Folkerepublikken Kina«.
- (96) En virksomhed kan anmode om, at disse individuelle antidumpingtoldsatser anvendes, hvis den efterfølgende ændrer navnet på sin enhed. Anmodningen skal rettes til Kommissionen <sup>(9)</sup>. Anmodningen skal indeholde alle relevante oplysninger, som gør det muligt at dokumentere, at ændringen ikke påvirker virksomhedens ret til at benytte den todsats, som finder anvendelse på den. Hvis ændringen af virksomhedens navn ikke påvirker dens ret til at drage fordel af den todsats, der finder anvendelse på den, vil der blive offentliggjort en forordning om navneændringen i *Den Europæiske Unions Tidende*.
- (97) For at minimere risikoen for omgåelse som følge af forskellen på todsatserne er der behov for særlige foranstaltninger, som kan sikre en korrekt anvendelse af den individuelle antidumpingtold. Anvendelsen af individuel antidumpingtold finder kun sted ved fremlæggelse af en gyldig handelsfaktura for medlemsstaternes toldmyndigheder. Fakturaen skal overholde kravene i denne forordnings artikel 1, stk. 3. Indtil en sådan faktura er fremlagt, bør importen være omfattet af den antidumpingtold, der gælder for »al anden import med oprindelse i Folkerepublikken Kina«.
- (98) Selv om det er nødvendigt at fremlægge denne faktura for toldmyndighederne i medlemsstaterne, således at de kan anvende de individuelle antidumpingtoldsatser på importen, er fakturaen ikke det eneste element, som toldmyndighederne skal tage i betragtning. Selv hvis en sådan faktura opfylder alle kravene i denne forordnings artikel 1, stk. 3, bør medlemsstaternes toldmyndigheder nemlig foretage deres sædvanlige kontrol og kan i lighed med alle andre tilfælde kræve yderligere dokumenter (forsendelsesdokumenter mv.) for at kontrollere, at oplysningerne i erklæringen er korrekte, og sikre, at den efterfølgende anvendelse af todsatsen er berettiget i henhold til toldlovgivningen.

<sup>(9)</sup> E-mailadresse: TRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.eu, Europa-Kommissionen, Generaldirektoratet for Handel, Direktorat G, Rue de la Loi/Wetstraat 170, 1040 Bruxelles/Brussel, BELGIQUE/BELGIË.

- (99) Hvis der er en betydelig mængdemæssig stigning i eksporten fra en af de virksomheder, der er omfattet af lavere individuelle toldsats, navnlig efter indførelsen af de pågældende foranstaltninger, kan en sådan mængdemæssig stigning i sig selv betragtes som en ændring af handelsmønstret som følge af indførelsen af foranstaltninger som omhandlet i grundforordningens artikel 13, stk. 1. Under sådanne omstændigheder kan der indledes en antiomgåelsesundersøgelse, forudsat at betingelserne herfor er opfyldt. Ved denne undersøgelse kan det bl.a. overvejes, om det bliver nødvendigt at fjerne individuelle toldsats og følgelig pålægge en landsdækkende told.
- (100) For at sikre en korrekt håndhævelse af antidumpingtolden bør antidumpingtolden for al anden import med oprindelse i Folkerepublikken Kina ikke kun finde anvendelse på de ikke samarbejdsvillige eksporterende producenter i forbindelse med denne undersøgelse, men også på de producenter, der ikke eksporterede til Unionen i undersøgelsesperioden.

## 8.2. Endelig opkrævning af den midlertidige told

- (101) I betragtning af de konstaterede dumpingmargener og niveauet for den skade, der er forvoldt EU-erhvervsgrenen, bør de beløb, der er stillet som sikkerhed i form af midlertidig antidumpingtold, der blev indført ved forordningen om midlertidig told, opkræves endeligt med et beløb op til det niveau, der er fastsat i nærværende forordning.

## 9. AFSLUTTENDE BESTEMMELSER

- (102) I henhold til artikel 109 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU, Euratom) 2024/2509 <sup>(7)</sup> er rentesatsen, når et beløb skal tilbagebetales som følge af en dom afsagt af Den Europæiske Unions Domstol, den sats, som Den Europæiske Centralbank anvender på sine vigtigste refinansieringstransaktioner, og som offentliggøres i *Den Europæiske Unions Tidende*, C-udgaven, den første kalenderdag i hver måned.
- (103) Foranstaltningerne i denne forordning er i overensstemmelse med udtalelse fra det udvalg, der er nedsat ved artikel 15, stk. 1, i grundforordning (EU) 2016/1036 —

VEDTAGET DENNE FORORDNING:

### Artikel 1

- Der indføres en endelig antidumpingtold på importen af glasfibergarn, også snoet, undtagen glasfiberbånd, glasfibersnore og afhuggede tråde, som i øjeblikket tariferes under KN-kode ex 7019 13 00 og ex 7019 19 00 (Taric-kode 7019 13 00 10, 7019 13 00 15, 7019 13 00 20, 7019 13 00 25, 7019 13 00 30, 7019 13 00 50, 7019 13 00 87, 7019 13 00 94, 7019 19 00 30, 7019 19 00 85), med oprindelse i Folkerepublikken Kina.
- Den endelige antidumpingtold fastsættes til følgende procentsats af nettoprisen, frit Unionens grænse, ufortoldet, for de i stk. 1 beskrevne varer fremstillet af følgende virksomheder:

Virksomhed	Endelig antidumpingtold	Taric-tillægskode
Henan Guangyuan New Material Co., Ltd	26,3 %	89FV
Al anden import med oprindelse i Folkerepublikken Kina	56,1 %	8999

- Anvendelsen af de individuelle toldsats, der er anført for virksomhederne i stk. 2, er betinget af, at der fremlægges en gyldig handelsfaktura for medlemsstaternes toldmyndigheder; handelsfakturaen skal indeholde en erklæring, der er dateret og underskrevet af én af de ansatte i den enhed, der har udstedt handelsfakturaen, med angivelse af den

<sup>(7)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU, Euratom) 2024/2509 af 23. september 2024 om de finansielle regler vedrørende Unionens almindelige budget (omarbejdning) (EUT L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj>).

pågældendes navn og funktion og med følgende ordlyd: »Undertegnede bekræfter, at den (mængde i enhed, som vi anvender) af (den pågældende vare), der er solgt til eksport til Den Europæiske Union, og som er omfattet af denne faktura, blev fremstillet af (virksomhedens navn og adresse) (Taric-tillægskode) i [det pågældende land]. Jeg erklærer, at oplysningerne i denne faktura er fuldstændige og korrekte.« Indtil der fremlægges en sådan faktura, anvendes toldsatsen for »al anden import med oprindelse i Folkerepublikken Kina«.

4. Gældende bestemmelser vedrørende told finder anvendelse, medmindre andet er fastsat.

#### Artikel 2

De beløb, for hvilke der er stillet sikkerhed i form af midlertidig antidumpingtold i henhold til gennemførelsesforordning (EU) 2024/2673 om indførelse af en midlertidig antidumpingtold på importen af glasfibergarn med oprindelse i Folkerepublikken Kina, opkræves endeligt. De beløb, for hvilke der er stillet sikkerhed ud over den endelige antidumpingtold, frigives.

#### Artikel 3

Denne forordning træder i kraft dagen efter offentliggørelsen i *Den Europæiske Unions Tidende*.

Denne forordning er bindende i alle enkeltheder og gælder umiddelbart i hver medlemsstat.

Udfærdiget i Bruxelles, den 18. marts 2025.

På Kommissionens vegne  
Ursula VON DER LEYEN  
Formand